THEOLOGISCHER JAHRESBERICHT.

UNTER MITARBEIT
VON
ALT, J. BÖHMER, BRÜCKNER, BURGER, C. CLEMEN, ESPENBERGER, FEIGEL, GIESE, GLAUE, HAAS, HACHMEISTER, HERMELINK, KELLER, KNOPF, LOEHR, LÜTTGE, PREUSCHEN, SCHMEIDLER, STREIT, VÖLKER

HERAUSGEGEBEN
VON
Prof. Dr. G. KRÜGER IN GIESSEN
UND
Prof. Dr. M. SCHIAN IN GIESSEN

DREIUNDDREISSIGSTER JAHRGANG

ENTHALTEND
DIE LITERATUR DES JAHRES 1913: ERSTER BAND

DES GANZEN JAHRGANGES II. ABTEILUNG

DAS ALTE TESTAMENT

BEARBEITET
VON
M. LÖHR

TÜBINGEN 1914.
VERLAG VON J. C. B. MOHR (PAUL SIEBECK).

LONDON.
WILLIAMS & NORGATE.
14 HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.
G. E. STECHERT & Co.
151—155 WEST 25th STREET.

PARIS.
LIBRAIRIE FISCHBACHER.
(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.

Alle Rechte vorbehalten.

Das Alte Testament.

Bearbeitet von

D. Dr. **Max Löhr,**

Professor in Königsberg.

1. Der Text.

A. Überlieferung und Geschichte. ***Berger, P.*** et ***Schwab, M.,*** Le plus ancient msc. hébreu (JAS. 11, 2, 139—175). — ***Crum, W. F.,*** Theol. texts from coptic papyri, ed. (Anecd. Oxon. Sem. Ser. 12.) VIII, 205. O., Clar. Pr. 25 sh. [Enthält vom AT.: Ruth 4 5—10; Lectionar mit Ps. 97 1—5; 50 7—9; 28 8.] — ***Kahle, P.,*** Masoreten d. Ostens. D. ältesten punktiert. Hdschrr. d. AT. u. der Targume. Hrsg. u. unters. (Beitr. z. Wiss. v. AT. 15.) XXX, 240. L., Hinrichs. ℳ 12.

Berger-Schwab: Ein aus Propheten- und Psalmenversen komponiertes Gebet, 8. Jahrh. n. Chr., Schriftzeichen und Vokale archaischen Charakters. Text, Übersetzung, Erklärung. — ***Kahle***: Einleitung. Textproben mit östlicher Punktation nebst Beschreibung der betr. Handschriften (Lichtdrucktafeln am Ende des Buches). Erörterung über die östliche Punktation. Die hebräischen Verbal- und Nominalformen nach östlicher Überlieferung. Die Targume nach derselben Überlieferung, und zwar die verschiedenen Rezensionen in ihrem Verhältnis zueinander, und die Sprache der Targume nach östlicher Überlieferung. Eine Fülle von Anregungen und neuen Gesichtspunkten, z. B. über die Entstehung unseres MT., über den Pâsiq, über eine neue Targumkonkordanz und mancherlei grammatische Fragen.

B. Kritik des Textes. ***De Bruyne,*** L'Itala de St. Augustin (RBd. 30, 294—314). — ***Joüon, P.,*** S. J., Notes de critique textuelle (Mel. Fac. Or. Beyrouth 6, 184—210). — ***Kennedy, J.,*** Plea for fuller criticism of the massoretic text, with illustrations from the first psalm (Exp. 8, 5, 378—384). — ***Pincus, S.,*** D. Scholien des Gregor. Abulfarag Barhebräus z. Buch Numeri mit Anm. hrsg. ID. Breslau. 44. [Vgl. BiblZ. 12, 78.]

De Bruyne: Die „Itala" des Augustin ist die Vulgata, so genannt, weil sie aus Italien, genauer aus Rom, stamme. — ***Joüon***: Zahlreiche Emendationsvorschläge, vorwiegend zu Psalmen und Ruth. — ***Kennedy***: Für die Berechtigung der Konjekturalkritik gegenüber MT., Erweis dieser Berechtigung am Text von Ps. 1. — ***Pinkus*** bietet durch dieses neue Stück aus dem „Schatz der Geheimnisse" ein weiteres Hilfsmittel zur a.t.lichen Textkritik.

C. Übersetzungen. a) Griechische und lateinische. *Bibliorum* sacrorum iuxta vulg. clem. nova ed. Breviario perpetuo et concordantiis aucta adnotatis etiam locis, qui in monumentis fidei sollemnioribus et in liturgia romana usurpari consueverunt. XII, 1152, 23. Rom, Bretschneider. ℳ 8. — *Amelli, A. M.*, O. S. B., Liber psalmorum iuxta antiquissimam latinam versionem nunc primum ex Casinensi cod. 557 in lucem profertur. XXXV, 175. Mit 4 (2 Doppel-) Lichtdr.-Taf. (Collectanea bilbl. lat. 1.) Rom, Pustet. ℳ 0,40. — *Bruyne, R. P. D. de*, Un nouveau document sur les origines de la Vulgate (RB. 10, 5—14). — ***Dieu, L.,*** Le texte de Job du Codex Alex. et ses princ. témoins (Muséon, NS. 13, 223—274). — ***Gerhäusser, W.*** u. ***A. Rahlfs,*** Münchener LXX-Fragmente. Aus: Nachr. d. k. Gesellsch. d. Wiss. zu Göttingen. (Mitt. d. LXX-Unt. 4.) 103—118. B., Weidmann. ℳ 0,60. [ThLBl. 13, 437ff.] — ***Höpfl, H.,*** O. S. B., Beiträge z. Gesch. d. Sixto-Klementinischen Vulgata. Nach gedr. u. ungedr. Quellen. (BSt. 18, 1—3.) XV, 339. Fr., Herder. ℳ 9. — ***Maas, M.,*** Mitteilung (ThLz. 38 442f.). [Über e. lat. Bibel aus d. 9. Jahrh. u. Allg.] — ***Mercati, G.,*** Die Vulgata Sixtina v. 1590 (BZ. 11, 113—118). [Vgl. hierzu WBGerm. 1913, 364ff.; KVZBeil. 54, 263ff.] — *Moore, G. F.*, The antiochian recension of the LXX (AJSL. 29, 37—62). — ***Rahlfs, A.,*** D. Abhängigkeit d. sixtinischen Septuaginta-Ausgabe v. d. aldinischen (ZAW. 33, 30—46). — ***Vaccari, A.,*** S. J., La versione Geronimiana esaplare dei Proverbi (CivCatt. 1913, No. 1520). — ***Walde, B.,*** D. Esdrasbücher d. LXX, ihr gegenseit. Verhältnis untersucht. (BSt. 18, 4.) XIV, 164. Fr., Herder. ℳ 5. — ***Wiener, G. M.,*** Studies in the Septuagintal texts of Leviticus (BS. 70, 498—527, 669—686; 71, 80—94).

b) Orientalische. *Euringer, S.*, Ein unkanonisch. Text d. Hohenliedes (Cnt. 8 15—20) i. d. armen. Bibel (ZAW. 33, 272ff.). — ***Ferhat, P.,*** Vorläufiger Bericht über d. armen. Übersetzungen d. Buches Jesus Sirach (ThGl. 5, 661—662). — ***James, J. C.,*** An intermediate aramaic version (ExpT. 24, 88—90). — ***Schleifer, J.,*** Bruchstücke d. sahid. Bibelübers. (SAW., Phil.-hist. 170.) 31.

c) Übersetzungen in moderne Sprachen. *Le livre du prophète Amos.* Extrait de la Bible centennaire prép. p. la Soc. bibl. de P. Trad. nouv. d'après les meill. textes avec introd. et notes. P., Soc. bibl. XXXII, 31. [ThLBl. 35, 76 *W. Caspari.*] — *Bible.* American standard pica type Holy Bible; an ideal bible for all whose eyesight is defective because of old age or weakness of the eyes. 1300. N.Y., Nelson, 1912. $ 1,50—$ 5. — ***Bierbaum, M.,*** Die Zweigniederlassung d. päpstl. Bibelinstituts in Jerusalem (Kath. 93, 53—56). — Die 24 *Bücher* der Hl. Schrift. Nach d. masoret. Texte. Unter d. Red. v. Zunz übers. v. H. Arnheim, J. Fürst, M. Sachs. 16. Aufl. VIII, 815, 14. Frk., Kauffmann. ℳ 4. — ***Budge, E. A. W.,*** Coptic apokrypha in the dialect of Upper Egypt. Ed. w. engl. trsl. 480. Lo., Milford. 20 sh. [ThLz. 39, 237 *A. Rahlfs.*] — La version syriaque de l'octateuque de *Clément.* Trad. en franç. par *F. Nau.* (Aus: Canoniste contemp., Juli 1907 bis März 1913.) 140. P., Lethielleux. — *Compaing, R.*, Le livre de la prière inspirée. Trad. en vers franç. XIX, 310. P., Beauchesne. [Psalter.] — *Duhm, B.*, The twelf prophets; a version in the various measures of the original writings; auth. tr. by A. Duff. 8, 263. N.Y., Macmillan. $ 1,25. — *Glazebrook, M. G.*, The next revised version (CR. 103, 697—702). — ***Heaton, W. J.,*** The puritan bible and other contemporaneous protestant versions. 362. Lo., Griffiths. 6 sh. 6 d. — *Kitabu* cha mburi ya bibilia. Mma wa kae. Bibl. Gesch. d. AT.s in Chasu nach Wendel, übers. v. Miss. Rother. 104. L., Verl. d. ev.-luth. Miss. ℳ 1,50. — *Lueken*, Die neue Durchsicht d. Lutherbibel „eine tüchtige Arbeit?" (Stud. 11, 536—540). — *Miligan, G.*, The expository value of the revised version. (Short course ser.) N.Y., Scribner, 1912. $. 0,60. — ***Montet, E.,*** Une trad. nouvelle de l'AT. (Rev. hebr. 1, 39f.). — *Pannier, E.*, Nouveau psautier du brév. rom. Trad. sur les orig. d. ps. et des cantiques avec les princip. var. des LXX, de la Vulg. et de la version de St. Jérôme. XXV, 360. P., Lethielleux. — *Patience*, An alliterative version of „Jonah" by the poet of „Pearl". Ed. by J. Gollancy. (Sel. early engl. poems. 1.) Lo., Milford. 2 sh. 6 d. — *Racine, J.*, Les psaumes de David traduits en prose. 32, 287. Auch, Bureaux de l'Archevêché, 1912. Fr. 5. [Neu entdeckt, Dichter Racine.] — *Revised versions.* Quips and oddities. by V. E. X. 2. series. Ed., Hillside Tr. 1 sh. — D. Hl. *Schrift.* Nach d. Übers. v. F. E. Schlachter. 2. völlig neu bearb. Ausg. d. Handbibel. XI, 2150, 15. Bonn, Schergens. ℳ 10.

a) ***Dieu*** sucht im Hiobtext des cod. A die luzianische Rezension nachzuweisen, BiblZ. 12, 84. — ***Gerhäusser*** und ***Rahlfs***: Gen. 37 35, 38 1, 5, 9; Lev. 1 14f.; 2 10—12; Jud. 5 8—12. — ***Höpfl***: Breit angelegte und tief eindringende Untersuchung über die Sixtusbibel und ihre klementinische Revision, BiblZ. 12, 65f. — ***Maas*** berichtet über eine von v. Dobschütz in der Breslauer Stadtbibliothek gefundene interessante lateinische Bibelhandschrift des 9. Jahrh.s aus Lüttich. — ***Mercati***: Ergänzungen zu Amanns Buche: Die Vulgata Sixtina von 1590. — ***Rahlfs*** begründet ausführlich Lagardes These, daß die Sixtina in der Regel nur eine nach B korrigierte Aldina ist. — ***Vaccari*** bringt Stücke aus der hexaplarischen Rezension des Hieronymus, Prov., bei und gibt Einblick in die Arbeit der Vulgatakommission, BiblZ. 12, 84. — ***Walde*** behandelt (Absch. 1, 2) das sprachliche und zeitliche Verhältnis der Esdrasbücher der LXX mit dem Ergebnis, daß Esr. 3 als direkte Übersetzung bezeichnet werden muß, daß aber die Annahme einer Autorschaft des Theodotion für Chr., Esr., Neh. nicht genügend begründet ist. Absch. 3: Textkritischer Vergleich von Esr. 3 und MT., zeigt, daß Esr. 3 einen sekundären Text besitzt. Absch. 4: Esr. 3 hat schon die in MT. vorliegende Anordnung des Stoffes gekannt, ist ein sekundäres Tendenzwerk. — ***Wiener*** versucht eine Gruppierung der Handschriften und stützt diese durch eine detaillierte Tabelle.

b) ***Ferhat***: Neben der kritisch unwichtigen Übersetzung des Polen Stephanus († 1689) zwei dem 5. Jahrh. angehörige, die die kanonische Geltung des Buches bei den Armeniern bestätigen, BiblZ. 12, 85. — ***James*** zeigt in Übereinstimmung mit Nestle, daß zwischen den hebräischen Propheten und unserm ersten griechischen Evangelium ein aramäisches Evangelium in der Mitte steht. — ***Schleifer***: Num. 4 33—5 1; 7 12—37; 27 22—29 1. Dt. 21 8—16. Reg. α 12 4f., 10f.; 30 21f., 23f. Reg. γ 1 32—40. Pr. 20 5—11 (21), Jes. 31 9—32 4. Jer. 3 14—17. Ez. 37 21—25. Zach. 4 14. Jer. 1 9—13. Ex. 19 10—16. Lev. 19 4—17. Num. 14 17, 18, 22—24. Job. 2 10—12. Jer. 30 2—11 (49 2—5, 28—33). Ez. 42 2—11.

c) ***Bierbaum***: Das Pontificium institutum biblicum hat für eine Zweigniederlassung in Jerusalem ein Grundstück in der Nähe des Mâmillateiches erworben, BiblZ. 12, 111. — ***Budge*** enthält das Buch der Auferstehung des Herrn von Bartholomäus, die Reise des Evangelisten Johannes, das Geheimnis des Johannes, Lob des Johannes des Täufers von Chrysostomus u. a., BiblZ. 12, 74. — ***Heaton*** gibt Biographien der Mitarbeiter an der puritanischen Bibel und würdigt ihre Arbeit, BiblZ. 12, 67. — ***Montet*** berichtet über die neue Übersetzung, die die französische Bibelgesellschaft erscheinen läßt.

2. Hebräische und aramäische Sprache.

A. Allgemeines. *Angus, S.*, Hebrew, Greek and Roman (RExp. 10, 163—177, 403—422). — ***Dhorme, R. P. P.*** ‚La langue de Canaan. (RB. 10, 369—393). —

Epstein, J. N., Weitere Glossen z. d. „aramäischen Papyrus u. Ostraka" (ZAW. 33, 138–150, 222–235, 310–312). — ***König, Ed.***, D. AT. u. d. babyl. Sprache u. Schrift (NkZ. 24, 87–118). — *Saulez, W. H.*, The romance of the hebrew language. 262. Lo., Longmans. 4 sh. 6. d.

B. Lexikalisches. *Ben Jehuda, E.*, Thes. tot. hebreitatis. Vol. 5, fasc. 1. Schöneberg, Langenscheidt. ℳ 1,70. — *Boissier, A.*, A sumerian word in the bible (PSBA. 35, 159f.). [Prov. 31 19 כִּישׁוֹר.] — ***Gustavs, A.***, Hethit. Parallelen z. Namen אוּרִיָּה (ZAW. 33, 201–205). — *Halévy, J.*, Des mots sumériens dans la bible (RS. 21, 326–338.) [Gegen Boissier.] — ***Joüon, P.***, S. J., Notes de lexicographie hebraïque (Mel. Fac. Or. Beyrouth 6, 160–183). — ***Marmorstein, A.***, Einige hebr. Redensarten (OL. 16, 437f.). — ***Pilter, W. T.***, Eastern and western semitic names (PSBA. 35, 171–186). [Besonders mit El zusammengesetzte.] — *Plaßmann, Th.*, The signification of beraka. A semasio-logical study of the semitic stem brk. XI, 179. P., Impr. nat. — ***Nestle, E.***, Jerobeam (ZAW. 33, 316). — ***Prince, J. D.***, Ichabod (JBL. 32, 151–154). — ***Ručicka, R.***, עָפָר u. עֹפֶר (OL. 16, 250 bis 252). — ***Schwab, M.***, Le mot אלמוגים (REJ. 46, 138–140). — ***Tisdall, W. S. C.***, The aryan words in the OT. 4 (JQR., NS. 4, 97–106).

C. Grammatisches. ***Albrecht, K.***, Neuhebr. Grammatik, auf Grund d. Mišna bearb. VII, 136. (Clav. ling. sem. 5.) M., Beck. ℳ 4. [ThLBr. 36, 193 *E. König*; OLZ. 17, 72f. *D. Künstlinger*; ZDMG. 67, 732 *S. Krauß*.] — ***Caspari, W.***, Hebr. בֵּין temporal. Zu Jes. 5 12 (OL. 16, 337–341). — ***Frankenberg, Wilh.***, Der Organismus d. semit. Wortbildung. (Aus: Beihefte z. a.t.lichen Wissenschaft XXVI.) Gi., Alfred Töpelmann. 134. ℳ 6,50. [ThLBl. 35, 2f. *Ed. König*.] — ***Friedmann, B. L.***, Dikduk leshon eber; Hebrew grammer, Hebrew and English. 2, 100. Indiapolis, Ind., Rex Pr. $ 0,60. — *Greenup, A. W. ed.* Unpointed Hebrew passages for the use of students. Lo., Heffer. 1 sh. — ***Hirschfeld, H.***, Sketch of Hebrew grammar (ExpT. 25, 43 *J. A. Selbie*.] — ***Herrmann, J.***, Unpunktierte Texte aus d. AT. Für akadem. Übgn. u. z. Selbstunterr. hrsg. 32. L., Hinrichs. ℳ 1. [ThLBl. 35, 99f. *Ed. König*.] — ***Holzhey, K.***, Kurzgefaßte hebr. Grammatik. VIII, 120. Pad., Schöningh. ℳ 2,60. — ***Idelsohn, A. Z.***, D. gegenwärt. Aussprache d. Hebräischen bei Juden u. Samaritanern (MGWJud. 57, 527–545, 697–721). — *Joüon, P.*, S. J., Études de philologie sémitique (suite 1) (Mél. Fac. Or. Beyrouth 6, 121–146). — ***König, E.***, Üb. d. Lautwert des hebr. ע (WZKM. 27, 65–70). — ***Lotz, W.***, Hebräische Sprachlehre. Grammatik, Vokabular u. Übungsstücke. 2. durchges. u. verm. Aufl. VI, 174, 16. L., Deichert. ℳ 3. — ***Margolis, M. L.***, The mode of expressing the hebrew 'âid in the greek Hexateuch (AJSL. 29, 237–260). — *Munro, J. J.*, A research into the origin of the third personal pronoun epicene in Pentateuch, and its connection with Semitic and Indo-Eurpoean languages; a contribution to philological science. 22. N.Y., Oxford Univ., 1912. $ 0,60. — ***Ručicka, R.***, D. Wiedergabe des nordsemit. ע durch ḫ im Assyr. als Parallele d. Transkription von ע durch γ bei den LXX (BZ. 11, 342–349). — ***Scholz, H.***, Abriß d. hebr. Laut- u. Formenlehre. Nach Gesenius-Kautzsch' Grammatik. Neubearb. v. E. Kautzsch. 9. Aufl., umgearb. u. nach d. 28. Aufl. d. Grammatik rev. v. ***G. Bergsträsser.*** V, 37. L., Vogel. ℳ 2. — ***Wood, C. T.*** and ***H. C. O. Lanchester.*** A Hebrew grammar, with an appendix on the Hebrew vowel system by Kennett. 12, 282. N.Y., Dutton. $ 1,75. [ExpT. 24, 333f. *J. A. Selbie*.]

D. Rhythmus und Stilistik. ***Faulhaber, M.***, D. Strophentechnik d. bibl. Poesie. 22. [Aus: Festschr. f. Hertling: Kempten, Kösel.] — ***Gray, G. B.***, The forms of hebrew poetry. [1. Introduction (Exp. 8, 5, 421–441). 2. Parallelism: a re-statement (ib. 552–568). 2. Parallelism: a re-continued (ib. 45–60). 3. Parallelism and Rhythm in the book of lamentations (ib. 117–140). 4. The elements of hebrew rhythm (ib. 221–244). 5. Varieties of rhythm. the strophe (ib. 306–328). 6. The bearing of certain metrical theories or criticism. and interpretation (ib. 529–553).] — ***Smith,***

G. A., The early poetry of Israel in its physical and social origins. (Brit. Academy.) 114. Lo., Frowde. 3 sh. — *Sonies, K.*, Het hebr. metrum (ThSt. 274–283). — ***Stieb, R.***, Sela u. diapsalma (NkZ. 24, 666–679). — ***Szczygiel, P.***, D. Parallelismus stropharum. E. Beitrag z. hebr. Strophik (BZ. 11, 10–17; 129–142). — ***Zorell, F.***, S. J., D. Hauptkunstform d. hebr. Psalmendichtung (BZ. 11, 143–149).

A. ***Dhorme***: Auf Grund der kanaanäischen Glossen und des ganzen Sprachcharakters der Amarnabriefe, unter Benutzung der bisherigen Vorarbeiten, Herstellung einer Grammatik der Sprache Kanaans; zunächst das starke Verbum. — ***Epstein*** gibt weiter eine Fülle sprachlicher und sachlicher Belehrungen zum Verständnis der wichtigen Urkunden. — ***König***: Nichts spricht dafür, mehreres dagegen, daß sich Israel in der älteren Zeit der babylonischen Schrift und Sprache bedient habe; Zurückweisung Rießlers Kath. 93, 493ff., der in gewissen „Mängeln" des Gen.-Textes Spuren einer babylonisch-keilschriftlichen Vorlage findet.

B. ***Boissier*** sieht in כִּישׁוֹר Pr. 31 19 ein sumerisches Wort, das ein Instrument zum Spinnen oder Weben bezeichnet. — ***Gustavs***: Prototyp des biblischen Namens Urias ist der verkürzte theophore Mitanniname A-ri-ia „er möge geben" oder U-ri-ia „er möge gnädig annehmen". — ***Halévy*** widerspricht Boissier. — ***Joüon*** behandelt den Hebraismus באזני, die Wörter הואיל, זלעפה, חרץ, חתה, טֶהֶרָה, יד (Num. 35 17f.; Ez. 39 9). מעד, נעורים = Jungfrauschaft. עִוֵּר = einäugig. Die Wurzeln בגד, חמד, יתר, עוד, פלא und פלה. — ***Marmorsteins*** Erklärung der späthebräischen Redensart קעקע ביצתן (מן העולם) ist erledigt durch J. Löw, OLZ. 17, 132f.: die richtige Bedeutung ist, da ביצה testiculus bedeutet, excidere virilitatem, figürlich: alle Nachkommen ausrotten. — ***Nestle***: Jerobeam zu lesen „Jarob'am". — ***Pilter***: Hammurapi = Amraphel bedeutet „Hammu" (Gottesname) „ist groß, erhaben", BiblZ. 12, 79f. — ***Prince***: Ichabod = „o Herrlichkeit" oder „wehe Herrlichkeit". — ***Rucicka***: עָפָר und עֹפֶר desselben Stammes, Grundbedeutung „decken". — ***Schwab***: אלמוגים entstanden aus אגל גומים Gummigutt, BiblZ. 12, 81. — ***Tisdall*** erörtert Wortbildungen mit fra und ham und nennt einige Wörter, die sich nicht mit Hilfe des Persischen erklären lassen.

C. ***Albrechts*** Mischnagrammatik gibt, nach einem kurzen Überblick über die Entwickelung der Mischnasprache, eine Laut- und eine Formenlehre. Letztere beginnt mit den Partikeln (Interjektionen, Präpositionen, Adverbien, Konjunktionen), erst dann folgen Pronomina, Nomen, Verbum. Syntax fehlt. Das Wichtigste davon wird u. a. in den Paragraphen über die Konjunktionen durch Beispiele erörtert. — ***Caspari*** tritt für die auch temporale Bedeutung von בין ein und ändert darnach Jes. 5 12 יין in בין. — ***Frankenberg*** vermißt in bisherigen einschlägigen Werken ein Verständnis für den Lebenstrieb, der die Wortformen im Semitischen schafft und erfüllt, und für den

Zweck, dem diese Formen im einzelnen Fall in der Sprache dienen. Ihm gilt es darum, die einheitliche Art jener Formen zu erkennen, den gemeinsamen Trieb in jenen verschiedenen Bildungen zu erfassen und, wenn möglich, die Herkunft der Mittel, deren sich jener Trieb bedient, zu zeigen. Dabei wird er von allgemeinen, nicht gerade neuen Gesichtspunkten geleitet, wie z. B., daß gegenwärtig eine direkt verhängnisvolle Überschätzung des Arabischen herrsche; daß der nicht wiederzugebende Ton des Redenden schlechthin entscheidend sei für die Auffassung der Worte als Erzählung, Wunsch, Befehl. Er geht aus von den einsilbigen (zweiradikaligen) „Infinitiv"formen; aus diesen erwachsen die dreiradikaligen, indem die ersteren durch die Pluralendungen a und i erweitert werden. Hierzu kommt als weiteres Bildungsprinzip die Ausgestaltung der sog. Konjugationen: qât und qatt. Neben die nackten Stämme treten die präfigierten. Weiter handelt er von der Pluralbildung, den Verbalstämmen und der Darstellung des Passivums. — Die Zahl der vorwiegend einem praktischen Zweck dienenden hebräischen Grammatiken wächst von Jahr zu Jahr: neben ***Friedmann***, einer hebräisch und englisch geschriebenen, sind englischerseits noch zu nennen die von ***Hirschfeld*** und von ***Wood and Lancester***. An deutschen sind erschienen ***Holzhey***; in zweiter, vermehrter Auflage ***Lotz***, deren Übungssätze und Vokabular eine wohlerwogene Praxis verraten; ***Scholz-Bergsträßer*** in neunter Auflage. — ***Herrmann***: sehr praktische Auswahl. — ***Idelsohn***: Neun bzw. zwölf unter Benutzung von Phonogrammaufnahmen festgestellte Aussprachen des Hebräischen, genaue Beschreibung der Konsonanten- und Vokalaussprache. Tabelle. — ***Joüon*** handelt über phonetische und grammatische (Relativ, Zahlwörter u. a.) Fragen. — ***Margolis***: ʿa'id, Terminus der arabischen Grammatik, demzufolge das Relativ durch ein entsprechendes Demonstrativ aufgenommen wird. *M.* stellt fest, daß in den Büchern des Hexateuchs immer mehr die klassische Konstruktion an Stelle der wörtlichen Nachahmung der hebräischen ʿa'id-Vorlage tritt, BiblZ. 12, 84. — ***Ručicka*** bestreitet die Existenz eines ursemitischen ghain und bringt dafür aus dem Assyrischen und Hebräischen (Transkription der LXX) zahlreiche Belege; ***König*** sucht dagegen das Vorhandensein dieses Lautes aufrecht zu erhalten.

D. ***Faulhaber***: Es gibt syntaktische Strophenkriterien: Subjekts-, Personen- und Adressenwechsel. Metrik und Strophik sind Hilfsmittel für Text- und Literarkritik, BiblZ. 12, 101. — ***Gray*** gibt einen Überblick über die bisherigen Bemühungen um die hebräische Metrik von Philo bis zur Gegenwart, erörtert die verschiedenen Arten des Parallelismus und sein Auftreten im AT., besonders in den Klageliedern. Kinarhythmus ist 3 : 2, aber auch 2 : 2. Den hebräischen Rhythmus bezeichnet er als balancing und echoing, nach Gleichheit oder Ungleichheit der Hebungen. Kleinste Einheit sind die Distichen, Strophen haben gleichmäßige Verse. Auseinandersetzung mit Sievers und Duhm. — ***Smith***: Alphabet, Wortschatz, Syntax und besonders Parallelismus

membrorum, den er als das wesentliche Charakteristikum der hebräischen Poesie bezeichnet; kurze Erörterung über Alliteration, Assonanz und Reim. Vorlesung 2 und 3: Inhalt und Geist der hebräischen Poesie. Bei aller Verwandtschaft mit der Poesie der Nachbarvölker zwei bedeutende Unterschiede: ein Bewußtsein von Israels Besonderheit und demgemäß eine besondere religiöse Begabung, ein sich höher und höher entwickelnder Glaube an Gott und seine Leitung. Behandlung der ältesten Erzeugnisse hebräischer Poesie vom Segen Jakobs bis zum Tempelweihspruch Salomos mit metrischen, sprachlichen u. a. Anmerkungen. — ***Stieb***: sela = da capo. diapsalma der Vers bzw. die Verse, hinter denen das Wort steht. Ein Sela-Psalmbuch ist zu vermuten. — ***Szczygiel***: Dem parallelismus membrorum entspricht ein parallelismus stropharum. Derselbe ein wichtiges Mittel der Text- und Literarkritik. — ***Zorell*** versteht unter der Hauptkunstform einen steten freien Wechsel in Verspaaren verschiedener Hebungszahl und belegt diese mit Beispielen.

3. Einleitungswissenschaft.

A. Zusammenfassende Werke. Allgemeines zur israelitischen Literaturgeschichte. ***Cornill, C. H.,*** Einl. in die Kanon. Bücher d. AT.s. 7. neubearb. Aufl. der „Einleitg. in d. AT.". XV, 328. (Grundriß theol. Wiss. 2, 1.) Tü., Mohr. ℳ 5. — *Edwards, Ch.*, The OT. 160. Lo., Watts. 9 d. — The Layman's OT. Ed. with brief notes by *M. G. Glazebrook*. Part. I, Historical books; Part II, The Prophets, Pslams and the wisdom books. 894. Lo., Milford. ca. 2 sh. 6 d. — *Gray, G. B.*, A critical introduction to the OT. (Studies in theology.) 11, 253. N.Y., Scribner. $ 0,75. — ***Gunkel, Herm.,*** Reden u. Aufsätze. Gö., Vandenhoeck & Ruprecht. VII, 192. ℳ 4,50. — *Hansen, H. P.*, Bibel-Haandbog til det gamle Test. Heft 1, 2. Kopenhagen, Silvam. Je Kr. 0,50. [AT.] — ***Hühn, E.,*** Einführung in d. bibl. Bücher. AT. 2. Heft. D. geschichtl. Bücher d. AT.s von d. Richtern bis zu Nehemia, nebst Ruth, Esther u. Jona. Tü., Mohr. ℳ 1,50. [ThLBl. 34, 250.] — ***Kaulen, F.,*** Einleitung in d. Hl. Schrift d. A. u. NT.s. 2. Tl. 5., vollständig neu bearb. Aufl. v. ***G. Hoberg***. (Theol. Bibliothek. VII, 299. Fr., Herder. ℳ 4,40. [ThLBl. 35, 75 f. *Ed. König.*] — ***König, E.,*** D. Gesch.schreibung im AT. 5. Taus. (BZStFr. 8, 10.) 48. B.-Lichterfelde, Runge. ℳ 0,60. — ***Lambert, M.,*** Les premiers et les derniers prophètes (REJ. 46, 136—138). — ***Pope, H.,*** O. P., The catholic student's „aids" to the Bible 1. Lo., Washburne. 3 sh. 6 d. [Bd. 1. AT.] — *Robinson, A. C.*, The OT. and modern criticism: six lectures. 76. Lo., Luzac. 2 sh. 6 d. — ***Székely, St.,*** Bibliotheca apocrypha. Indroductio historico-critica in libros apocrypha utriusque Testamenti cum explanatione argumenti et doctrinae. 2 voll. Vol. I: Introductio generalis, Sibyllae et apocrypha Vet. Test. antiqua. VII, 512. Fr., Herder. ℳ 11. [ThLZ. 39, 134 f.; ThLBl. 34, 585 f.]

Cornill hat der siebenten, neubearbeiteten Auflage ihren alten Charakter aus voller Überzeugung belassen. Zwar ist der Abschnitt „Geschichte der Disziplin" gegen Ende erweitert, der literarhistorischen Richtung wird eine gewisse Anerkennung nicht versagt; nur fürchtet *C.*, daß sie durch Überschätzung der „Gattungen" „das Individuelle zu sehr zurücktreten lasse". Die Vertreter jener Richtung werden vermutlich diesen Vorwurf unter Hinweis z. B. auf *C.*s Behandlung des Jeremias zurückgeben. Nach dem oben fixierten Standpunkt wird es nicht Wunder nehmen, wenn Probleme, die zurzeit wieder lebhaft

diskutiert werden, wie z. B. Am. 9, Zach. 9—14, Ebed Jahwe mit ziemlich kurzer Ablehnung der gegnerischen Anschauungen im alten Sinne entschieden werden. Leider konnten Dahses Arbeiten nicht mehr berücksichtigt werden, desgleichen die Literatur über Metrik und Strophik, die deutsche wie die englische, und so noch manche in letzter Stunde erschienene einschlägige Arbeiten. — ***Hühn***: Inhalt der geschichtlichen Bücher, Art und Bestandteile der israelitischen Geschichtsschreibung, Abfassung der geschichtlichen Bücher. Außerbiblische Nachrichten zu diesem Überblick über die politische und religiöse Entwickelung Israels, zugleich mit geschichtlichen Nachrichten bei den Propheten. Klare Darstellung, streng Wellhausenscher Standpunkt. — ***Kaulen-Hoberg***: *H.* scheint zuweilen kräftig an den *K.*schen Fesseln zu rütteln, ohne sie wirklich zu zerbrechen oder — zerbrechen zu wollen? — Warum schreibt er nicht eine von Grund auf neue Einleitung? — Die Qualen der Literaturauswahl wären ihm erspart geblieben (vgl. Vorwort). Er behandelt natürlich AT. und Apokryphen. Der katholische konservative Standpunkt *K.*s wird mit Energie gewahrt, z. B. der Pentateuch das Werk Eines Verf.s und zwar des Moses. Dt. 31, 33, 34 sind Zusätze aus nachmosaischer Zeit, Kap. 32 von Moses selbst. Wichtig für uns sind die zahlreichen Nachweise besonders katholischer Literatur, wenngleich nach dem Vorwort eine gleichzeitige Berücksichtigung der Bibliographie der BiblZ. geboten erscheint. Interessant sind die Entscheidungen der Bibelkommission, die an den betreffenden Stellen im Wortlaut mitgeteilt werden. — ***Pope***: Namen, Ordnung der Bücher, Geschichte, Chronologie und Archäologie, Inspiration und Hermeneutik, Sprache und Text, Ethnologie, Kalender, Münzkunde usw. Eingehende Inhaltsangabe. BiblZ. 12, 59. — ***König***: Bemerkenswert ist der Abschn. 3: Ursprung und Geist der wirklich vorhandenen Geschichtsbücher des AT.s und 5: Grundlagen ihrer wesentlichen Glaubwürdigkeit. Ständige Auseinandersetzung mit der entsprechenden Arbeit von H. Schmidt. — ***Székely*** gibt nach einer Einleitung über Begriff, Einteilung, Entstehung usw. der Apokryphen, auch ihrer Eschatologie und einer Bibliographie, eine Einleitung zu den einzelnen Apokryphen. Dann folgende Texte: oracula Sibyllina; Henoch, aeth. und slaw.; assumptio Mosis; Baruch, syr.; Esra IV. Jubiläen; Briefe Salomons; Esra III; Macch. 3. Testamente der 12 Patriarchen; Psalmen Salomons; Gebet des Manasse; Mach. 4. Ascensio Jesajae und Fragmente. — ***Gunkel***: Charakterbild B. Stades. Ziele und Methoden der Erklärung des AT.s. Die Grundprobleme der israelitischen Literaturgeschichte. Simson. Ruth. Die Psalmen. Die Endhoffnung der Psalmisten. Ägyptische Parallelen zum AT. Ägyptische Danklieder. Jensens Gilgameschepos. Die Oden Salomons. — ***Lambert*** geht zurück auf die ersten gedruckten Bibeln und besonders auf den ersten Herausgeber der prophetae priores (Soncino 1485), Israel Natan ben Samuel, der diesen Ausdruck aber nicht im technischen Sinne gebrauchte, BiblZ. 12, 76.

B. Literarische und historische Kritik des AT. ***Bertholet,*** Priesterkodex (RGG. 4, 1832f.). — ***Ders.,*** Richterbuch (ib. 2311—2314). — *Bigot, L.,* Livre d'Esther (DThC. 15, 850—871). — *Ders.,* Livre d'Ézéchiel (ib. 2028—2042). — ***Dahse, J.,*** Wie erklärt sich d. gegenwärt. Zustand d. Genesis? Skizze e. neuen Pentateuchhypothese. (Aus: Studierstube.) 20. Gi., Töpelmann. ℳ 0,40. [ThLBl. 34, 532f.] — ***Fiebig,*** Pseudepigraphen d. AT. (RGG. 4, 1952—1964). — ***van Gilse, Jh.,*** Tijdsbepaling der profetie van Obadja (NThT. 2, 293ff.). — *Gordon, A. R.,* Pioneers in the study of OT. poetry — Herder (ExpT. 24, 272—292). — ***Gunkel,*** Psalmen (RGG. 4, 1927—1949). — ***Ders.,*** Psalterbuch (ib. 1949—1951). — ***Ders.,*** Predigerbuch (ib. 1726—1731). — ***Haller,*** Obadja u. Obadjabuch (ib. 853f.). — ***Isopescul, S. O.,*** Hist. krit. Einl. z. Weissag. d. Abdias (WZKM. 27, 141—162). — *Mangenot, E.,* Exode (DThC. 15, 2, 1745—1762). — ***Naumann, W.,*** Untersuchgn. üb. d. apokryphen Jeremiasbrief. (ZAW. Beih. 25.) VI, 53. Gi., Töpelmann. ℳ 2,20. — ***Sellin,*** Gehen wir einer Umwälzung auf d. Gebiet d. Pentateuchkritik entgegen? NkZ. 24, 119—148). — ***Ders.,*** D. bibl. Urgesch. 2. verm. u. verb. Aufl. 50. (BZStFr. 1, 11.) B.-Lichterfelde, Runge. ℳ 0,60. — ***Skinner, J.,*** The divine names in genesis (Exp. 8, 5, 289—313, 400—420, 494—514, 23—45, 97—116, 266—288). [I. Exodus. II. The pericope-hypothesis. III. Recensions of the septuagint. IV. The hebrew Text. 1. Hebrew manuscripts. 2. The samaritan pentateuch. V. The limits of textual uncertainty.] — ***Wiener, H. M.,*** „Wie steht's um den Pentateuch?" E. allgemeinverst. Einführg. in s. Schicksale. Deutsche Ausg. d. engl. Werkes „The origin of the Pentateuch". Übers. v. ***J. Dahse.*** IV, 132. L., Deichert. ℳ 3,60. — ***Ders.,*** Is the Graf-Wellhausen hypothesis tenable? ThT. 47, 195—207). — *Williams, G.,* Suggested explanations of some supposed bible inaccuracies. 76. Lo., Headley. 1 sh.

Bertholet gibt in beiden Artikeln die herrschende Anschauung wieder. — ***Dahse*** gibt einen kurzen Bericht über seine größere Arbeit: Unsicherheit in der Überlieferung der Gottesnamen, daher die heutige Quellenscheidung erschüttert. P eine gottesdienstliche Bearbeitung älterer Texte, keine selbständige Quellenschrift. Der liturgische Bearbeiter dieser älteren Stoffe Esra. Mit der Bezeichnung J und E sei aufzuräumen, etwa Proph. 1 und 2, prophetische Bearbeiter und Grundstock zu sagen. — ***Wiener-Dahse***: Nach einer Kritik der heutigen Pentateuchkritik die eigenen Aufstellungen: das ganze Schrifttum ein einheitliches Werk des Moses, in der Genesis Benutzung mündlicher oder schriftlicher Quellen aus vormosaischer Zeit. Nachmosaische Anmerkungen. Die heutige Quellenhypothese abzulehnen. Unleugbar bringt der juristische Autor bisweilen interessante juristische Gesichtspunkte an das labyrinthische Schrifttum heran. — ***Fiebig***: die bei Kautzsch übersetzten Pseudepigraphen AT.s. — ***von Gilse*** verlegt die Entstehung des Obadja in die Zeit 70—135 n. Chr. — ***Gordon***: Überblick über Herders Leben und Werke. — ***Gunkel*** gliedert das vorhandene Material von Psalmen in Gattungen, dazu Mischgattungen und Weiterführungen. — ***Ders.*** handelt vor allem über die zeitliche Ansetzung der Psalmen. — ***Ders.*** behandelt den literarischen Charakter, Einfluß der griechischen Philosophie u. dgl. — ***Haller***: Entstehungszeit erste Hälfte des fünften Jahrh.s, Zeit des Maleachi. — ***Isopescul*** lehnt jede Zerlegung des Textes ab, Zeit 889—881 v. Chr. — ***Naumann***: epist. Jer. ein jüdisches Pseudepigraph aus der Zeit Alexanders des Großen. Genaue Kenntnis der babylonischen Religion. Ursprünglich hebräisch geschrieben. — ***Sellin***: Kritik der Dahseschen Auf-

stellungen. An einer Vierzahl der Quellenschriften ist festzuhalten. Vielleicht ist der Gesichtspunkt der gottesdienstlichen Vorlesung ein geeignetes Mittel, dem Problem der Entstehung des Pentateuchs näher zu kommen. — ***Ders.*** verarbeitet die neuen Erkenntnisse, gelehrte diesbezügliche Anmerkungen fehlen. — ***Skinner*** lehnt Dahses Auslegung von Ex. 6 2f. ab. Dahses Perikopenhypothese nennt er willkürlich und unverständlich. Die Annahme einer durch die Lucianrezension (fir) dargestellten selbständigen hebräischen Quelle weist er zurück. Dahses tendency carried to most unwarranted extremes. Über MT. urteilt er, daß die Abweichungen der Handschriften bezüglich der Gottesnamen nicht beachtenswert seien. Sam. und LXX stellen zwei miteinander verwandte Erscheinungsformen des hebräischen Textes dar. Daß LXX uns aber auf eine gerade in bezug auf den Gebrauch der Gottesnamen ältere Textgestalt führt, bezweifelt er. MT.s Angaben betreffs der Gottesnamen seien denen der LXX vorzuziehen. — ***Wiener*** sucht zu zeigen, daß die Wellhausensche Hypothese gerade vom Standpunkt der Kultusgeschichte aus nicht haltbar ist.

4. Allgemeine Untersuchungen.

A. Literaturberichte. *Anon.*, Bulletin. Ancient Test. (RB. 10, 141—160). [Lit. Übers.] — *Beer, G.*, AT. D. Hagiographen II (ThR. 16, 13—21). — *Eerdmans, B. D.*, Het OT. en aanverwante Vakken (ThT. 47, 268ff.). — *Göttsberg*, Bibliograph. Notizen: B. D. AT. (BiblZ. 11, No. 1). — *Hölscher, G.*, AT. D. Hexateuch (ThR. 16, 287—293). — *Lemonnier, A.*, O. P., Bull. de théol. bibl. — Anc. Test. (RSphth. 7, 121 bis 133). — *Loisy, A.* u. *P. Alfaric*, Chron. bibliogr.: Lit. de l'AT. et lit. rabbin., hist. et rel. d'Israel (RHLR. 4, 376—383, 441—462). — *Peters, N.*, AT. (ThGl. 5, 64—67). — *Podechard, E.*, Revue d'écr. sainte (AT.) (UC. 74, 351—369). — *Schwally, Fr.*, Alte semit. Rel. im allg., israelit. u. jüd. Rel. Bericht 1909—11 (AR. 16, 233—252). — *Sellin, E.*, AT. 39. (ThGg. 7.) L., Deichert. ℳ 0,80. — *Staerk, W.*, AT. (ZwTh. 55, 82—87).

B. Die Bibel in Gottesdienst, Unterricht und Leben. Die Bibel in der Kunst. Mosis Worte. Hrsg. v. *H. Bergmann.* (D. Weish. d. Völker.) VI, 234. Minden, Bruns. ℳ 2,50. — The new indexed *Bible*, alphab. indexed, combin. bibl. biography, geography, hist., theol., the card. virtues, moral philosophy a. character building. Rev. a. enl. 4° Chi., Dickson. $ 5,75. — *Bilderatlas*, Bibl. E. Hdb. z. Verst. d. Hl. Schrift f. Schule u. Haus, bearb. v. E. Huber. LI, 144. M., Isaria. [Kathol. Bearb. v. Benzinger.] — *Bolland, G. J. P. J.*, De bocken der spreuken uit de leerzaal van zuivere rede. Afzonderlijke en vermeerderde uitgave. 198. Leiden, Adriani. Fr. 1,90. — *Breest, E.*, D. Lutherbibel neu durchges. nach d. v. deutschen ev. Kirchenausschuß genehm. Text. Erl. z. Entstehg. u. z. Durchführg. d. sprachl. Revision d. Lutherbibel. 16. B., Preuß. Haupt-Bibelgesellsch. ℳ 0,20. — The *Century Bible.* The book of Daniel. Introd., revised version with notes. Edit. by R. H. Charles. 200. Lo., Jack. 3 sh. 6 d. — *Chapin, H. L.*, The history of the Bible. 234. N.Y., Shakespeare Press. $ 1,25. — The book of judges; by *E. L. Curtis.* (Bible for home and school, ed. by S. Mathews.) 11, 20. N.Y., Macmillan. $ 0,75. — *Eckersley, J.*, The responsive psalter: containing the psalms set to chant-forms in accordance with the parallelisms of Hebrew poetry. 328. Lo., Simpkin. 3 sh. — *Foster, Ch.*, The story of the bible, from Genesis to Revelation: told in simple language. New ed. 622. Lo., Partridge. 3 sh. 6 d. — *Herrmann, F. W.*, Handb. f. Sonntagsschullehrer u. Bibelfreunde. VII, 127. Kassel, Oncken. ℳ 1,50. — *Heß, W.*, D. Bibel. Prakt. Einführg. in Inhalt u. Verständnis d. Hl. Schrift f. höh. Lehranstalten. 4. Aufl. VII, 94. Tü., Mohr. ℳ 1,40. — *Hurlbut, J. L.*, Story of the Bible. New self-pronouncing edition. 700. Ph., Winston. $ 1,50. —

Kaegi, P., D. Bibel. E. mod. Bearbeitg. u. Nachdichtg. 1. Bd. Israel u. Juda. (F. H. Ehmcke überwachte d. Drucklegg., v. ihm stammen auch d. Titel- u. Einbandzeichngn.) 277. M., Delphin-Verl. ℳ 5,50. — *Kohut, G. A.*, A Hebrew anthology. 1399. Cincinnati, Bacharach. $ 5. — *Lanner, A.*, Job, e. bibl. Drama in 5 Akten (Aufzügen). IV, 28. Brsl., Aderholz. ℳ 1. — *Leimbach, K. A.*, Das Buch Daniel, übers. u. kurz erklärt. (Bibl. Volksbücher. 9.) XV, 117. Fulda, Akt.-Dr. ℳ 1,20. — D. Bibel in Auswahl fürs Haus, m. Zeichnungen v. E. M. Lilien. Unt. besond. Berücks. v. Mart. Luthers Übers. hrsg. v. *E. Lehmann* u. *P. Petersen*. VI, 646. Brsch., Westermann. ℳ 3,50. — D. Bibel in Auswahl f. Schule u. Heim. Unt. besond. Berücks. v. Mart. Luthers Übers. hrsg. v. *E. Lehmann* u. *P. Petersen*. Mit Zeichngn. v. E. M. Lilien. VI, 646. Ebda. ℳ 2. — *Meyer, G.*, Jesaia. (Bausteine f. d. R.-U. 1, 3.) 31. Gö., Vandenhoeck u. R. ℳ 0,50. — *Miniatur-Bibel*. D. ganze Hl. Schrift. Nach d. Urtext u. m. Berücks. d. besten Übers. hrsg. v. F. E. Schlachter. 13. Aufl., neubearb. v. K. Linder u. E. Kappeler. XI, 733. Bonn, Schergens. ℳ 4,50. — *Moody, D. L.*, Genuß u. Gewinn f. d. Bibelforscher. Betrachtgn. u. Winke. A. d. Engl. v. Th. Duprée. 5. Aufl. 151. Kassel, Oncken. ℳ 1,50. — *Muré, J. C. H.*, Handboek der bijbelsche geschiedenis van het O. en NT. Met voorrede van G. A. A. Loots. 6e druk. 2 dln. 8, 340; 4, 184. Leiden, Théonville. Fr. 1,90. — *Old Test*, the Layman's. Ed. with brief notes by M. G. Glazebrook. 1. Hist. books. 2. Proph., psalms a. wisdom books. 894. Lo., Milford. Je 2 sh. 6 d. — *Pfannmüller, G.*, D. Propheten. (Klass. d. Rel. 4—5.) XIV, 312. B.-Schöneberg, Prot. Schr. ℳ 3. — D. Hl. Schrift. D. Urtext. D. deutsche Übers., m. Zugrundelegg. d. *Philippson*schen Bibelwerkes, rev. v. *Philippson, Landau* u. *Kaempf*. 2 Bde. Hrsg. auf Kosten d. israelit. Bibelanstalt. VI, 484 u. 542, 546—551. Frk. Kauffmann. ℳ 7. — *Saathoff*, Deutsche Hausbibel (MP. 9, 416—421). — **Schwen, P.**, E. mod. Volksbibel (PrM. 17, 346—356). — *Smith, U.*, Daniel and the revelation; the response of history to the voice of prophecy; a verse by verse study of these important books of the bible. 800. Nashville, Tenn., Southern Pub. Ann., 1912. $ 3. — *Stoddart, J. T.*, The OT. in life and literature. 522. Lo., Hodder. 7 sh. 6 d. — *Ulrich-Kerwer, G. W.*, Heilige Berge. 292. Konstanz, Christl. Buch- u. Kunstverlag Hirsch. ℳ 3,60. — *Ziegler, I.*, D. Propheten Amos u. Hosea. (Volksschr. jüd. Rel. 2, 1.) 53. Frk., Kauffmann. ℳ 0,80.

C. Allgemeines und Prinzipielles zum AT. *Bornemann, W.*, Revidierte Lutherbibel, Kirche u. Schule (ChrW. 27, 1010—1016). — **Eerdmans, B. D.**, De beteekenis van het OT. voor onze kennis van de gedachtenwereld der oudheid. Rede. 23. Leiden, van Doesburgh. Fr. 0,25. — *Van der Flier, A.*, Een belangrijke strijd op het gebied der OT.ische wetenschap (ThSt. 31, 95—120). — **Kawerau, G.**, D. neue Revision unserer Lutherbibel (DE. 4, 745—749). — *Köhler, L.*, D. Bedeutung d. AT. (PrM. 17, 64ff.). — **Kröll, M.**, D. Beziehungen d. klass. Altertums zu d. Hl. Schriften d. A. u. NT.s. Für d. Freunde d. antiken Literatur aus d. Quellen dargest. 3. Bd. Vollst. umgearb. u. verm. Aufl. XIV, 146. Bonn, Georgi. ℳ 2. — **Löhr, M.**, D. gegenwärt. Stand d. Wissenschaft v. AT. (Geisteswissensch. 1, 263ff.). — *Lueken*, D. neue Bibelrevision (MP. 9, 447—461). — **Matthes**, D. Jubiläumsbibel [d. Stuttg. Bibelges.] (EK. 87, 217f.). — *Ridderbos, J.*, De beteekenis van het OT. voor de christelijke religie. Rede. 62. Kampen, Kok. Fr. 0,65. — *Risch*, Z. Frage einer Familienbibel (MP. 9, 357—372). — *Seemann, P. H.*, D. Bibelbulle Sixtus' V. dogmatisch gewertet (Kath. 4, 12, 398—434). — *Stäglich*, Z. Frage d. Volksbibel (MP. 10, 53—68).

B. **Schwen** berichtet über die neurevidierte, auf die Resultate moderner Bibelforschung (Konjekturen u. a.) gegründete Zürcher Bibel.

C. **Eerdmans** handelt über die göttlichen Mächte, die Begriffe Rein und Unrein, über allerlei rituelle Vorschriften im AT., die die Gedankenwelt der Antike illustrieren. — **Kawerau** gibt authentische Auskunft über die Grundsätze der Bibelrevision. — **Kröll** stellt zahlreiche Belege aus der antiken Literatur zusammen über Gottes Eigenschaften, Gottesverehrung, Gewissen, Kult, Unsterblichkeit, Tugend,

Pflicht, göttliches Gericht. Hochinteressante Materialsammlung. — ***Löhr*** berichtet über den Stand der a.t.lichen Forschung bis Herbst 1913. — ***Matthes*** berichtet zur Jubiläumsbibel, daß infolge Ablebens E. Nestles der Druck des griechisch-hebräischen AT. liegen bleiben mußte.

5. Auslegung.

A. Geschichte der Auslegung. ***Bacher, W.,*** Aus d. Bibelexegese Joseph Ibn Kaspis (MGWJud. 57, 559—566). — ***Kenett, R. H.,*** Some principles of interpretation (Int. 10, 13—42). — ***Lüdtke, W.,*** D. Stichometrie der Bibel nach Ananias von Sirak (ZB. 30, 216—220). — ***Marmorstein, A.,*** David Kimchi apologiste, un fragment perdu dans son commentaire des psaumes (REJ. 67, 246—251). — *Sepharial,* The Kabala of numbers. P. 2. A Handbook of interpretation. 222. Lo., Rider. 2 sh. 6 d. — *Woods, F. H.,* The messianic interpretation of prophecy (ExpT. 24, 320 bis 324). — ***Zweig, A.,*** D. Pentateuch-Kommentar d. Joseph Bechor-Schor z. fünften Buche Moses (MGWJud. 57, 546—558, 722—734).

Bacher bringt einen Nachtrag zu dem Kommentar Josef ibn Caspis über Jer., Ez. und klein. Proph., der vor einem Jahre veröffentlicht ist. — ***Kennett*** fordert, daß man ein biblisches Buch aus dem Geiste seiner Zeit erkläre und bei den Propheten nicht alles eschatologisch deute. — ***Lüdtke*** bietet in deutscher Übersetzung die Angaben des Ananias von Schirak (7. Jahrh.) über die Stichometrie der Bibel, zugleich mit der übrigen Literatur über dieses Thema, BiblZ. 12, 60. — ***Marmorstein*** weist an dem vorgelegten Fragment auf die apologetische Richtung Kimchis hin. — ***Zweig*** gibt nach einer Einleitung den Text des Kommentars, 2. Hälfte des 12. Jahrh.s.

B. Allgemeines und Sammelwerke. *Budde, K.,* D. Buch Hiob, übers. u. erklärt. 2., neu bearb. Aufl. (Nowacks Handkomm. z. AT. 2, 1.) LXIV, 274. Gö., Vandenhoeck & R. ℳ 7,60. — [ThLz. 39, 69ff.; ThLBl. 34, 361ff.] — ***Procksch, O.,*** D. Genesis, übers. u. erklärt. (Sellins Komm. z. AT. 1.) XI, 530. L., Deichert. ℳ 10,50. [ThLBr. 36, 259 *Ed. König.*] — ***Peters, N.,*** D. Buch Jesus Sirach od. Ecclesiasticus. Übers. u. erklärt. (Ex. Hdb. z. AT. 25.) LXXVIII, 470. Mstr., Aschendorff. ℳ 6,80. [ThLBl. 35, 101f.] — *Ehrlich, A. B.,* Randglossen z. hebr. Bibel. Textkrit., Sprachl. u. Sachl. 6. Bd. Psalmen, Sprüche u. Hiob. 344. L., Hinrichs. ℳ 12. [ThLBr. 36, 396.] — ***Eissfeldt, O.,*** Der Maschal im AT. E. wortgeschichtl. Untersuchg. nebst e. literargeschichtl. Untersuchg. der מָשָׁל genannten Gattgn. „Volkssprichwort" u. „Spottlied". (Beih. z. ZAW. 24.) 72. Gi., Töpelmann. ℳ 3. [ThLBr. 36, 368 *Ed. König*; ThLBl. 35, 81f. *Ed. König.*] — *Godet, J.,* Studies on the OT. (Expositor's library, reissue.) 352. Lo., Hodder & S. 2 sh. — *Gray, J. M.,* Bible problems explained. 128. Lo., Revell. 1 sh. 6 d. — ***Greßmann,*** D. Anfänge Israels. (D. Schriften d. AT. in Auswahl, erklärt v. Greßmann, Gunkel u. a.) 21—23. Lfg. Gö., Vandenhoeck & R. Je ℳ 0,80. — *Griffith-Thomas, W. H.,* Rev. Devotional commentary 1—3. 298, 181, 224. N.Y., Chi., Revell. $ 3. [1 = Gen. 1—25; 2 = Gen. 25—36; 3 = Gen. 37—50.] — *Hatch, A. E.,* A handbook of prophecy. 289. Mendota, Ill. Western Adv. Chr. Pub. Ass. $ 1. — *Heiligstedt, A.,* Präparation z. Genesis m. d. nötigen d. Übers. u. d. Verständnis d. Textes erleicht. Anmerkgn. Unveränd. Abdr. der v. M. Budie hrsg. 5., verb. Aufl. XII, 126. L., Hirt. ℳ 2,20. — ***Knudtzon, J. A.,*** Z. Deutung einiger Bibelstellen (ZAW. 33, 192—200). — *Meyer, F. B.,* Exod. 20 18 bis Kap. 40. (Devot. comm.) 384. Lo., R. T. S. 2 sh. — ***Studien,*** A.t.liche. R. Kittel z. 60. Geburtstag dargebracht v. A. Alt, G. Beer, F. Böhl, G. Dalman, J. Herrmann, G. Hölscher, M. Löhr, O. Procksch,

F. Puukko, W. Rothstein. E. Sellin, W. Staerk, C. Steuernagel, F. Wilke. (Beitr. z. Wiss. v. AT. 13.) 263. L., Hinrichs. ℳ 8. [ThLBl. 34, 413ff. *H. Hermann*; ThLBr. 36, 339 *Sachse.*] — ***Wilke, F.,*** D. polit. Wirksamkeit d. Propheten Israels. 109. L., Dieterich. ℳ 2,40. [ThLBr. 36, 230 *Ed. König.*] — ***Zimmermann, F.,*** Ägypt. Randglossen z. AT. (ThGl. 5, 357—360).

Eißfeldt: משל bedeutet: Volkssprichwort, Spottgedicht, Weisheitsspruch, Lehrrede; Gleichnis, Orakelrede. Nach der wortgeschichtlichen eine literaturgeschichtliche Untersuchung der Gattungen: Volkssprichwort und Spottlied, letzteres besonders durch die prophetische Literatur verfolgt. — ***Greßmann***: Zeittafel von der ältesten Zeit bis zum Aufstand des Bar Kochba. Überblick über die älteste Geschichte Palästinas und Israels. Die Sagenwelt Israels von Ex. bis Jud. Der Text. In der Erklärung sind die Quellen durch den Druck unterschieden. Bei den einzelnen erklärten Abschnitten, die von Ex. bis zum Buche Ruth reichen, ist nach Anlage des ganzen Werkes besonders auf die literatur- und religionsgeschichtliche Bedeutung eingegangen. Neben dem Segen des Moses wird der Jakobs geboten und eine Vergleichung vorgenommen. Sehr eingehend behandelt sind die Exodusvorgänge, Debora-Lied und -Sage, das Jeftagelübde, Ruth u. a. Register. Doppelkarte von Sinaihalbinsel und Palästina. — ***Knudtzon*** handelt über Ex. 20 4; Ps. 7 13f., 22 30f., 27 8, 40 16, 44 3, 46 5, 49 5, 13 (21), 14, 50 23, 51 8ff., 16. — ***Peters*** handelt in der Einleitung u. a. über die Zeit und Zeitverhältnisse: zwischen 174—171 v. Chr. in Jerusalem, für die jüdische Religion gegen die griechenfreundliche Richtung der Zeit; über den literarischen Charakter: Psalmen und Sprüche, letztere keine Volkssprüche, sondern Kunstdichtung, die Lebenserfahrungen und die Resultate seines Gesetzesstudiums darstellend; manches mag auch aus der eigenen Schulzeit herübergenommen sein. Im Punkte der Metrik ist *P.* weit zurückhaltender als mancher seiner katholischen Fachgenossen, desgleichen in der Konjekturalkritik. Eingehend wird, den schwierigen Textverhältnissen entsprechend, über die Textüberlieferung und die Hilfsmittel zur Wiederherstellung des Grundtextes gehandelt. Der Kommentar bietet immer Übersetzung, Inhaltsangabe und Erklärung jedes Abschnittes. In den Erklärungen ist wiederholt neben den Kirchenvätern auch das späthebräische Schrifttum herangezogen. — ***Procksch*** behandelt in der Einleitung die Genesis als Buch, die Quellen, den Text, und zwar die semitischen Versionen und die LXX. In der Quellenscheidung steht *P.* auf dem allgemein anerkannten Standpunkt, drei Quellen: J, E, P, deren metrische Form nach Sievers angenommen wird. Von Eerdmans' und Dahses Arbeiten zur Quellenkritik wird nicht Notiz genommen. Bezüglich der LXX-Handschriften werden eine Reihe von Gruppen aufgeführt, die echte Lesarten der ältesten LXX haben können und aus deren Vergleichung man mit Vorsicht den besten hebräischen Text annähernd bestimmen müsse. Die Konjektur wird nicht entbehrlich. In diesem Abschnitt wird der fir-Gruppe Dahses gedacht, die aber *P.* eher für hesychisch, als für lucianisch hält. Der Kommentar wird nach den drei Quellen-

schriften behandelt, ein Index zur Auffindung der einzelnen Stellen am Ende des Buches. Im Kommentar ist alles sprachliche, archäologische und besonders religionsgeschichtliche Material mit großer Sorgfalt verarbeitet. In einem Anhang wird Kap. 14 behandelt: nachexilische Tendenzschrift. Die Melchisedekperikope fand Verf. vor. Das literarische Alter der Melchisedekgestalt liegt schwerlich vor dem Exil. Kittels Urteil über Kap. 14 scheint mir nicht ganz richtig wiedergegeben. In einem Schluß wird der historische Ertrag der Genesisgeschichten skizziert: Semiten. Stammväter. Hebräer. — Die a.t.lichen **Studien** enthalten folgende Aufsätze: *Beer*, Zur israelitisch-jüdischen Briefliteratur. *Böhl*, bārâ als Terminus der Weltschöpfung im a.t.lichen Sprachgebrauch; *Dalman*, Die Mehlarten im AT.; *Herrmann*, Die Gottesnamen im Ezechieltexte; *Hölscher*, Zum Ursprung des israelitischen Prophetentums; *Löhr*, Beiträge zur Jesaiakritik; *Procksch*, Die letzten Worte Davids; *Puukko*, Jeremias Stellung zum Dt.; *Rothstein*, Die Klagelieder Davids; *Sellin*, Das Zelt Jahwes; *Staerk*, Ein Hauptproblem der hebräischen Metrik; *Steuernagel*, Die Weissagung über die Eliden; *Wilke*, Das Skythenproblem im Jeremiabuch. — **Wilke** will nicht eine Erörterung dessen geben, was die Propheten zu den mannigfachen politischen Händeln ihrer Zeit im einzelnen zu sagen hatten, sondern will die großen Richtlinien zeichnen, die trotz der wechselnden Zeitverhältnisse immer wieder ans Licht treten. Drei Teile: das freundliche Verhältnis, der Gegensatz des Prophetismus zur politischen Macht. Die grundsätzliche Stellung des Prophetismus zur Politik. Anmerkungen und Literatur am Ende des Buches. — **Zimmermann** spricht über einen von Hippolyt überlieferten Beinamen des Moses „Mennutis"; über die siebzigtägige Trauerklage um Jakob (Apisstier); Hirten den Ägyptern ein Greuel.

C. Auslegung im einzelnen. a) Der Hexateuch. ***Albert, E.,*** E. neuer Erklärungsversuch v. Gen. 2 u. 3 (ZAW. 33, 161—191). — ***Ders.,*** Zu Gen. 3 17—19 (ib. 1—19). — *Bachi, F.*, Mosè e le sue leggi. 118. Casale Monferrato, Tip. Lavagno. — ***Döller, J.,*** Zu Gen. 6 16a (BiblZ. 11, 5—9). — ***Gardner, W. R. W.,*** Gen. 20 16 (ExpT. 24, 90). — ***Gressmann, H.,*** Mose u. s. Zeit. E. Komm. z. d. Mose-Sagen. (FRLANT. 18, NF. H. 1.) VIII, 485. Gö., Vand. & Rupr. ℳ 12. [ThLBr. 36, 294ff. *A. Procksch*; ThLBl. 34, 267ff. *Ed. König*; OLZ. 17, 116 *J. Hunger*; ThR. 16, 77ff. *W. Nowack*; AJTh. 17, 270ff. *Powis Smith.*] — *Gottheil, R.*, The Peshitta text of Gen. 35 25 (JAmOS. 33, 263—264). — ***Hartmann, R.,*** Zu Gen. 38 (ZAW. 33, 76—77). — *Hehn, J.*, Neue Keilinschr. Denkmäler z. babyl. Urgeschichte: Weltschöpf., Sintflut, Urkönige (BZ. 11, 337—341). — ***Hoffmann, G.,*** 1. Neues z. Textfrage d. Dekalogs (ZAW. 33, 313). — *Hoffmann, D.*, D. Buch Deuteronomium. Übers. u. erklärt. 1. Halbbd. Deut. I—XXI 9. VIII, 402. B., Poppelauer. ℳ 7. — *Hoonacker, A. v.*, Rondom de koperen slang van Moyses (Dietsche Warande en Belfort 307—336). — ***Kittel, R.,*** 2. Z. Böcklein in d. Milch d. Mutter (ZAW. 33, 153). — ***Landersdorfer, S.,*** O. S. B., Z. Paradiesesfrage (Kath. 4, 12, 38—58). — *Mangenot, E.*, Ève (DThC. 15, 2, 1640—1655). — ***Nestle, E.,*** I. Massoretisches. II. D. Böcklein in d. Milch d. Mutter (ZAW. 33, 73—75). — ***Ders.,*** Gen. 20 17, 18 u. Herodot I 105 (ib. 315). — *Pick, B.*, Joseph and Assenath (OC. 27, 467—496). — ***Pilter, W. T.,*** Some Amorite personal names in Gen. 14: Bera', Birsha', Shinab, Shemē'ber (PSBA. 35, 205—226). — ***Rießler, P.,*** D. Moseslied u. d. Mosessegen (BZ. 11, 119—128). — *Rutgers v. d. Loeff, A.*, Het paradijs-

verhaal beschouwd als een zelfstandig verhaal (ThT. 47, 208—231). — *Ders.*, Over d. oorsprong en d. bewerking d. Kosmogonie v. Gen. 1 1—2, 4a (NThT. 2, 411—424). — ***Sayce, A. H.***, The prophecy of Belaam (OL. 16, 249). — ***Schwen, P.***, Noah u. Lot (ZAW. 33, 314). — ***Sperber, J.***, Zu Gen. 30 27 נחשׁ (OL. 16, 389f.). — ***Struker, A.***, D. Gottebenbildlichkeit d. Menschen in d. christl. Literatur d. ersten zwei Jahrh.e. E. Beitrag z. Gesch. d. Exegese v. Gen. 1 26. XI, 133. Mstr., Aschendorff. ℳ 3,60. — ***Tritton, A. S.***, The casting out of leaven (Ex. 13 7; Dt. 16 11) (ExpT. 24, 428). — *Wenyon, Ch.*, The creation story in the light of to-day. (Expositor's library, re-issue.) 296. Lo., Hodder. 2 sh.

b) Die geschichtlichen Bücher. ***Batten, L. W.***, A critical and exegetical commentary on the books of Ezra and Nehemia. 384. Lo., T. & T. Clark. 10 sh. 6 d. [ThLBl. 35, 100f. *Ed. König.*] — ***Bewer, J.***, The composition of Judges 17 18 (AmJSL. 29, 261—283). — ***Caspari, W.***, Über Verse, Kapitel u. letzte Redaktion in d. Samuelbüchern (ZAW. 33, 47—72, 116—137). — *Clamer, A.*, Livres d'Esdras et Néhémie (DThC. 15, 1, 522—553). — ***Driver, S. R.***, Notes on the Hebrew text and the topographie of the Books of Samuel; with an introduction on Hebrew palaeography and the ancient versions; and facsims of inscriptions and maps. 2d. ed., rev. and enl. 20, 96, 390. N.Y., Oxford Univ.; Lo., Frowde. 12 sh. $ 4. [ExpT. 24, 361f.; ThLBl. 34, 201f. *R. Kittel*; ThLBr. 36, 396 *Ed. König.*] — *Ders.*, Notes on Samuel (ExpT. 25, 179f.). [Gegen Kennedy; vgl. ExpT. 25, 76f.] — *Friedeberg, S.*, Joshua. An annot. hebr. text, with intro., vocabulary, geogr. a. hist. glossary a. maps. 246. Lo., Heinemann. 5 sh. — ***Göttsberger, J.***, Zu „Ist auch Saul unter d. Propheten?" (ThGl. 5, 396—398). — ***Hoonacker, A. van***, D. Wunder Josuas (ib. 454—460). — *Jahn, G.*, D. Elefantiner Papyri u. d. Bücher Esra—Nehemja. Mit e. Suppl. z. meiner Erklärg. d. hebr. Eigennamen. 107. Leiden, Brill. ℳ 3. — ***Löw, J.***, טובתיו Neh. 6 19 (ZAW. 33, 154f.). — *Oesterley, O. E.*, 1. Sam. Rev. vers. with intro. a. notes for the use of schools. 170. C., Un. Pr. 1 sh. 6 d.

c) Die prophetischen Bücher. ***Albert, E.***, Einige Bemerkungen zu Amos (ZAW. 33, 265ff.). — *Baldwin, E. C.*, Ezekiel's holy state and Plato's Republic (BW. 41, 365—373). [Utopien.] — ***Barth, J.***, שׁוֹט שִׁטָּה Jes. 28 15 u. 18 (ZAW. 33, 306—307). — ***Ders.***, Z. d. Zauber d. Umnähens der Gelenke. Ez. 13 17—23 (MGWJ. 57, 235). — ***Baumgartner, W.***, 4. Gomer bath diblaim (ZAW. 33, 78—79). — *Buhl, Fr.*, Jesaja oversat og fortolket. 2 omarb. Udg. 808. Kopenhagen, Gyldendal. Kr. 15,50. — *Burney, C. T.*, The book of Isaiah, a new theory II (ChQR. 75, Okt.). — ***Condamin, A.***, Jérémie fut-il sanctifié avant sa naissance? (RSR. 3, 446—448). — ***Delporte, L.***, Michée 1 5 et 7 (BZ. 11, 235—248). — ***Feldmann, F.***, D. Weissagungen üb. d. Gottesknecht im Buch Jesaias. 3. Aufl. (Bibl. Ztfrg. 2, 10). 43. Mstr., Aschendorff. ℳ 0,60. — ***Gry, L.***, Osée VII, 3 sqq. et les dernières années de Samarie (RB. 10, 191 bis 206). — *Halèvy, J.*, Rech. bibl. Le livre d'Isaïe (RS. 21, 105—135, 229—252). — ***Haupt, P.***, The visions of Zachariah (JBL. 32, 107—122). — *Ders.*, Joel's poem on the locusts (in *Ξένια*, Athen, 381—399). — *Koppe, A.*, Jesaja 40 1—11 (Geref. theol. Tijds. 139—150). — ***Lohmann, P.***, Z. Text u. Metrum einiger Stellen aus Jesaja (ZAW. 33, 251—262). — ***Ders.***, D. Wächterlied Jes. 21 11, 12 (ib. 20—29). — *McFadyen, J. E.*, A cry for justice; a study in Amos. (Short course ser.) 164. N.Y., Scribner. $ 0,60. — ***Pall, G.***, Die Immanuel-Prophezie Jes. 7 14 (ThPM. 23, 465—483). — ***Pflanzl, M.***, D. Menschensohn in Dan. 7 13 (JKZ. 3, 310—323). — ***Poznański, S.*** u. ***J. N. Epstein***, Z. d. Ausdruck אֶרֶץ בְּעוּלָה Jes. 62 4 (ZAW. 33, 81f.). — ***Prätorius, F.***, Z. Texte d. Tritojesajas (ib. 89—91). — ***Rautenberg, W.***, Z. Zukunftsthora d. Hesekiel (ib. 92—115). — *Ravesteyn, T. L. W. v.*, Historie en prophetie. Inl. t. h. optreden v. Jeremia 626 (ThSt. 31, 165—181). — *Ricard, O.*, Profeten Jeremias, hens person, liv og taler. Ny udg. 218. Kopenhagen, Frimodt. Kr. 2,75. — ***Staerk, W.***, D. Ebed Jahwe-Lieder in Jes. 40ff. E. Beitrag z. Dt. Jes.-Kritik. III. 142. (Beitr. z. Wiss. v. AT. 14.) L. Hinrichs. ℳ 5,50. — *Sheane, A. W. ed*, Jeremiah, tog. with the Lamentations in the R. V. with intro. a. notes. 436. (Cambr. bible for schools a. coll.) C., Un. Pr. 3 sh. [ThLBl. 34, 344; ThLBr. 36, 261 *Ed. König.*] — ***Smith,***

J. M. P., The marriage of Hosea (BW. 42, 94—101). — ***Stevenson, W. B.,*** The interpretation of Isaiah XLI 8 -20 and LI 1—8 (Exp. 8, 5, 209—221). — *Storjohann,* Prof. Jesaias Trostebog 40—66 efter vist i sin aegthed og fortolket. 148. Kristiania, Lutherstift. Kr. 1,75. — ***Toy, C. H.,*** Note on Hos. 1—3 (JBL. 32, 75—79). — *Vanderburgh, F. A.,* The ode on the king of Babylon Js. 14 4b—21 (AJLS. 29, 111—121).

d) Poetische und didaktische Schriften. *Aked, Ch. F.,* The divine drama of Job. (The Short course ser.) 152. Lo., T. u. T. Clark. 2 sh. — *Baird, A. C.,* Hebrew and babyl. psalms (In: Transact. Glasgow Univ. Or. Soc.). — *Barnes, E.,* Ps. 23 (Irish Church Quarterly, July). — *Bauer, L.,* Psalm 23 in palästinischer Beleuchtung (Stud. 11, 258—268). [Vgl. PJB. 5, 97ff.] — *Bootsma, J.,* „Ik heb lief". Overdenkingen over psalm 116. 112. 's Gravenh., Bootsma. Fl. 0,60. — ***Cameron, D.,*** Psalm 67 (ExpT. 24, 284—285). — *Cobern, C. M.,* A new interpretation of the book of Job (Meth. Rev., Mai-Jun.). — ***Compston, H. F. B.,*** Psalm 90 3 (ExpT. 24, 427). — ***Compton, J. E.,*** The punctuation of Job. 5 6—8 (ib. 476). — *Dawidowitsch, D.,* Hebr. Kommentar z. Ijob-Buche. Mit e. deutschen Beilage: „Z. Auslegg. des Ijob-Buches" v. A. Berliner. 77 u. 17. B., Lamm. ℳ 4. — ***Enelow, H. G.,*** A note on psalm 71 18 (ib. 429—430). — ***Greiff, A.,*** D. 84. Psalm (ThGl. 5, 541—542). — ***Hellebronth, N.,*** Zu Ps. 61 3 u. 46 10 (BZ. 11, 364—366). — ***Herz, N.,*** Egypt. words and idioms in the book of Job (OL. 16, 343—346). — ***Hoonacker, A. v.,*** La description de l'autrache Job 39 12ff. (RB., NS. 10, 420—422). — *Hoyt, S. F.,* The holy one in Ps. 16 10 (JAmOS. 32, 120—125). — ***Kilian,*** Qui facit angelos suos spiritus et ministros suos ignem urentem (Ps. 103 4) (Pb. 25, 710—712). — ***Kipp, J.,*** D. hohe Lied, od. D. Hochzeitsfeier am Libanon, nach d. Urtext metrisch übers. m. erl. Anmerkgn. 32. Kollmar i. Holst., Selbstverlag. ℳ 1,20. [ThLBr. 36, 160 *Ed. König.*] — ***Kirkpatrick, S. C.,*** Psalm 90 3 (ExpT. 24, 334). — *Krumweide, W.,* The book of Job (Luth. Quart. 192—200). — ***Langhammer, M.,*** O. P., Psalm 125 (Vulg. 124) 1, 2a (ThGl. 5, 570—573). — ***Lippl, J.,*** מהר מצער Ps. 42 7 (BZ. 11, 150—153). — *Macleod, W. B.,* The afflictions of the righteous as discussed in the Book of Job and in the new light of the gospel. 312. Lo., Hodder. 6 sh. — *Macy, S. B.,* The hymn book of the ages being the psalms with a short comm. 8, 659. N.Y., Longmans. $ 1,25. — ***Mezzacasa, G.,*** Il libro dei Proverbi di Salomone. XII, 204. L. 5,20. — ***Mitchell, H. G.,*** „Work" in Ecclesiastes (JBL. 32, 123—138). — *Modersohn, E.,* D. Weg z. Glück. Bibl. Betrachtgn. üb. Hiob 22 21—30. 92. Neumünster, Ihloff. ℳ 0,80. — ***Paffrath, Th.,*** O. F. M., D. Buch Job u. seine angebl. babylonische Vorlage (ThGl. 5, 648—657). [Vgl. BiblZ. 12, 102.] — ***Podechard, E.,*** La pensée de l'Ecclesiaste (UC. 73, 289—310). — *Ders.,* Les prétendues erreurs de l'Ecclesiaste (ib. 74, 16—38). — *Pinfo d, J. T.,* Songs of the Jewish church. An introd. to the study of the psalms. 224. Lo., Kelly. 3 sh. 6 d. [BiblZ. 12, 103; ExpT. 25, 40.] — ***Pratt, W. S.,*** The diction of the psalter as a clue to its development (JThSt. 14, 220—242). — *Ders.,* Studies in the diction of the Psalter (JBL. 32, 80—106, 159—183). — Koheleth; a metrical paraphrase of the canonical book of Ecclesiastes, by *G. Roe*; with an introd. and many notes, comparing the philosophy of Koheleth, the Hebrew, with that of Omar Khayyam, the astronomer-poet of Persia. 2, 83. N.Y., Dodge Pub., 1912. $ 1,25. — The book of Job; the poetic portion versified, with due regard to the language of the authorized version; a closer adherence to the sense of the revised versions, and a more literal translation of the Hebrew original; with an introductory essay advancing new views, and explanatory notes quoting many eminent authorities by *H. B. Sprague.* 243. Bo., Sherman, French. $ 1,25. — *Stalker, J.,* The psalm of psalms: being an exposition of the 23rd psalm. 8, 129. Lo., T & T. Clark. 2 sh. N.Y., Scribner. $ 0,60. — *Strahan, J.,* The Book of Job interpreted. 368. Lo., T. & T. Clark. 7 sh. 6 d. [ThLBl. 34, 249 *Ed. König*; ThLz. 39, 167ff. *K. Budde.*] — ***Townsend, H.,*** Job u. Buddha (ExpT. 24, 499). — *Velden, J. D. v. d.,* De liederen Hammaäloth. Zestien leerredenen. 8, 215. Kampen, Kok. Fl. 1,50. — *Warschauer, J.,* The way of understanding, and other studies in the Book of Proverbs. 332. Lo., Clarke. 3 sh. 6 d. — ***Watson, W.,*** Illustrations from egyptian ethics of texts in „Proverbs" (ExpT. 24, 474—475). — *Wensinck, A. J.,* Ps. 91 (ThT. 47, 258 bis 267). — ***Wiesmann, H.,*** D. Buch d. Sprüche. Kap. 6 20—35. A. d. Nachl. J. K. Zenners hrsg. u. ergänzt (BZ. 11, 154—160). — ***Zorell, F.,*** S. J., D. 16. (15.) Psalm. E. exeget. Versuch (BiblZ. 4, 18—23).

e) Apokryphen. Pseudepigraphen. Hellenistische Literatur. ***Chapman, W. J.***, D. Taurusgebirge im Buche d. Jubiläen (OL. 16, 255f.). — The apogrypha and pseudoepigrapha of the OT. in English; with introds. and critical and explanatory notes to the several books; ed. in conjunction with many scholars by ***R. H. Charles***. In 2 v. 12, 683. 14, 871. N.Y., Oxford Univ. $ 15,75. [ThLz. 39, 40ff. *G. Beer.*] — ***Focke, F.***, D. Entstehung d. Weisheit Salomos. E. Beitr. z. Gesch. d. jüd. Hellenismus. (FRLANT., NF. 5.) VII, 132. Gö., V. & R. ℳ 4,80. [BiblZ. 12, 105.] — The book of wisdom. With introd. and notes by *A. T. S. Goodrick*. (Oxford Church Bible Commentary.) 450. Lo., Rivingtons. 7 sh. 6 d. — *James, M. R.*, OT. legends; being stories out of some of the less known apocryphical books of the OT. 25, 157. N.Y., Longmans. $ 1,25. — *Landersdorfer, P. S.*, O. S. B., D. Drache v. Babylon (BiblZ. 11, No. 1). — The wisdom of Jesus the son of Sirach; or, Ecclesiasticus, in the revised version; with introd and notes by *W. O. E. Oesterley*. (Cambridge Bible for schools and colleges.) 104, 367. N.Y., Putnam. $ 1,75. — ***Perles, F.***, Z. Erkl. d. Buches Henoch (OL. 16, 481—487). — ***Risberg, B.***, Textkrit. u. exeget. Anmerkungen z. Weisheit Salomos (ZAW. 33, 206—221). — *Rystenko, G. V.*, Z. lit. Geschichte d. Apokryphs üb. d. Ascensio Isaiae. 20. Odessa, 1912. — ***Schmidt, C.***, Apok. d. Elias (ThLz. 38, 764f.). — *Schmitt*, D. weise Archikar d. morgenländ. Sage u. d. Archikar d. Buches Tobias nach d. Übersetzung d. Siebenzig (Pb. 26, 83—89). — ***Whitehouse, O. C.***, The hist. background of the book of Baruch (Int. 9, 363—375).

a) ***Albert***: Adam und Eva sind Kinder; von diesen Kindern und ihrem allmählichen Heranwachsen und Heranreifen, bis sie schließlich beginnen als „Mann und Weib" zusammen zu leben und ihre Schicksale haben, soll erzählt werden. Vgl. hierzu *Budde*, ZAW. 33, 308f. — ***Ders.*** behandelt die Frage, ob der Tod eine Folge der Sünde, und den Fluch über den Acker. — ***Döller*** übersetzt Gen. 6 16a mit gleichzeitiger Korrektur des מלמעלה: mache ein Dach und zwar bis zu einer Elle nach unten zu. — ***Gardner*** ändert כל ונכחת in כֻּלָּנוּ נֹכַחְתָּ with all of us thou art justified. — ***Greßmann*** bespricht zunächst die Sagen, welche die Person des Moses behandeln; Umfang der einzelnen Sage, Urgestalt, Erweiterung, Umbildung. Dann wendet er sich der Frage nach der Sammlung der Sagen zu, ihrer Vereinigung zu Sagenkränzen und den verschiedenen Gattungen der Einzelsagen. Zum Schluß behandelt er die profan- und religionsgeschichtlichen Resultate: Den Aufenthalt im Wadi Tumilat. Die Vernichtung der Ägypter im Busen von Akaba. Das Verweilen in Kadesch. Aus der polytheistischen El-Religion wird durch Moses eine Volksreligion, die Jahwereligion, deren Charakter und Kult noch im einzelnen erörtert wird. — ***Hartmann***: Gen. 38, die Geschichte von Juda und Thamar, spielt in Engedi. — ***Hoffmann***: Der Dekalog im Papyrus Nash geht mit dem Exodus-Text der LXX zusammen. — ***Landersdorfer*** sucht das Paradies im nordöstlichen Arabien, am unteren Eufrat und persischen Meerbusen. Wichtig sind ihm die vier heiligen Ströme; er prüft die babylonische, südarabische und biblische Tradition. — ***Nestle*** macht auf Text-Schwierigkeiten zu Ex. 23 19 mit obligatem Seitenhieb auf BHK. aufmerksam, ***Kittel*** erwidert. — ***Nestle*** zitiert zu Gen. 20 17f.; Her. 1 105: in Askalon bricht bei den Skythen die *θήλεα νοῦσος* aus. —

Pilter versucht die Namen בֶּרַע, בִּרְשָׁע, שִׁנְאָב und שְׁמְאֶבֶר zu erklären. — ***Rießler***: Übersetzung von Dt. 32 mit kritischen Anmerkungen. — ***Rutgers***: Grundlage von Gen. 1 ein Naturmythus, wie für die babylonische Kosmogonie; daneben heterogene Elemente, eine volkstümliche Naturauffassung, so daß Gen. 1 als Darstellung der Schöpfung eine selbständige Position beanspruchen kann. — ***Sayce*** will אשור v. 22, 24 in אמור, עבר v. 24 in בער ändern. — ***Schwen***: Parallelen zwischen Noah und Lot. — ***Sperber***: נחשתי von assyr. naḫâsu „reichlich sein“: ich gewann Überfluß. — ***Strucker***: Darstellung der patristischen Exegese zu Gen. 1 26. Eigene exegetische Bearbeitung in Aussicht gestellt. — ***Tritton*** vergleicht zur Auskehr des Gesäuerten eine verwandte Sitte im heutigen Libanon.

b) ***Batten*** folgt Kosters darin, daß er Nehemias vor Esra ansetzt; auf Esr. 4 24a folgt Neh. 1—7 5. Kap. 11—13. Esr. 7—10; Neh. 8—10. Indes hält er eine Rückkehr schon im ersten Jahr des Cyrus für historisch. Torreys radikale Beurteilung der Esra-Memoiren wird abgelehnt. Der Kommentar ist sehr eingehend, nur an den Stellen zur Topographie Jerusalems vermißt man ein tieferes Eingehen auf die hier vorliegenden Probleme. — ***Bewer***: Gänzlich unkritisch. — ***Caspari***: Die letzte Redaktion der Samuelisbücher ist in nachchristlicher Zeit westlich von Jerusalem erfolgt und zwar mit der Abgrenzung der Satzgruppen usw. zu dem Zwecke, daraus ein Lektionar für den öffentlichen Lesegottesdienst herzurichten. — ***Drivers***, des eben Heimgegangenen, 2. Auflage seines Samuel-Kommentars ist noch wertvoller geworden durch Aufnahme des ganzen topographischen Materiales und durch Neubearbeitung der Einleitungsparagraphen über die älteste Geschichte des Hebräischen Alphabets, die alte hebräische Orthographie, die Versionen und ihre Charakteristika. — ***van Hoonacker*** bemüht sich aufs Neue um eine Erklärung des Wunders Jos. 10, wobei er sich mit van Mierlo ZkTh. 37, 895ff. und Maunder BiblZ. 9, 103ff. auseinandersetzt. — ***Göttsberger*** setzt sich mit Alfons Schulz (ThGl. 4, 368) auseinander. — ***Löw***: טובתיו ein aramäisches Wort = fama.

c) ***Albert*** gibt exegetische Bemerkungen zu Am. 2 6, 9b, 10—12; 8 11—13. — ***Barth***: Die Bedeutung „Flut“ für שׁוּט jetzt auch durch das Äthiopische belegt. — ***Ders.*** bringt eine Parallele; Präservativ gegen Unheil. — ***Baumgartner*** ergänzt die Ausführungen Nestles ZAW. 29, 233f. — ***Condamin*** antwortet: nein, es war vorherbestimmt. — ***Delporte***: Exegetisch-textkritische Behandlung von Mich. 1 5,7. — ***Feldmann*** findet in den Ebed-Jahwe-Liedern ein einheitliches Bild des Messias, derselbe ist Jesus Christus. — ***Gry***: Textherstellung von Hos. 7 1—6 nebst Übersetzung und Illustration durch die Vorgänge in den letzten Jahren des Nordreichs. — ***Haupt***: Herstellung des Textes von Kap. 3 und 4. Zach. Kap. 1—8 aus der Zeit des Darius Hystaspis, Kap. 9—14 makkabäisch. — ***Lohmann***: Konjekturen zu Jes. 13, 14. Aufbau, Text, Stilgattung von 25 1—5. Strophische

Gliederung von 21 1—10. Zu 21 11f. ein Beitrag zur Stilgeschichte des AT.s. — ***Pell*** tritt gegen Duhm u. a. für die messianische Deutung ein. — ***Pflanzl*** stellt V. 13f. vor V. 9. Menschensohn und Hochbetagter sind mit LXX für identisch zu halten. Kein persönlicher Messias. — ***Posnanski***: Talmudische Parallelen zum Ausdruck ארץ בעולה. — ***Praetorius***: Konjekturen zu Jes. 56 9—12; 57 8, 10, 19; 58 11; 59 7; 64 1. — ***Rautenberg*** zeigt, daß nicht „Jahwe", sondern ein „Engel Jahwes" führt, und kommt dadurch zu anderen Ansichten über den literarischen Aufbau von Kap. 40—48 als Herrmann. — ***Staerk*** sucht die Buddesche Theorie vom Knecht Jahwes zu widerlegen. Nach einer Übersetzung mit textkritischen Noten behandelt er die isagogischen Probleme der Lieder. Dieselben sind eingesetzt. 1—3 sind von 4 zu trennen. Individuelle Deutung: 1—3 gehen vielleicht auf Jeremias, 4 auf Jojachin. — ***Smith***: Hos. 1—3 erzählen die wirklichen Eheschicksale des Propheten. — ***Stevenson***: 41 8—20 nach der Rückkehr in Juda verfaßt, 51 1—3, 7, 8 hängen zusammen, V. 4—6 ist ein Ebed-Jahwe-Lied. — ***Toy***: Kap. 1—3, bestehend aus verschiedenen unzusammenhängenden Fragmenten, ist von einem anderen Autor als Kap. 4—14.

d) ***Cameron***: Ps. 67 nicht ein Gebet um Segen, sondern Bericht über erfolgten Segen. — ***Compton*** will in Kap. 5 V. 7b mit 8 verbinden. — ***Enelow*** emendiert: עַר אַגִּיר זְרוֹעֲךָ לַכֹּל לְדוֹר יָבוֹא גְּבוּרָתֶךָ. — ***Greiff*** emendiert vor allem V. 6—8. Das Ganze ein Gruß des Herrn auf Zion. — ***Hellebronth***: Konjekturale Vorschläge. — ***Herz***: Sieben Aufklärungen zum Text aus dem Ägyptischen, die vor allzu schnellem Emendieren warnen sollen. — ***Hoonacker:*** מי ינכף בנים לנעמה wer beschützt die Jungen des Straußes? — ***Kilian*** stellt die beiden nach Vulg. und MT. vorhandenen exegetischen Möglichkeiten nebeneinander. — ***Kipp***: Das Hohelied ein Drama: die Hochzeit der Spezeristen Amminadab aus Jerusalem mit der armen Gärtnerstochter vom Libanon. Salomo Bezeichnung des Hochzeiterkönigs. — ***Miss S. C. Kirkpatrick*** will V. 3 דַּכָּא mit contrition übersetzen, vgl. hierzu ExpT. 24, 427: ***Compston*** polemisiert dagegen, will אֵל V. 2 fin als אַל zu V. 3 ziehen und V. 3 und 4 umstellen. — ***Langhammer***: Textkritischer Vorschlag: כַּיֹּשֵׁב בי״. — ***Lippl*** will מהר צִיּוֹן statt מהר מצער lesen. — ***Mezzacasa*** behandelt die Textzeugen zu Buche der Sprüche; besonders hervorzuheben ist Teil 3: Text der alexandrinischen Glossen mit kritischem Apparat. — ***Mitchell*** leitet aus dem Sprachgebrauch die Ansicht des Autors über die Sache selbst ab. — ***Paffrath***: Nur allgemeine Beziehungen zum babylonischen Lied vom leidenden Gerechten. — ***Podechard***: Koheleth kämpft gegen die Fehler seiner

Glaubensgenossen. Er ist weder Skeptiker, noch Epikuräer, noch Pessimist, noch leugnet er die Unsterblichkeit. Man muß ihn nur richtig verstehen. — ***Pratt***: Minutiöse Untersuchung des Sprachgebrauchs der Psalmen, um von da aus Schlüsse auf die Abfassungszeit der einzelnen Psalmen zu machen. — ***Townsend***: Parallele zwischen Hiob und Buddha; beide ungefähr gleichzeitig. Keine direkte literarische Beziehung. — ***Watson***: Berührungen zwischen Sätzen des Totenbuches und der Proverbien in Kolumnen nebeneinander. — ***Wiesmann***: textkritische und sprachliche Bemerkungen. — ***Zorell*** glaubt das erschöpfendste Verständnis von Ps. 16 (15) von Act. 2 31; 13 35f. aus zu gewinnen.

e) ***Chapman***: das Gebirge Assur Kap. 9 6 ist das Taurusgebirge, späthebräische Bezeichnung. — ***Charles***: das englische Pendant zu Kautzsch, Apokryphen und Pseudepigraphen, und mehr als das. Die Einteilung ist teilweise abweichend von Kautzsch und besser, die Einleitungen zu den einzelnen Büchern sind umfänglicher, das handschriftliche Material ist im Laufe der Zeit besser geworden, so daß die Bearbeitung manches Buches zweifellos einen Fortschritt gegenüber dem deutschen Werke darstellt. — ***Focke*** behandelt eingehend die Kompositionsfrage und den Ursprung der Ideen. — ***Risberg*** bearbeitet die Apokryphen und ist dabei auf eine Reihe bezüglich Text und Erklärung unsicherer Stellen gekommen, die er zur öffentlichen Erörterung vorlegt. — ***Perles***: Wichtige erklärende Bemerkungen zu Charles' Henoch. — ***Schmidt*** sieht den Anfang der Eliasapokalypse in einem Zusatztext auf dem letzten Blatt des Papyruskodex 7594 Brit. Mus. — ***Whitehouse***: Baruch im ersten Jahrh. n. Chr. geschrieben, drei verschiedene Elemente.

6. Geschichte mit ihren Hilfswissenschaften.

A. Geschichte. *Alford, B. H.*, Jewish history and literature under the Macabees and Herod. 130. Lo., Longmans. 2 sh. 6 d. — ***Anneler, Hedw.***, Z. Geschichte d. Juden v. Elephantine. Buchschmuck v. K. Anneler. VIII, 155. Bern, Akadem. Buchh. v. Drechsel. ℳ 6,45. [ThLz. 39, 101f. *G. Beer.*] — *Anon.*, Mose u. seine Zeit (Stud. 11, 69—72). — ***Bublitz, E.***, Ruben, Issakar u. Sebulon in d. israelit. Genealogien (ZAW. 33, 241ff.). — ***Cheyne, T. R.***, The veil of Hebrew history; a further attempt to lift it. 13, 161. N.Y., Macmillan. Lo., Black. 5 sh. $ 2. [ThLBl. 34, 315 *Ed. König.*] — *Church* and *Seeley, R.*, The Hammer; a story of the Maccabean times. (Knickerbocker ser.) 10, 372. N.Y., Putnam. $ 1,25. — *Clay, A. T.*, Are the patriarchs historical? (Yale Rev., NS. 2, 116—129). — *Condamin, A.*, Le nom du Pharaon Osorgon II trouvée à Samarie RStScT. 2, 301f.). [BiblZ. 11, 311.] — *Davis, M. A.*, History of Jerusalem. 103. Penn Yan, N.Y., Earles, 1912. $ 1,50 — ***Eberharter, A.***, D. Deportationen aus d. Reiche Juda u. d. Lage d. jüd. Exulanten in Babylonien (ThPM., 23, 661—674). — ***Eißfeldt, O.***, D. Verwertbarkeit d. Vätergeschichten in d. Genesis für d. Rekonstruktion d. vormosaischen hebräischen Profan- u. Rel.gesch. (PrM. 17, 329—345). — ***Ders.***, Mose u. seine Zeit (Pr. 46, No. 21—25). — ***Fischer, L.***, Z. Erkl. d. Pap. F. von Assuan (OL. 16, 306—308). — ***Gelbhaus, X.***, Relig. Strömungen in Judäa während u. nach d. Zeit d. babylon. Exils. (Z. Gesch. u. Lit. d. 2. jüd. Staatswesens.) 66. W., Breitenstein. ℳ 1,80. — ***Gemoll, M.***, Israeliten u. Hyksos. D. histor. Kern d. Sage v. Aufenthalte Israels in Ägypten. Nebst e. Anh.: Indogerman. Mythologie

im alten Orient. VI, 208. L., Hinrichs. ℳ 6. — ***Gunkel,*** Nathan (RGG. 4, 675f.). ***Hall, H. R.,*** The ancient history of the near East (Ld. Methuen). — ***Hüsing, G.,*** Assurbanapar (OL. 16, 438—440). [Ezr. 4 10.] — *Johannes*, D. Bundeslade u. i. Gesch. (ThPM. 23, 495—507, 533—555). — *Kampmeier, A.*, The prechristian Nasareans. With note by W. B. Smith (OC. 27, 85—90). — *Kent, C. F.* and *Jenks, J. W.*, Twelve studies on the making of a nation; the beginnings of Israel's history. 10, 101. N.Y., Scribner, 1912. $ 0,75. — *König, Ed.*, Der Gesetzesfund unter Josia (Kirchl. Rdsch. Rheinl. 27, 3—7, 32—37). — *Kyle, M. G.*, Hammurabi, Abraham and the reviewers (BS. 70, 528—531). — *Meyer, E.*, The papyri at Elephantine; being the records of a Jewish community in the Persian period. N.Y., Doran, 1912. $ 1,50. — ***Moffatt, J.,*** The Aramaeans (ExpT. 24, 210—211). — *Monasch, M.*, Beknopt handboek van de joodsche geschiedenis in schetsen. 4, 187. U., Kenink & Z. Fl. 1,75. — *Müller, S.*, Jüd. Geschichte von d. Zerstörung d. I. Tempels bis z. Gegenwart, in Charakterbildern dargestellt. Große Ausg. IV, 410. St., Metzler. ℳ 3,20. — *Müller, W. M.*, Die Afri in Palästina (OL. 16, 256—261). [Äg. 'prw.] — *Paton, L. B.*, Israels conquest of Canaan (JBL. 32, 1—53). — *Proctor, H.*, The patriarchs (Amer. Antiqu, 35, 90f.) [Metschnikoff als Zeuge für die Möglichkeit des hohen Alters.] — *Rauschen, G.*, Neues Licht aus d. alten Orient. Keilschrift- u. Papyrusfunde aus d. jüdisch-christl. Altertum, Ausgrabg. d. Menasstadt. III, 61. Bonn, Hanstein. ℳ 0,80. — ***Sanda, A.,*** Salomo u. s. Zeit. 76. (Bibl. Ztfr. 6, 1, 2.) Mstr., Aschendorff. ℳ 1. — *Sillevis Smitt, P. A. E.*, Handboek voor de heilige geschiedenis. Dl. 1. 8, 413. Kampen, Kok. Pro compl. Fl. 5. — *Stein, L.*, Rabbi Akiba u. s. Zeit. 110. B., Lamm. ℳ 2. — *Townshend, R. B.*, Antiochus Epiphanes, the brilliant madman (HJ. 11, 819—829). — ***Volz,*** Abhandlungen. Entstehung u. Entwickelung d. nachexilischen Gemeinde (StKr. 1913, 329—348). — *Völter, D.*, Wer war Mose? E. rel.geschichtl. Untersuchg. III, 31. Leiden, Brill. ℳ 1. — *Ders.*, Egypt and the bible. (Crown theological lib.) N.Y., Putnam. $ 1,50.

Hedwig Anneler: Sehr geschickt geschriebene Geschichte der Judengemeinde von Elephantine. Gründung bald nach 586, aus der Geschichte verschwunden cr. 400. — ***Bublitz***: Issakar und Sebulon ursprünglich Söhne Rubens von der Bilha. Versuch, daraus historische Schlüsse zu ziehen. — ***Cheyne***: der nordarabische Stamm Jerachmeel die wesentlichste Größe in der Geschichte Israels. — ***Eißfeldt***: ein Bild der vormosaischen Geschichte und speziell der Religionsgeschichte läßt sich nur durch Rückschluß aus der späteren Literatur, nicht aus den Vätersagen gewinnen. — ***Ders.***: Referat über das Greßmannsche Buch gleichen Titels. — ***Eberharter***: Zusammenstellung des Quellenmaterials. — ***Fischer***: Erklärungsversuch von Zeile 3 und 4 des wichtigen Papyrus F. — ***Gelbhaus***, durch Zitate aus Josephus und der späthebräischen Literatur wertvoll. — ***Gunkel*** behandelt die Nathan-„Parabel" und 2. Sam. 7. — ***Hall***: Die Amarnabriefe schildern die Eroberung Kanaans durch Josua von ägyptisch-kanaanäischem Gesichtspunkt aus. Der Übergang über den Jordan fand unter Amenhotep III. statt. Wie lange der Exodus zurückliegt, ist schwer zu sagen. Der Exodus dürfte die hebräische Darstellung von der Vertreibung der Hyksos sein. — ***Hüsing*** erklärt den Königsnamen von Esr. 4 10. — ***Moffatt***: Kurze Besprechung von Schiffers Aramäer. — ***Müller***: die Afri sind die vorphilistäischen Bewohner des philistäischen Küstenlandes. — ***Sanda***: Ein historisch gut begründetes Bild der Regierung Salomos. Ophir gleich Rhodesia. Der Tempel ägyptisch beeinflußt. — ***Volz***: Darstellung in Anlehnung an Stade-Bertholets Biblische Theologie des AT.

B. Chronologie. *Anstey, M.*, The romance of bible chronology. 2 vols. Lo., Marshall Bros. 7 sh. 6 d. — *Argentieri, D.*, La soluzione del gravissimo problema della cronologia biblica nell periodo dei re in base ai dati della Bibbia e delle iscrizioni cuneiformi. 42. Aquila. — *Euringer, S.*, D. Chronol. d. bibl. Urgeschichte (Gen. 5 u. 11). 3. Aufl. (Bibl. Ztfr. 2, 11.) 36. Mstr., Aschendorff. ℳ 0,45. — ***Gaster, M.***, The feast of Jeroboam and the samaritan calendar (ExpT. 24, 198—201). — ***Hontheim, J.***, D. Chronologie d. Richterzeit in d. Bibel u. die ägypt. Chronologie (ZKTh. 37, 76 bis 132). — *Nestle, Eb.*, The chronology of the OT. (ExpT. 24, 188). — *Sidersky, D.*, Notes de chronologie biblique (REJ. 66, 134—136).

Gaster erklärt die Verlegung des Festes mit guten Gründen aus kalendarischen Rücksichten, um durch einen Schaltmonat, den siebenten Monat, die Zeitrechnung in Ordnung zu bringen. Vgl. 2. Chron. 30. Beachtenswerte Bemerkungen zur Geschichte der Samaritaner. — ***Hontheim***: Die aus Manetho bekannte chronologische Übersicht der ägyptischen Geschichte wird durch Angaben der Bibel, Herodots und der Monumente bestätigt. — ***Nestle*** macht darauf aufmerksam, daß die Rechnung der Synagoge und der Massoreten, die die Schöpfung 3761 (oder 60) ansetzen und von der Schöpfung bis zum Exodus 2448 Jahre rechnen, in DB. I, 397 nicht erwähnt ist. Derselbe Fehler in den Artikeln Chronology der Enc. Bibl. (Marti) und Herzog-Plitt (Kittel). — ***Sidersky***: das erste Jahr einer Regierung begann nach babylonischer Weise erst mit dem 1. Nisan nach der Thronbesteigung, 2. Kön. 18 1ff. Bei der Dauerbestimmung wurden die unvollständigen Jahre am Anfang und Ende der Regierung für voll gerechnet, so 2. Kön. 15 32—16 1; BiblZ. 12, 67.

C. Geographie. a) Das moderne Palästina. *Baldensperger, Ph. J.*, The immovable East; studies of the people and customs of Palestine; ed. with a biographical introd. by F. Lees; with 24 illustrations. 19, 309. N.Y., Pitman. $ 3. — *Biever, Z.*, Au bord du lac de Tibériade (RB. 10, 54—75). — *Bissing, F. W. v.*, Vom Wadi Es S'aba Rigâle bei Gebel Silsile, mit Beitr. v. H. Kees. (SAM. 1913, 10.) 20. M., Franz. ℳ 1,20. — *Copping, A. E.*, A journalist in the holy land. Glimpses of Egypt and Palestine. Ill. New ed. 262. Lo., R. T. S. 3 sh. 6 d. — ***Dunkel, A.***, C. M., Beobachtungen bei Gelegenheit e. Reise z. Sinai (ThGl. 5, 658—660). — *Eberhard, O.*, Deutschtum u. Evgl. im Heil. Lande (DE. 4, 717—730). — *Forder, A.*, Daily life in Palestine: sites, scenes and doings in the Holy Land. 148. Lo., Marshall. 3 sh. 6 d. — *Foß, C. W.*, Glimpses of three continents; a series of travels in India, the Bible lands and Europe. 408. Rock Island, Ill., Augustana Bk. Concern. $ 1,25. — *Hackenbroch, J. P.*, A trip to Palestine and Syria. 243. N.Y., Richardson Press. $ 2. — *Heidet, L.*, D. letzte Einsiedler Palästinas. Abenteuerl. Schicksale e. franz. Geistlichen. Übers. v. M. Gisler, O. S. B. 148. Köln, Bachem. ℳ 3,40. — *Hoffmann, H.*, Jericho (Heliand 4, 266—270). — *Holbach, M. M.*, Bible ways in Bible lands; an impression of Palestine. 12, 220. N.Y., Dutton, 1912. $ 1,75. — *Kergorlay, J. de*, Sites délaissés d'Orient. De Sinai à Jérusalem. 2. éd. XX, 188. P., Hachette. Fr. 4. — *Leary, L. G.*, The real Palestine of to-day. 210. N.Y., Mc Bride. 1912. $ 1. — *Pataa*, Sur les pas du Christ. Journal du 45. pélerinage de penitence en Terre sainte. XIV, 193. Pau, Duval. — D. Hl. Land in Bild u. Wort. E. Sammlg. v. Abbildgn. der hl. Stätten des gelobten Landes nach Orig.-Photograph. m. erläut. Text. 2. Aufl. Neubearb. v. ***L. Richen.*** 80 Taf. 25. Essen, Fredebeul & Koenen. ℳ 5. — *Savignac, R.*, Notes de voyage de Suez au Sinai et à Petra (RB., NS. 10, 429—442). [Vgl. ThGl. 5, 658—661.] — *Schmitz, E.*, S. M., D. kathol. Deutschtum in Palästina. 28. Fr., Caritasverband. ℳ 0,50. — *Scrimgeour, F. J.*, Nazareth of to-day. 112. Lo., Green. 3 sh. 6 d. — *Spoer*, Mrs. *H. H.* (Miss G. Freer), Things seen in Palestine. (Things seen ser.) 254. N.Y., Dutton. $ 0,75. — *Treves, F.*, The land that is

desolate: au account of a tour in Palestine. Pop. ed. 8, 288. Lo., Smith. 6 sh. N.Y., Dutton. $ 3.

b) Wissenschaftliches zur biblischen Geographie. ***Becker, F.,*** Z. Kartographie Palästinas (ZDPV. 36, 198—202). — *Ders.*, u. *Dalman, G.*, Exkursionskarte v. Jerusalem u. Mitteljudäa. F. Pal.reisende u. Bibelleser. Hrsg. v. E. Pestalozzi-Pfyffer. 1 : 100 000. L., Hinrichs. ℳ 3. — *Böhl, F. M. Th.*, Kanaän voor den intocht der Israëlitien, volgens Egyptische en Babylonische bronnen. Rede. 40. Groningen, Wolter. Fl. 0,75. — *Caspari, W.*, D. Namen u. Namenbestandteile von Qirjath-Jéarim (ThStKr. 1913, 93—106). — *Dalman, G.*, Studien aus d. Deutschen evang. Institut für Altertumswissenschaft in Jerusalem. 20. Arab. Vogelnamen v. Palästina u. Syrien (ZDPV. 36, 165—179). — Dass. 21. Inschriften aus d. Ostjordanland nebst einem Anhang über einige andere Inschriften (ib. 249—265). — *Deißmann, A.*, D. Mosaikinschrift v. Nazareth (ib. 210). — *Dowling, Th. E.*, Gaza: a city of many battles. 120. Lo., S. P. C. K. 2 sh. — ***Dunkel, A.,*** E. Stadtplan Jerusalems aus d. 6. Jahrhundert (ThGl. 5, 190—192). — ***Fast, Th.,*** Der el-Mkellik (ZDPV. 36, 28—32). — *Fischer, H.*, Berichte. Referat über d. mod. Topographie, Siedlungs- u. Verkehrsgeographie Palästinas, besond. für d. Jahre 1910—12 (ib. 136—161, 211—218). — *Gelderen, C. v.*, Eene belangrijke ontdekking in Sinai (Geref. theol. Tijds., Sep., 172—181). — *Golubovich, G.*, Biblioteca bibliografica delle Terra Santa e dell' Oriente Francescano. T. 2. VIII, 642. Quaracchi, Coll. Bonaventure. Fr. 15. [14. Jahrh.] — ***Greßmann,*** Pniel (RGG. 4, 1637). — ***Guthe, H.,*** Beiträge z. Ortskunde Palästinas. 12. Kirjath Jearim (ZDPV. 36, 81—99). — ***Haefeli, L.,*** Samaria u. Peräa bei Flavius Josephus. X, 120. (Bibl. Stud. 18, 5.) Fr., Herder. ℳ 3,50. [ThLBl. 35, 123 *G. Kittel.*] — ***Hartmann, R.,*** Materialien z. histor. Topographie d. Palästina tertia (ZDPV. 36, 100—113, 180 bis 197). — ***Hasak,*** D. Kgl. Halle d. Herodes, d. Marienkirche Justinians u. d. Moschee el-Aksa auf d. Tempelplatz in Jerusalem (ib. 300—309). — ***Haupt, P.,*** Magan u. Melucha (OL. 16, 488—492). — *Hoskins, F. E.*, From the Nile to Nebo; a discussion of the problem and the route of Exodus; with 85 illustrations. 378. Ph., Sunday Sch. Times Co., 1912. $ 3. — ***Köhler, L.,*** Fragen u. Wünsche z. Palästinakunde (ZDPV. 36, 33—39). — *Hoyt, S. F.*, The name of the Red Sea (JAmOS. 32, 115—120). — ***Landersdorfer, P. S.,*** O. S. B., Das Land Šin'ar (BZ. 11, 350—363). — *Lohmann, P.*, Z. Erforschung d. Toten Meeres (ZDPV. 36, 208—209). — ***Mastermann, E. W. G.,*** Tell el Fûl [= Gibea Sauls] and Khurbet 'Adasch (PEF. 45, 132—137). — ***Palästinajahrbuch*** d. deutschen ev. Instituts f. Altertumswiss. d. Hl. Landes z. Jerusalem. Im Auftr. d. Stiftungsvorstandes hrsg. v. G. Dalman. 8. Jahrg. IV, 196. B., Mittler. ℳ 3,50. — ***Rießler, P.,*** Z. Geographie u. Völkerkunde d. AT.s (ThQ. 95, 377—401). — *Schumacher, G.*, Uns. Arbeiten im Ostjordanlande. Bericht 1 u. 2 (ZDPV. 36, 123—129). — *Ders.*, El Makārin u. d. Tell ed Dschamīd (ib. 114—122). — ***Ubach, B.,*** O. S. B., El Sinai. Viage per l'Arabia petrea cercant les petjades d'Israel 2. April bis 8. Mai 1910. XII, 367. Barcelona. [Vgl. RB., NS. 10, 635: Auszugsroute.] — ***Vanderburgh, C. A.,*** The Babylonian name of Palestine (JBL. 32, 146—150).

c) Ausgrabungs- und Fundberichte. ***Abel, R. P.,*** Tombeau et ossuaires juifs récemment découverts (RB. 10, 262—277). — *Banks, E. J.*, The bible and the spade. 193. N.Y., Assn. Press. $ 1. — ***Bauer, H.,*** D. כלמו-Inschrift aus Sendschirli (ZDMG. 67, 684—691). — ***Baumann, E.,*** D. Ophelfunde v. 1909—11 (ZDPV. 36, 1—27). — ***Knieschke,*** D. Hl. Land im Lichte d. neuesten Ausgrab. u. Funde. 2. Taus. 32. (BZStFr. 9, 5.) B.-Lichterfelde, Runge. ℳ 0,50. — ***Marti, K.,*** Die neueren Ausgrabungen im Orient u. d. Rel. des AT. (NThT. 2, 57—77). — ***Masterman, E. W. G.,*** Bethshemesh and the rec. excavations of PEF. (BW. 42, 101—109). — ***Pilcher, E. J.,*** Old Hebrew signets from Gezer (PEF. 40, 143—146). — ***Savignac, R.,*** Découvertes à Tourmons'aya (RB. 10, 106—111). [Dazu E. Michon 111—118). — *Schollmeyer, A.*, O. F. M., Z. Palästinaforschung. [Die letzten Ausgrabungen auf d. Tabor.] (ThGl. 5, 748—750.) — *Sellin, E.* u. *Watzinger, C.*, Jericho. D. Ergebnisse d. Ausgrabgn. Mit 4 Taf. sowie 550 Abb. im Text u. auf 45 Blättern. IV, 190. (Wiss. Veröff. d. Dtsch. Or.-Ges. 22.) L., Hinrichs. ℳ 60. [Vgl. ZDPV. 37, 60ff. *H. Thiersch.*] — ***Vincent, R. P. H.,*** Quelques réprésentations antiques du Saint-sépulchre constantinien (RB. 10, 525—546). — ***Ders.,*** Fouilles aux abords de la tour Pséphina (RB. 10, 88—96). —

Ders., Un hypogée juif à Djifneh (ib. 103—106). — ***Ders.***, Une inscription grecque chrétienne à ʿAmwas (ib. 100—103). — ***Ders.***, Les fouilles anglaises d'ʿAïn Šems (ib. 96—100).

a) ***Dünkel***: Überblick über Savignacs Bericht, der für A.T.ler manches Interessante enthält. — ***Richen***, Führer der Kölner Pilgerfahrten, bietet 80 wundervolle Abbildungen hl. Stätten nach Originalaufnahmen. Erläuternder Hinweis auf die biblischen Geschehnisse zu jedem Bilde. Belehrend und erbauend für Christen beider Konfessionen.

b) ***Becker***: Entstehung, Charakter und Zweck der Dalman-Beckerschen Karte. — ***Dunkel*** beschreibt Gislers Darstellung von Jerusalem nach der bekannten Madeba-Karte. — ***Fast*** beschreibt die vermutlich von christlichen Einsiedlern bewohnten und ausgeschmückten Höhlen von dêr-elmkellik. — ***Guthe*** erörtert die betreffenden Angaben des AT.s über die Schicksale der Lade und lenkt die Aufmerksamkeit auf die Angabe des Eusebius, wonach Kirjat-Jearim an der Stelle des heutigen el-qubêbe zu suchen sei. — ***Greßmann***: Jakob kämpft mit dem Flußgott des Jabbok. — ***Haefeli*** stellt des Josephus Angaben über Samaria und Peräa zusammen; interessant und wichtig die Nachrichten über die Verkehrswege. — ***Hartmann*** bestimmt mit Hilfe der notitia dignitatum, des Edikts von Bersaba und anderen Quellenmaterials das Straßennetz und den Umfang von Palestina tertia. — ***Hasak*** rechtfertigt die Angaben des Josephus über die Südseite des Tempelplatzes. — ***Köhler*** stellt allerlei archäologische Fragen an den wissenschaftlichen Palästinareisenden. — ***Landersdorfer***: Sinear der Bibel = Babylonien. Dazu passen zwar lautlich, aber nicht sachlich das keilschriftliche Šanḫar und das ägyptische Sʒngr. — Das ***Palästina-Jahrbuch*** enthält außer dem üblichen Bericht des Vorstehers eine Schilderung der Ausflüge und der Zeltreise, die eine Fülle von geographischen und archäologischen Erkenntnissen zum A. und NT. bieten. Zwei Aufsätze: *Sprenger*, Jesu Säe- und Erntegleichnisse aus den palästinischen Ackerbauverhältnissen dargestellt. *Dalman:* Golgatha und das Grab Christi. Eine Reiseskizze: *Gustafs*, Am Jarmuk bei Beduinen zu Gaste. — ***Masterman***: tell-el-fûl das Gibea Sauls. — ***Rießler*** sucht die geographischen Angaben in Judith 2 21—28; 3 9f.; 7 2f. genau zu bestimmen und handelt ferner über „Griechen im AT.". — ***Ubach*** behandelt den Weg Israels durch die Wüste. — ***Haupt***: Mangan ist die arabische, Melucha die nubische Wüste; Produkte dieser Gegenden. Erörterung von Gen. 2 12; Jes. 40 20. — ***Vanderburgh*** nennt aus den zweisprachigen Länderlisten der Babylonier vier Äquivalente für mat amurrie: kur martuki Abendland. kur tid munki = äg. tinn Syrien. kur girgir Bergland. tidun girgir. amurrie Amoriterland. Palästina, BiblZ. 12, 88.

c) ***Abel*** referiert über ein Grab und jüdische Ossuarien, die neuerdings gefunden sind. — ***Bauer*** behandelt die Kalummu-Inschrift. — ***Baumann*** erstattet eingehenden Bericht über die Erfolge der Grabungen am Tempelplatz zu Jerusalem durch das berüchtigte Parker-

Syndikat. — ***Marti*** und ***Knieschke*** orientieren über die neueren Ausgrabungen besonders in Palästina und ihren religions- bzw. kulturgeschichtlichen Ertrag; vgl. auch *Gustafs*, ThLBr. 36, 1ff. — ***Pilcher*** beschreibt zwei in Privatbesitz befindliche Siegel aus Geser; das eine mit hebräischer Legende aus der Seleucidenzeit. — ***Schollmeyer***: Bei den Grabungen der Franziskaner ist eine vorisraelitische Besiedelung des Berges festgestellt. — ***Savignac*** berichtet über den Sarkophag von turmus ʿaja. — ***Vincent***: Nachbildung der Grabeskirche auf dem Mosaik von Madeba. — ***Ders.*** orientiert über die Grabungen am Zugang des Psephinaturmes in Jerusalem. — ***Ders.*** behandelt ein jüdisches Gewölbe in Djifna. — ***Ders.*** eine griechisch-christliche Inschrift von ʿAmwâs. — ***Ders.*** und ***Masterman*** orientieren kurz über die die englischen Ausgrabungen von Ain Schemesch, die Umgebung und die verschiedenen Schichten.

D. Archäologie. a) Allgemeines. *Bedale, Ch. L.*, The OT. and archaeology. 136. Lo., Kelly. 1 sh. — *Bleckmann, F.*, Bericht über griech. u. latein. Epigraphik für 1910—12 (ZDPV. 36, 219—240). — *Buchanan, J. R.*, The code of Hammurabi and Israelitish legislation. [In: Transact. Glasgow Univ. Or. Soz.] — *Cruikshank, W.*, The bible in the light of antiquity. (Guild text books.) Lo., Black. 6 d. — ***König, E.***, Canaan and the babylonian civilization (ExpT. 24, 546—550). — ***Meißner, B.***, Haben d. Assyrer d. Pfau gekannt (OL. 16, 292f.). [Zu 1. Kön. 10 22; 2. Chr. 9 21.] — ***Naville, E.***, Archaeology of the OT.: was the OT. written in Hebrew? (Library of historic theology.) 244. Lo., Scott. 5 sh. — ***Schlatter, A.***, D. hebr. Namen b. Josephus. (BFchrTh. 17, 3, 4.) 132. Gü., Berteslmann. ℳ 3,60. [ThLBr. 36, 340.] — *Schneider, H.*, D. kret. Ursprung d. „phönik. Alphabets". D. Wanderungen u. Wandlungen d. Sündflutsage. D. herrsch. Rassebegriff u. d. Tatsachen d. Erfahrung. IV, 213. L., Hinrichs. ℳ 3,75. — ***Stucken, E.***, D. Ursprung d. Alphabets u. d. Mondstationen. IV, 52. Ebda. ℳ 7,50. [ThLz. 39, 129f. *E. Bischoff.*] — *Thiersch, H.*, Berichte. 1. Archäol. Jahresbericht (ZDPV. 36, 40—63). — ***Thomsen, P.***, Kompendium d. paläst. Altertumskunde. M. 42 Abbildgn. nach eigenen Aufnahmen d. Verf. VIII, 109. Tü., Mohr. ℳ 4,80. — ***Tisserant, E.***, Un fragment d'onomasticon biblique (RB. 10, 76—87).

b) Weltliche Altertümer. *Antoine, C.*, Étrangers dans la bible (DThC. 15, 1, 982f.). — *Cana'an, T.*, D. Kalender d. palästinensischen Fellachen (ZDPV. 36, 266 bis 299). — *Christin, P.*, Etude des classes inférieures d'après les assises de Jérusalem (thèse). 8, 173. Poitiers, Société française d'imprimerie et de librairie, 1912. — *Cruickshank, W.*, Hospitality [Semitic] (ERE. 6, 816—818). — *Dods, M.*, Israel's iron age. (Expositor's library, cheaper re-issue.) 234. Lo., Hodder. 2 sh. — *Eberharter, A.*, 1. Was bedeutet Mohar? (ThQ. 95, 489—508). — *Forsyth*, Principal, Land laws of the bible (Cont. Rev. 104, 496—504). — ***Gunkel,*** Poesie u. Musik Israels (RGG. 4, 1639—1645). — ***Gustavs, A.***, E. Ausschnitt aus d. Kultur u. Rel. Palästinas in ältester Zeit. Napflöcher u. Höhlen (LK. 46, 338—343, 362—365). — *Hitchcock, F. R. M.*, Hebrew types: studies in Hebrew life and thought. 314. Lo., Griffiths. 6 sh. — ***Jastrow, M.***, Wine in the pentat. codes (JAmOS. 33, 180—192). — ***Kennedy, A. R. S.***, Inscribed hebrew weights from Palestine (ExpT. 24, 488—491, 538—542). — ***Ders.***, A recent find of jewish measures (ib. 393—395). — *Lobingier, C. S.*, The bible as a law book (OC. 27, 738—742). [Juristisches in der Bibel.] — *Margoliouth, G.*, Games [Hebr. and Jewish] (ERE. 6, 171—175). — *Robinson, G. B.*, The mosaic olive press at Moresheth-Gath (JBL. 32, 54—56). — ***Slousch, N.***, Repres. government among the hebrews a. phoeniciens. A contrib. to the problem of the עם הארץ raised by J. M. Sulzberger (JQR., NS. 4, 303—310). — ***Weismann, J.***, Talion u. öff. Strafe im mos. Rechte (Festschr. f. A. Wach, 3 Bde., 1, 1—100).

c) Religiöse Altertümer. *Barton, G. E.*, Hieroduloi [Semitic and Egyptian] (ERE. 6, 672—676). — *Bewer, J. A.*, The ordeal in num 5 (AJSL. 30, 36—47). — ***Brandt, W.***, Z. Bestreichung mit Blut (ZAW. 33, 80). [Dazu *Marti* S. 155.] — ***Doller, J.***, Der Bann (Herem) im AT. u. im späteren Judentum (ZkTh. 37, 1—24). — ***Ders.***, Opfer u. Gaben im AT. (ib. 959—968). — ***Greßmann***, Ölsalbung im AT. (RGG. 4, 874). — ***Ders.***, Nethinim (ib. 732). — ***Ders.***, Priestertum Israels (ib. 1833—1837). — ***Ders.***, Naziräer (ib. 673f.). — ***De Groot, J.***, Palest. Masseben (opgerichte steinen). ID. Groningen. X, 90. [ThLBr. 36, 395.] — ***Jirku, A.***, E. Fall v. Inkubation im AT. (Ex. 38 8) (ZAW. 33, 151ff.). — *Kalt, E.*, Nebo, Phasga, Phogor u. Bamoth-Baal. (Aus: D. Katholik.) 40. Mz., Kirchheim. ℳ 0,75. — ***Kittel, R.***, D. Passa in d. Elefantine-Papyri (ThLBl. 34, 39ff.). — ***Kmosko, M.***, Kerub u. kurib (BZ. 11, 225—234). — ***Lemonnyer, A.***, O. P., Les tissues d'Achéra (2. Kön. 33 7) (RSPhTh. 7, 726f.). — *Linder, S.*, Några anteckningar fran samaritaner nes påsk högtid på Gårizim ar 1912 (Bibelforskaren No. 3). — ***Margoliouth, G.***, The sabbath in the geniza-zadokite documents (ExpT. 24, 553—558). — ***Meinhold, J.***, D. große Versöhnungstag d. Israeliten (Geist. Wiss. 1, No. 6). — *Pattie, R. E.*, Ezekiels temple with plans (in: Transact. Glasgow Univ. Or. Soc.]. — *Prières* journalières. Semaine, Sabbath et Fêtes. Texte hébr. et trad. de A. Créhange. 15 ed. 640. P., Durlacher. — *Robinson, G. L.*, High Place (ERE. 6, 678—681). — ***Schamberger, A.***, Das Menschenopfer im AT. 13. Progr. Stiftsgymn. Zeitz. — ***Schulz, A.***, D. Ordalien in Alt-Israel. (Aus: Festschr. d. Görres-Ges. f. G. v. Hertling.) 8. VIII, 633. Kempten, Kösel. ℳ 28. — *Touzard, J.*, Les lois soc. et rel. en Deut. (Rev. prat. Apol. 721—749). — *Völter, D.*, D. Ursprung v. Passah u. Mazzoth. Neu unters. 32. Leiden, Brill. ℳ 1. — *Watson, A. St.*, The cherubim and the throne. 122. Lo., Morgan. 1 sh. 6 d.

a) ***König*** betont im Gegensatz zur herrschenden Anschauung den Unterschied zwischen der babylonischen und kanaanäisch-israelitischen Kultur auf sprachlichem und religiös-kultischem Gebiet. Vgl. hierzu noch Mrs. Agnes Smith Lewis, ExpT. 25, 43. — ***Meißner*** glaubt die Angabe Tiglath Pilesers III 738 über einen als Tribut vermutlich der Araber gelieferten blauen Vogel auf den Pfau deuten zu dürfen. — ***Naville*** erneuert in englischer Sprache seine schon von *König* hinreichend abgewiesene Ansicht, daß die Schriften des AT.s bis in die Königszeit hinein in Keilschrift verfaßt und später besonders unter Esra umgeschrieben seien. — ***Schlatter***: Alphabetisches Verzeichnis der hebräischen Namen, die besonders in der Archäologie nach dem hebräischen Text gegeben sind. Dann die hebräischen Namen, die nur in griechischer Transkription vorliegen. Dieses Verzeichnis lehrt, daß Konsonantentext und vokalische Aussprache bei Josephus im wesentlichen mit unserem MT. identisch sind. Die Veränderungen der Namen infolge veränderter Textüberlieferung bei Josephus sind berücksichtigt. — ***Stucken*** leitet Namen und Reihenfolge der 22 Buchstaben des hebräischen bzw. altkanaanitischen Alphabets von den 22 arabischen bzw. hebräischen Mondstationen ab, welche letzteren er aus Job. 38—41 entnimmt. — ***Thomsen*** orientiert in einem allgemeinen Teil über Rassen, Völker, Kultur und Siedlungen Palästinas. Der besondere Teil handelt über vorgeschichtliche Denkmäler, Wohnung, Haus, Dorf, Stadt; Kunst; Grabanlagen; Schriftwesen, Inschriften; Geldwesen, Münzen. Ein reiches Material aus der weitzerstreuten, oft schwer zugänglichen Literatur ist hier zusammengetragen. Register. 42 Abbildungen. — ***Tisserant*** veröffentlicht aus einem Palimpsest

des Vatikans, Vat. Pii II gr. 15 (3), 9. Jahrh., ein Randonomastikon, das, wie er glaubt, auf Origenes zurückgeht.

b) ***Gunkel***: Musikinstrumente, Anlässe zum Musizieren, Volkschor und Sänger. Gattungen hebräischer Dichtung, poetischer Stil, Metrik. — ***Gustavs***: Napflöcher waren zu profanem Gebrauch da und zur Aufnahme von Spenden an die in Höhlen beigesetzten Toten. Später symbolische Bedeutung. In den einst als Begräbnisstätten benutzten Höhlen übte man später Kult für die Totengeister. — ***Jastrow***: Die ältere Zeit, weinfeindlich, kennt den Wein beim Opfer noch nicht. Er wird erst nach dem Exil gebraucht, Ezechiel erwähnt ihn noch nicht. — ***Kennedy*** behandelt die von P. Germer-Durand bei Jerusalem ausgegrabenen und in RB. beschriebenen jüdischen Maße und sucht ihr Volumen genauer, als jener es tun konnte, zu bestimmen. — ***Ders.*** handelt über die in Gezar und bei den sonstigen Ausgrabungen in Palästina gefundenen Münzen und sucht ihren Wert nach den verschiedenen Zeiten und Ländern — fünf verschiedene Gewichts- und Münzsysteme waren zur Zeit des AT.s nacheinander herrschend — zu fixieren. — ***Slousch*** unterstützt Sulzbergers Hypothese durch den Hinweis, daß nach den phönizischen Inschriften die Karthager ähnlich organisiert waren, BiblZ. 12, 91. — ***Weismann***: Eine auf Grund der heutigen Pentateuchkritik geschriebene Entwicklung des israelitischen Rechts.

c) ***Brandt***: Bestreichung mit Blut ein apotropäischer Brauch. — ***Döller***: Zusammenstellung der Fälle von „Bann" im a.t.lichen und talmudischen Schrifttum. — ***Greßmann***: Wem, wann, wie, von wem, was, wo, weshalb wird geopfert. Geschichte des Opfers im AT. — ***Ders.*** Ölsalbung bewirkt Unverletzlichkeit. — ***Ders.***: Das Wort nur in junger Literatur AT.s, die Sache alt. — ***Ders.***: Kurze Geschichte des Priestertums. — ***Ders.***: Die Nasiräer des AT.s und die ihrem Tun zugrunde liegenden Motive. — ***de Groot***: Verzeichnis der zur Zeit in Palästina bekannten Mazzeben, teilweise mit Bildern. Dann die Stellen AT.s. Bedeutung der Mazzeben. Ursprünglich Wohnung eines Numen oder bei Gräbern Zeichen der Wohnung eines solchen. Im Jahwismus Erinnerungszeichen. — ***Jirku***: במראה soll bedeuten: nach den durch Inkubation erhaltenen Traumbildern der diensttuenden Frauen. — ***Kittel***: Gegen Steuernagel ZAW. 31, 310 ist in Pap. 6 vom Passa die Rede zusammen mit der Mazzotfeier, wie im AT.; eine Einschätzung beider, gewiß im Zusammenhang mit den Restaurationsbestrebungen in Jerusalem seit Esra-Nehemia. — ***Kmosko***: Das hebräische bzw. kanaanäische Kerub ist das sumerische kurib und bezeichnet eine Schutzgottheit, einen göttlichen Torwächter. — ***Lemonnyer***: Legrain hat auf einem Täfelchen von Drehem Sängerinnen erwähnt gefunden, die ähnlich wie die Tempeljungfrauen zugleich Weberinnen waren, BiblZ. 12, 100. — ***Margoliouth***: Übersetzung und Erklärung der betreffenden Stellen nebst Vergleich mit den sonstigen Vorschriften über die Sabbatfeier. — ***Meinhold***: Zeit der Entstehung,

Absonderung vom Neujahrsfest, Vermehrung der Sühneleistungen (Asasel = Ziegengott), heutige Art der Feier. — ***Schamberger***: Behandlung der einzelnen Stellen. Das Menschenopfer gehört nicht zur echten Jahwereligion. — ***Schulz*** nennt die verschiedenen Fälle von Gottesurteil. Num. 5 wird eingehend erörtert. Die Ordalien sind ein heidnisches Element im Jahwismus, das dieser mit seinem Geiste durchdrungen hat.

7. Alttestamentliche Theologie.

A. Geschichte der israelitischen Religion. *Anon.* [J. H.], Neues z. a.t.lichen Prophetismus (LK. 46, 484—487, 509—512). [Über Sellin, Prophetismus.] — ***Bertholet, A.,*** D. Eigenart d. a.t.lichen Rel. E. akadem. Antrittsrede. 32. Tü., Mohr. ℳ 0,80. [ThLBl. 35, 25f. *J. Herrmann*; ThLz. 39, 133f. *W. Nowack*; ThLBr. 36, 339 *Sachse.*] — ***Boyd, J. O.,*** The source of Israel's eschatology (PrThR. 11, 630—649). — ***Causse, A.,*** Les prophètes d'Israel et les religions de l'Orient. Essai sur les origines du monothéisme univ. 328. P., Nourry. Fr. 7,50. — ***Charles, R. H.,*** A crit. hist. of the doctrine of a future life in Israel, Judaism a. Christianity. Or Hebrew a. christian eschatology from preprophet. times till the close of the NT. canon. (1. Jowett lect. 1898/99. 2 ed., rev. a. enl. 10, 484. N.Y., Macmillan. $ 3,50. — *Desnoyers, L.,* La religion de Yahwè et l'occupation de Canaan (fin) (BLE. 1913, 1—33). — ***Erbt, W.,*** Jakob als Parzival. E. Erinn. an H. Winckler (OL. 16, 341—343). — ***Genung, J. F.,*** The development of hebr. wisdom (BW. 42, 16—25). — ***Greßmann, H.,*** The sources of Israel's messianic hope (AJTh. 17, 173—194). — ***Gunkel,*** Propheten seit Amos (RGG. 4, 1866—1886). — *Hald, K.,* Babylon. Gedanken über Leben u. Tod (ThPM. 23, 685—692). [Zus.stell. mit bibl.] — ***Hehn, J.,*** D. bibl. u. d. babyl. Gottesidee. D. israelit. Gottesauffassung im Lichte d. altoriental. Rel.gesch. XII, 436. L., Hinrichs. ℳ 9. [ThLBl. 34, 553ff. *E. König*; ThLz. 38, 421f. *A. Ungnad*; OLZ. 17, 73 *S. Landersdorfer*; AJTh. 17, 417ff. *Barton.*] — ***Heinisch, P.,*** Griech. Philosophie u. AT. I. D. paläst. Bücher. (Bibl. Ztfr. 6, 6, 7.) 80. Mstr., Aschendorff. ℳ 1. [ThLBr. 36, 398.] — *Herford, R. Travers,* D. pharis. Judentum, in s. Wegen u. Zielen dargestellt. Autoris. Übers. aus d. Engl. v. Rosalie Perles. Mit e. Einleitg. v. F. Perles. XVI, 275. L., Engel. ℳ 3,50. [Bespr. JB. 32I, 384 von *Westphal*; ThLBl. 35, 3f. *P. Krüger.*] — *Jackson, A. V. W.,* The ancient persian conception of salvation ecc to the Avesta, or Bible and Zoroaster (AJTh. 17, 195—205). — ***Knight, R.,*** The hebrew Key to Greek mythology (Ninet. Cent. 53, 1344—1352). — ***König, Ed.,*** D. Prophetie d. AT.s nach ihren Quellpunkten beleuchtet (NkZ. 24, 812—837, 886—905). — *Ders.,* D. babyl. u. d. a.t.liche Gotteserkenntnis (Ref. 181—184). — ***Lemonnyer, A.,*** O. P., Le culte des dieux étrangers en Israël. Moloch (RSPhTh. 7, 432—466). — ***Peters, N.,*** D. Rel. d. AT.s in ihrer Einzigartigkeit unter d. Religionen d. alten Orients. (Aus: Relig., Christent. u. Kirche.) VIII, 173. Kempten, Kösel. ℳ 1,50. [ThLBr. 36, 397.] — *Reinach, A.,* Noé Sangarion. Et. sur le déluge en Phrygie et le syncrétisme Judéo-Phrygien (REJ. 45, 161—180, 46, 1—43). — *Schencke, W.,* D. Chokma (Sophia) in d. jüd. Hypostasenspekulation. E. Beitrag z. Gesch. d. rel. Ideen im Zeitalter d. Hellenismus. (Aus: Videnskapsselskapets skrifter.) Utgit for H. A. Benneches fond. IV, 92. Kristiania, Dybwad. ℳ 3. — ***Schmidt, H.,*** Ältestes Prophetentum bis auf Amos (RGG. 4, 1858—1866). — ***Slousch, N.,*** Recherches sur la civilisation hébréo-phénicienne. I. Le Sofer dans le monde hébreu (Rev. hebr. 1, 96—103). — *Smith, G. A.,* The Experience of Balaam as symbolic of the origins of prophecy (Exp. 8, 5, 1—11). — ***Welch, A. C.,*** OT. eschatology (ExpT. 24, 208—210).

Boyd behandelt von antikritischem Standpunkt die alten, vor der eigentlichen Prophetie liegenden Quellen der israelitischen Eschatologie, wesentlich im Anschluß an Sellin. — ***Bertholet***: Der eigenartigste Zug der Religion Israels ist der, daß Jahwe ein Geschichte

schaffender Gott ist; als solcher tritt er auch mit dem einzelnen Individuum in Beziehung, Individualismus; als solcher führt er zu einer Zukunft: Eschatologie. — ***Causse***: Volkstümlicher Jahwismus. Kampf der Propheten gegen Synkretismus und Zivilisation. Die wesentlichen Gedanken der Propheten von Elias bis Tritojesaias. Der prophetische Monotheismus im Vergleich zum orientalischen. — ***Charles***' Werk erscheint in 2. Auflage. Von den 11 Kapp. behandeln vier das AT., vier die apokryphe und apokalyptische Literatur und die drei letzten das NT. Die Eschatologie des Individuums geht dem Glauben an Unsterblichkeit in Israel voraus und hat ihre Wurzel im Ahnenkult. Die Eschatologie der Nation steht in engster Beziehung zum Glauben an den Tag Jahwes. Glaube an die Auferstehung. Lehre von der Seele und vom zukünftigen Leben bei den Griechen. Die Begriffe: Gericht, Himmel, Scheol, Gehenna usw. Es ist unmöglich, hier auch nur annähernd den reichen Inhalt des Buches zu skizzieren. Ein detaillierter Index erleichtert die Benutzung. — ***Erbt***: Parallele zwischen Jakob und Parsifal im Geiste Hugo Winclers. — ***Genung***: Bemerkungen zur Geschichte des Begriffes „Weisheit" und zu einigen Stellen der Prov. — ***Greßmann*** handelt von der Eigenart prophetischer Dichtkunst, bespricht messianische Gedichte wie Mich. 5, Jes. 9, 11 und stellt dann die Abhängigkeit der messianischen Hoffnung von assyrisch-babylonischen und ägyptischen Gedanken fest. — ***Gunkel***: Die geheimen inneren Erfahrungen der Propheten. Zur Geschichte der Prophetie. Prophetische Schriftstellerei. — ***Hald*** vergleicht die babylonischen und biblischen Gedanken; Spuren einer Urtradition. — ***Heinisch*** untersucht gründlich alle möglichen bzw. behaupteten Berührungen griechischer Philosophie mit Psalmen, Proverbien, Hiob, Kohelet und Jesus Sirach. Außer bei letzterem und allenfalls dem vorletzten lehnt er solche Berührungen ab. Polemik besonders gegen Friedländer. — ***Hehn***: Die Grundanschauungen der Babylonier über das Wesen der Gottheit: personifizierte Naturkräfte. Monotheistische Strömungen, d. h. eine Neigung, die Vielheit der Götter zu leugnen, finden sich, abgesehen von schwachen Ansätzen, nicht, weder bei den Babyloniern noch bei den anderen Völkern Vorderasiens und Ägyptens. Einen ursemitischen Gott ilu oder el gab es nicht. אֵל von אול „vorn sein": Führer, Herr; vgl. בעל, מלך. Die israelitischen Gottesnamen: Jahwe, J. Zebaoth, El eljon, El saddai. Jahwe ist kein babylonischer Name. Die Bedeutung des Namens ist „Wesen, Existenz", nach einem babylonischen Worte jau. Zu J. Zebaoth vgl. Beiheft zu ZAW. 4, 37ff. Die Jahwereligion trägt einen nationalgeschichtlichen Charakter. Transzendenz der israelitischen Gottesidee. Bildlosigkeit Jahwes. Jahwe und das Königtum. Volksreligion und Prophetenreligion u. a. m. Ausführliche Indizes. — ***Knight*** weist auf die zahlreichen semitischen Lehnwörter im Griechischen und Lateinischen hin und meint, daß das Hebräische erst das Verständnis der klassischen Mythenwelt erschließe.

— ***König***: Gegenüber allen neuerdings wieder laut gewordenen rationalistischen Deutungsversuchen wird aufs neue betont, daß der Quellpunkt aller a.t.lichen Prophetie gemäß ihrer Selbstaussage in einer wirklichen, nicht weg zu deutenden Berührung mit der unsichtbaren Welt zu suchen sei. — ***Lemonnyer*** behandelt die a.t.lichen Stellen, stellt die fremde Herkunft des Kults fest, wahrscheinlich El-Kronos von Byblos. — ***Peters***: Die Einzigartigkeit der a.t.lichen Religion zeigt sich in ihrer Gottesanschauung und ihrer Sittenlehre; hier ist besonders hervorzuheben der Abschnitt über die Rechtsentwicklung in Israel im Vergleich zu den Rechtsanschauungen des übrigen Orients. Die Propheten als Förderer der religiösen Entwicklung Israels. Vergleich mit der babylonischen und ägyptischen Heilandserwartung. Die Bedeutung der prophetischen Zukunftserwartung. Erlösungssehnsucht und Erlösererwartung in der letzten vorchristlichen Zeit. — ***Schmidt***: Der heilige Wahnsinn der Prophetenschwärme. Die Propheten als Orakelgeber und Wundertäter. Die politische Prophetie. Wurzeln und Keime des klassischen Prophetismus. — ***Slousch*** behandelt eine Inschrift aus Karthago und den wechselnden Begriff eines sōfêr bei den Juden, BiblZ. 12, 75. — ***Welch***: Besprechung von Greßmann und Sellin. Ein Vorhandensein eschatologischer Elemente schon bei Moses scheint ihm bedenklich. Wohl aber ist das eschatologische Interesse grundlegend vom ältesten Schriftpropheten an. Es ist verkehrt, so viele eschatologische Partien als spätere Einschübe anzusehen.

B. Biblische Theologie. ***Baumgartner, W.,*** Kennen Amos u. Hosea eine Heilseschatologie? ID. Zü. (SchwThZ. 30, 30—170). — ***Boissier, A.,*** The soothsayers of the OT. (PSBA. 35, 189f.). — *Davison, W. T.*, God [OT.] (ERE. 6, 253 bis 256). — ***Gunkel,*** Paradiesesmythus (RGG. 4, 1194—1197). — ***Ders.,*** Protevangelium (ib. 1920f.). [Zu Gen. 3 15.] — *Haan, G. J.*, Den messias gezocht en gevonden. Korte toelicht. d. proph. d. OT., die betrekking hebben op d. beloofden Messias. 275, 3. Kalamazoo, Mich., Holland Pr. $ 1. — ***Jordan, W. G.,*** The song of the soil: or, The missionnary idea in the OT. 142. Lo., Clark. 2 sh. — ***Kappstein, T.,*** Bibel u. Sage. Sage, Mythus u. Legende in d. Bibel. D. Bibel in d. Legende u. Anekdote. XI, 380. B., Haude & Spener. ℳ 5. — *Katwijk, J. van*, Azazel (Geref. theol. Tijds., Juni, 79—87). — *Kelso, J. A.*, Fool, folly [biblical] (ERE. 6, 68f.). — ***König, E.,*** Mose, d. Medizinmann (ZDMG. 67, 660—664). — *Macalister, R. A. S.*, Human sacrifice [Semitic] (ERE. 6, 862—868). — *Macdonald, R.*, The creation (ExpT. 24, 525). — *Mackintosh, H. R.*, Grace [OT.] (ERE. 6, 364). — *Mangenot, E.*, Fin du monde [AT.] (DThC. 15, 2, 2504—2506). — *Margoliouth, G.*, Heroes and hero-gods [Hebrew] (ERE. 6, 656—658). — *Moß, R. W.*, Fortune [Biblical and christian] (ib. 88—90). — ***Nestle, E.,*** Jahwe-Syene (ZAW. 33, 316). — ***Nikel, J.,*** D. AT. u. d. Nächstenliebe. (Bibl. Zeitfr. 6, 11, 12.) 80, III. Mstr., Aschendorff. ℳ 1. — *Palmieri, A.*, Esprit-Saint, sa divinité [AT.] (DThC. 15, 1, 676—681). — *Richard, P.*, Fils de Dieu [AT.] (ib. 2353—2381). — *Ders.*, Fils de Dieu [Philo] (ib. 2381—2386). — *Ders.*, Enfer [dans l'AT.] (ib. 30—43). — ***Schmidt, H.,*** Offenbarung im AT. (RGG. 4, 910—913). — *Selwyn, E. C.*, The oracles of the discourse at Jacob's well (Exp. 8, 5, 76—92). — ***Smith, J. M. P.,*** The OT. and vital religion (BW. 41, 373—381). — *Ders.*, Forgiveness [Hebrew] (ERE. 6, 73—78). — ***Stenhouse, T.,*** Baal and Belial (ZAW. 33, 295—311). — *Strahan, J.*, First fruits [Hebrew] (ERE. 6, 46f.). — *Ders.*, First-born [Hebrew] (ib. 35f.). — *Suffrin, A. E.*, God [Jewish] (ib. 295—299). — *Ders.*, Fortune [Jewish] (ib. 96—98). — ***Wainright, S. H.,*** The mount of God (ExpT. 24, 90—91). — ***Walmsley, A. M.,*** „Worship"

and „obeisance“ in the bible (ib. 478). — *Whitehouse, O. C.*, Holiness [Semitic] (ERE. 6, 751—759).

Baumgartner beantwortet die Frage bei Amos mit Ja, indem er den Schlußpassus für echt hält; bei Hosea ist er nicht der Ansicht, daß er in der späteren Wirksamkeit eine Heilserwartung aufgegeben habe. — ***Boissier***: חַרְטֹם sumerisch: Leber beobachten. חַרְגֹּל wahrscheinlich auch sumerisch. — ***Gunkel***: Paradies und seine Bäume, Stadien und Elemente der a.t.lichen Erzählung. Ältere Rezensionen und gegenwärtiger Zustand. — ***Jordan***: Das Apostolat im AT.: Ps. 137; Jes. 2 2—4; Mich. 4 1—4; Jes. 42 1—4; 56 6f.; 60 11, 23; Hagg. 2 6—8; Hebr. 12 26f.; Zach. 2 1—5; Jes. 25 6—8. — ***Kappstein*** kann kaum als wissenschaftlich-objektives Buch bezeichnet werden. — ***König*** weist die Bezeichnung „Medizinmann“ für Moses zurück, verteidigt die Echtheit des Dekaloges. — ***Nestle***: יהו und סון = Syene, beide ohne Endvokal. — ***Nikel*** verfolgt die Frage nach der Nächstenliebe durch das Gesetz, die prophetische und poetisch-didaktische Literatur. Zutreffend wird sowohl Lev. 19 17f. als auf alle Menschen bezüglich und die Feindesliebe involvierend hingestellt, als auch Mt. 5 43 fin als nicht im AT. vorhanden bezeichnet. Stellenregister. — ***Schmidt***: Die Offenbarung in der Natur, im Erlebnis der Propheten; Geschichte und Endgericht. Offenbarungscharakter des AT.s. — ***Smith***: Religion des AT.s, einst eine lebendige, sich entwickelnde Religion, für uns nicht mehr verbindlich. — ***Stenhouse***: Zunächst die Stellen AT.s, dann Worterklärung: בליעל stammt von בעל; als sich unter dem Einfluß der Propheten Jahwe- und Baalreligion trennten, wurde aus בעל — בלע, davon a diminutive בְּלִיעַ. Dazu kam (vgl. כרמל) ein ל: בְּלִיַּעַל, dann בְּלִיָּעַל. Es folgen Erklärungen des Wortes und das Vorkommen des Begriffs wird in der englischen Literatur bis ins 20. Jahrh. verfolgt. — ***Wainright***: Die Sinaivorgänge, wie die Wolken- und Feuersäule sind vulkanische Vorgänge. — ***Walmsley*** will worship Gott gegenüber, sonst obeisance gebraucht wissen; Beispiel: Dan. 2 46.

8. Judentum.

A. Allgemeines. *Abelson, J.*, Jewish mysticism. 194. (The Quest ser.) Lo., Bell. 2 sh 6 d. — *Bacher, W.*, Genizah (ERE. 6, 187—189). — *Bennett, W. H.*, Permanent contributions of post-exilic Jews to the advance of religion (Jew. Rev., Mai). — *Billerbeck*, Aus d. Gebetsleben d. alten Synagoge (Nathanael 29, No. 2). — ***Braßloff, St.*** E. neuentdecktes Grabgedicht einer röm. Jüdin (MGWJud. 57, 309—313). — *Carlebach, J.*, Liberales Judentum u. jüd. Tradition. Aufsätze. 107. Frk., Israelit. ℳ 0,50. [Aus: Israelit.] — ***Daiches, S.***, Babylonian oil magic in the Talmud and in the later Jewish Literature. 42. Lo., Jews' college, publication no. 5. — *Dujardin, E.*, Source of the christian tradition; a critical history of ancient judaism. Rev. ed. 16, 303. Chi., Open Court, 1912. $ 1,50. — *Elbogen, I.*, D. jüd. Gottesdienst n s. gesch. Entwickelung. XVI, 619. (Schr. hrsg. v. d. Ges. z. Förd. d. Wiss.

d. Judent.) L., Fock. — *Eppenstein, S.*, Beiträge z. Geschichte u. Literatur im gaonäischen Zeitalter. (Aus: Monatsschr. f. Gesch. d. Judent.) III, 219. B., Lamm. ℳ 4. — *Ders.*, Nachträge u. Berichtigungen z. meinen „Beiträgen z. Geschichte u. Literatur im gaonäischen Zeitalter" (MGWJud. 57, 99—102). — ***Ethik***, Soziale, im Judentum. Zur 5. Hauptversammlg. in Hamburg 1913, hrsg. v. Verband d. deutschen Juden. 3. Aufl. 134. Frk., Kauffmann. ℳ 1,50. — ***Fiebig***, Jüd. Propaganda (RGG. 4, 1857 f.). — ***Fishberg, M.***, D. Rassenmerkmale d. Juden. E. Einführg. in ihre Anthropologie. XI, 272. M., Reinhardt. ℳ 5. — *Friedmann, S.*, Beiträge z. Wissenschaft d. Judentums. III, 72. Brsl., Koebner. ℳ 3. — ***Funk, S.***, Noch einmal d. Mitgliederzahl d. Gerichtshöfe z. Zeit d. zweiten Tempels (MGWJud. 57, 501—505). — ***Ginzberg, L.***, E. unbekannte jüdische Sekte (ib. 153—176, 284—308, 394—418, 666—696). — *Ders.*, The legends of the Jews; tr. from the German manuscript. v. 4. Bible times and characters from Joshua to Esther. 7, 448. Phil., Jewish Publ. Soc. of Am. $ 2. — *Goodman, P.*, D. Liebestätigkeit im Judentum. (Volksschr. üb. d. jüd. Rel. 1, 6.) 67. Frk., Kauffmann. ℳ 0,80. — *Hirsch, E. G.*, Hillel (ERE. 6, 681—684). — ***Horodezky, S. A.***, D. Zaddik (AR. 16, 145—159). — ***Idelsohn, A. Z.***, D. Maqamen in d. hebr. Poesie d. oriental. Juden (MGWJud. 57, 314—325). — *Jampel, S.*, Rabb., Vorgeschichte Israels u. sr. Religion. N. d. altjüd. Überl. u. d. zeitgenöss. Inschr. gem.verst. dargest. Nebst e. Anl. z. Popularisierung verm. d. Rel.-Unt. VI, 260. Frk., Kauffmann. ℳ 3. — *Joseph, M.*, Halevi, Jeh. ben Sam. (ERE. 6, 478—480). — *Karlin, A. J.*, D. Mitgliederzahl d. Gerichtshöfe z. Zeit d. zweiten Tempels (MGWJud. 57, 24—31). — *Levine, E.*, Judaism. (People's books.) Lo., Jack. 1 sh. — ***Margoliouth, D. S.***, The Zadokites (Exp. 8, 5, 157—164). — *Marmorstein, A.*, Üb. d. Gaonat in Palästina 980—1160 (ZDMG. 67, 635—644). — *Meiß, H.*, Considérations sur le judaïsme. Nouvelle édition augmentée d'un choix de lectures bibliques à l'usage de la jeunesse israélite. Préface du grand rabin du consistoire central de France. 9, 232. P., Durlacher. — ***Nordau, M.***, Le rôle lit. et pratique de l'hébreu (Rev. hebr. 1, 36—38). — *Rituel* du Judaïsme. Trad. sur l'orig. chaldéo-rabb. et accomp. de notes et remarques de tons, les commentateurs, p. *M. A. Neviasky.* Traité 10: Loi de pureté dans le marriage. 11, 1: Lois conc. l'immersion. 11, 2: Lois rel. au réservoir special ou miqvah. XVI, 115, 80. P., Leroux, 1912. à Fr. 6. — *Rivals, G.*, Notes sur le judaïsme libéral 1750—1913. Thèse Montauban. 146. — *Scheftelowitz, J.*, D. Optimismus d. Judentums. (Volksschr. üb. d. jüd. Rel. 2, 2.) 61. Frk., Kauffmann. ℳ 0,80. — ***Tänzer, A.***, D. Mischehe in Rel., Geschichte u. Statistik d. Juden. VIII, 46. B., Lamm. ℳ 0,80. — *Trzeciak, S.*, Quaestio alcoholica apud judeos aetate Christi (Bessarione 29, 114—144). — ***Wensinck, A. J.***, Animismus u. Dämonenglaube im Untergrunde d. jüd. u. islam. rituellen Gebets (Isl. 4, 219—235). — ***Willcock, J.***, Tacitus on the jews (ExpT. 24, 234). — ***Windisch***, Philo (RGG. 4, 1500—1502). — ***Zangwill, J.***, La vitalité de l'hébreu (Rev. hebr. 1, 41).

Braßloff: Diese Grabinschrift gehört zu den neuentdeckten Inschriften jüdischer Katakomben von Rom und ist wegen der Auferstehungshoffnung interessant. — ***Daiches***: Der Glaube an eine magische Wirkung des Öls, der schon im AT. und in der Keilschriftliteratur vorhanden ist, findet sich auch an zahlreichen Stellen späterer jüdischer Literatur. — ***Fischberg***: Reiches anthropologisches, physiologisches usw. Material nebst Photographien, auf Grund dessen der Verf. zu dem Resultat kommt, daß die Rassentypushomogenität der Juden nur eine Fiktion ist; höchstens ist ein sozialer und psychischer, nicht aber ein anthropologischer Typus zu erkennen. — ***Ginzberg*** handelt im Anschluß an das von S. Schechter veröffentlichte Dokument a Zadokite work MGWJ. 55, 666ff. weiter von der unbekannten Sekte und prüft in einer gelehrten Untersuchung ihre Stellung zu den religiössittlichen Anschauungen des offiziellen Judentums. — ***Fiebig***: Der Missionsgedanke im AT. und in der Geschichte des Judentums bis

heute. — ***Horodetzky*** gibt auf Grund des AT. und der gesamten Kabbala und Aggada eine Charakteristik des Zaddik: er ist der Übermensch des Golus-Judentums, verwandt mit dem Messias der Bibel. — ***Idelsohn*** erörtert verschiedene Arten von Makamen. — ***Karlin*** und ***Funk*** streiten über die Mitgliederzahl der Gerichtshöfe für Zivil- und Strafsachen. — ***Margoliouth*** setzt die Entstehung dieser Sekte nicht vor dem 9. Jahrh. an. — ***Nordau*** sieht in der R. hebr. eine Förderin des Hebräischen, BiblZ. 12, 80. — ***Soziale Ethik im Judentum***: Folgende geistvolle und religionsgeschichtlich interessante Abhandlungen: *Baeck*, Die Schöpfung des Mitmenschen; *Bernfeld*, Staat und Gesellschaft; *Breslauer*, Recht und Rechtspflege; *Bergmann*, Mildtätigkeit; *Eschelbacher*, Die Frau im Judentum; *Güdemann*, Erziehung und Schule; *Bloch*, Volksbildung; *Nobel*, Der Sabbat; *Cohen*, Das Gottesreich. Anmerkungen. — ***Tänzer*** behandelt die Ehe zwischen Juden und Christen. Vom jüdischen Religionsgesetz wird solche Ehe nicht anerkannt. Bisweilen ist sie von jüdischer Seite, wenn auch nur zögernd, als nicht verwerflich bezeichnet. Sie bildet für das Judentum eine große Gefahr. Statistik über ihre Zunahme von 1899—1909 in europäischen Ländern. — ***Wensinck*** kommt wenig auf das AT. zu sprechen. 2. Kön. 4 recht seicht erklärt. Die animistische und dämonologische Grundlage wird oft gezwungen unter- und hineingelegt, BiblZ. 12, 86. — ***Willcock*** macht auf Tacitus' hist. V aufmerksam, daß die Juden von Kreta nach Palästina gekommen seien. — ***Windisch*** handelt über Philos Person, Schriftstellerei und Einfluß.. — ***Zangwill*** begrüßt die neue Revue, BiblZ. 12, 80.

B. Späthebräisches und talmudisches Schrifttum. *Aptowitzer, V.*, Christliche Talmudforschung (MGWJud. 57, 1—23, 129—152, 272—283). [Zu *Beer*, Pesachim u. *O. Holtzmann*, Berachoth.] — ***Bacher, W.***, D. Agada d. babyl. Amoräer. E. Beitrag z. Geschichte d. Agada u. zur Einl. in d. babyl. Talmud. 2., durch Ergänz. u. Bericht. verm. Aufl. XVI, 151, 14. Frk., Kauffmann. ℳ 6. — *Ders.*, Die Proömien d. alten jüd. Homilie. Beitrag z. Geschichte d. jüd. Schriftauslegg. u. Homiletik. 3. 126. (Beiträge z. Wissenschaft v. AT. Heft 12.) L., Hinrichs. ℳ 4. [ThLBl. 35, 76ff. *Heinr. Laible.*] — *Bardowicz, L.*, D. Abfassungszeit d. Baraita d. 32 Normen f. s. Auslegung d. Hl. Schrift. E. Unters. VI, 109. B., Poppelauer. ℳ 2,50. — *Mischna*, Die. Text, Übers. u. ausführl. Erkl. Mit eingeh. geschichtl. u. sprchl. Einleitgn. u. textkrit. Anhängen unter Mitw. v. Albrecht, Bauer, Benzinger u. a. hrsg. v. ***G. Beer*** u. ***O. Holtzmann.*** Gi., Töpelmann. [I. Seder. Zeraim. 9. Traktat. Challa (Teighebe). Text, Übers. u. Erklärg. Nebst e. textkrit. Anh. Von K. Albrecht. IV, 48. ℳ 2,40. II. Seder. Moed. Joma. (D. Versöhnungstag.) Text, Übers. u. Erklärg. Nebst e. textkrit. Anh. v. J. Meinhold. IV, 83. ℳ 4,30. IV. Seder. Nezikin. 1. Traktat. Baba qamma („Erste Pforte" d. Zivilrechts). Text, Übers. u. Erklärg. Nebst e. textkrit. Anh. Von W. Windfuhr. VIII, 96. ℳ 4,80. V. Seder. Qodaschim. 10. Traktat. Middot. (V. d. Massen d. Tempels.) Text, Übers. u. Erkl. Nebst e. textkrit. Anh. v. O. Holtzmann. VIII, 112. ℳ 6.] — *Bereschit Rabba* m. krit. App. u. Komm. v. J. Theodor. Mit Subv. d. All. isr. univ. in Paris, der Zunz-Stiftg. usw. 7. Lfrg. 479—560. Bojanowo (Posen), J. Theodor. ℳ 4. — Die Elemente der Kabbala. 1. Tl. Theoret. Kabbala. D. Buch Jezirah. Sohar-Auszüge. Spätere Kabbala. Übers., Erläut. u. Abhandl. v. ***E. Bischoff.*** (Geh. Wiss. 2.) XI, 240. B., Barsdorf. ℳ 6. — *Blau, L.*, Papyri u. Talmud in gegens. Beleuchtung. (Schr. hrsg. v. d. GFWJud.) 27. L., Fock. ℳ 0,80.

— *Breuer, R.*, הקד הלכה. D. Gedankenwelt d. Halacha. 2. Heft. II, 62. Frk., Sänger & Friedberg. ℳ 1,20. — *Eisenstein, J. D.*, אוצר ישראל. An encycl. of all matters concerning Jews and Judaism in Hebrew. Bd. 6. לוד—מתק ה. Bd. 7. נו אמון—עברית. V, 320.; VI, 320. N.Y., 1911/12. [Dazu Beilage, mit Verbess. u. Anm. zu Bd. 1—5. 12, 3. 1913.] — ***Eisler, R.,*** D. Schlangenstein v. Petra im Buch Sohar (OL. 16, 397—402). — *Goldin, H. E.*, Mishnah: a digest of the basic principles of the early Jewish jurisprudence. Transl. and annotated. L., Putnam. 6 sh. — *Hirsch, M.*, D. Haftoroth, übers. u. erläut. 2 Aufl. VIII, 520. Frk., Hofmann. ℳ 7,50. — *Hoffmann*, D. erste Mischna u. d. Controversen d. Tannaïm. Aus Anl. s. 70jähr. Geburtstages namens s. Schüler ins Hebräische übers. v. S. Grünberg. 60. B., Lamm. ℳ 2. — *Kaspi, Jos. ibn*, Tam Ha-Kessef. 8 Abhandl. Nach d. einzigen Handschr. im Bes. d. Herrn E. N. Adler, London. Z. erst. Male hrsg. v. I. Last. VIII, VIII, 48. Ramsgate, Last. ℳ 3. — *Künstlinger, D.*, D. Petichot d. Midrasch rabba z. Leviticus. 38. Krakau, Selbstverl. ℳ 1,50. — *Mahan, W. D., comp.*, The archeo volume; or, the archeological writings of the Sanhedrim and Talmuds of the Jews (Intra secus); these are the official documents made in these courts in the days of Jesus Christ; tr. by *McIntosh* and *Twyman* from manuscripts in Constantinople and the records of the senatorial docket taken from the Vatican at Rome. 8, 248. Ph., Antiquarian Bk. Co. $ 1. — ***Marmorstein, A.,*** Legendenmotive in d. rabbin. Lit. (AR. 16, 160—175). — *Mischnaiot*, Hebr. Text m. Punktation nebst deutscher Übers. u. Erklär. v. *E. Baneth.* 51. Lfrg. II. Tl. Seder Moëd. 12. Heft. Sukka — Jom Tob — Rosch Haschana. 353—384. Frk., Kauffmann. ℳ 0,75. — *Dass.* 52. Lfrg. VI. Tl. Seder Teharot v. *Hoffmann.* 5. Heft. Kelim Abschn. 27. — Ohalot Abschn. 3. 129—160. — *Monumenta* hebraica. Monumenta talmudica. Unter Mitwirk. zahlr. Mitarbeiter hrsg. v. S. Funk, W. A. Neumann, A. Wünsche. I. Bd.: Bibel u. Babel, bearb. v. *S. Funk.* In 4 Heften. 2. u. 3. Heft. 81—242. ℳ 10. 4. Heft. 241—348. ℳ 10. II. Bd.: Recht, bearb. v. *S. Gandz.* In 4 Heften. 1. Heft. XVI, 1—80. ℳ 10. W., Orion-Verlag. — ***Perles, F.,*** D. rel.gesch. Erforsch. d. talmud. Lit. (AR. 16, 580—597). — ***Pick, B.,*** The cabalah; its influence on christianity and judaism. 109. Chi., O. C. Pub. Co. — ***Schürer, E.,*** Verzeichnis d. Personennamen in d. Mischna. IV, 23. (Schr. d. Inst. Delitzsch. 5.) L., Hinrichs. ℳ 1,20. [ThLBr. 36, 340 *Ed. König*; ThLBl. 34, 462ff. *Ed. König.*] — ***Schwaab, E.,*** Hist. Einführung in d. Achtzehngebet. 169. (BFchrTh. 17, 5.) Gü., Bertelsmann. ℳ 3,60. [ThLBl. 35, 55 *P. Krüger.*] — ***Schwarz, A.,*** D. hermeneut. Antinomie in d. talmud. Literatur. 211. W., Hölder. ℳ 7. — ***Sellin, A. W.,*** D. geisteswissenschaftl. Bedeutung d. Sohar. 47. B., Philos.-theos. Verlag. ℳ 0,50. — *Talmud*, Der, Geschichte, Entstehung u. Inhalt. E. Monographie. (Miniaturbibl. 1047.) 55. L., Paul. ℳ 0,10. — *Waite, A. E.*, The secret doctrine in Israel: a study of the Zohar and its connections. 346. Lo., Rider. 10 sh. 6 d. — *Zuckermandel, M. S.*, Zur Halachakritik. Zugl. Bd. 3. von Tosefta, Mischna u. Boraitha. Forts. d. Nachtr. d. 1. Hälfte. (Ges. Aufs., Tl. 1, 2. Hälfte, 1. Lfrg.) XXVIII. 144. Frk., Kauffmann. ℳ 4.

Bachers hochwichtige Arbeit in anastatischem Neudruck, vermehrt um 14 Seiten Ergänzungen und Berichtigungen. — Von dem Mischna-Unternehmen ***Beer-Holtzmann*** sind inzwischen weiter erschienen: Challa, Teighebe; Joma, Versöhnungstag; Baba qamma, erste Pforte des Zivilrechts und Middot, Maße des Tempels. Text, Übersetzung und ausführliche Erklärung, nebst eingehenden geschichtlichen und sprachlichen Einleitungen und textkritischen Anhängen. Zu Joma wird Stracks Arbeit jedenfalls nicht überflüssig, Challa und Baba qamma gewähren dem Suchenden eine empfehlenswerte, erste Anleitung. — ***Bischoff***: Erster Teil: die theoretische Kabbala, Auszüge aus dem Zohar und der späteren Kabbala, sowie eine vollständige Übersetzung des „Buches Jezirah“ nebst Anmerkungen; sodann zwei Abhandlungen

über die Grundgedanken der Kabbala; über Kabbala, Judentum und Christentum. Ausführliches Register. Im 2. Teil ist zum ersten Male der Versuch gemacht, einen Einblick in die Wissenschaften und Künste der praktischen Kabbala zu geben, vor allem in die Veranstaltungen der Magie mit Quadraten, Amuletten und sonstigen Mitteln; in die kabbalistische Physiognomik, Chiromantie, Schutz gegen den bösen Blick usw. Endlich noch ein Abschnitt über den Ritualmord, dessen wissenschaftliche Klarheit und Gründlichkeit gewiß ebensowenig wie alle bisherigen Schriften diesen Unsinn auszurotten imstande sein wird. — ***Eisler***: Der bekannte Schlangenstein von Petra ist gleich dem wasserspendenden Felsen von Kadesch. — ***Marmorstein*** behandelt folgende Motive: Geburt und Kindheit der Heiligen, die Frommen und der Satan, Luftwandeln und Luftreisen, Tiere in der Legende, die Verwandlungen des Propheten Elias. — ***Pick***: Name und Ursprung der Kabbala, ihre Entwicklung in der Periode vor dem Buche Zohar, dieses Buch selbst und in der auf dieses Buch folgenden Periode. Die wichtigsten Lehren der Kabbala und ihre Beziehungen zu Judentum und Christentum. — ***Perles*** zeigt auf Grund seiner hervorragenden Kenntnis der einschlägigen Literatur, wie wichtig deren Erforschung für die jüdische wie christliche Religionsgeschichte ist. — ***Schürer***: Namen der Gesetzeslehrer, der biblischen, mythischen und historischen Personen mit geschichtlichen Notizen und literarischen Nachweisen. — ***Schwaab***: Das Achtzehnergebet war bereits zur Zeit des 2. Tempels in Gebrauch; wahrscheinlich ist es in der zweiten Hälfte des letzten Jahrhunderts v. Chr. in der Hauptsache entstanden. Gamaliel II. hat großen Einfluß auf seine weitere Ausgestaltung geübt. Seine weitere Erforschung würde für die Erkenntnis der altchristlichen Liturgie von großer Bedeutung sein. — ***Schwarz***: Der Hauptteil des Buches behandelt die Entwicklungsphasen der hermeneutischen Antinomie, vollständige, unvollständige und subjektive Antimonien in Halacha und Aggada. Auf Grund dieses Materiales kommt *Sch.* zu dem Resultat, daß die sog. 13. hermeneutische Regel des R. Ismael zu streichen sei und an ihre Stelle wieder die Hillelsche Regel in der von Rabbi Akiba vorgenommenen und von Rabbi Ismael akzeptierten Erweiterung in ihr altes Recht ein- und auf den vierten Platz hinaufgesetzt werden muß. — ***Sellin*** führt in Inhalt und Geist des Zohar ein.

C. Modernes Judentum, Geschichte, Literatur und Kulturgeschichte. *Abraham, M.*, Hebr. Lesefibel, zugl. e. Vorstufe z. Tefilla kezara. 5. verb. Aufl. 40. Frk., Kauffmann. ℳ 0,50. — ***Baß, J.***, D. Darstellung d. Juden im deutsch. Roman d. 20. Jahrh. (MGWJud. 57, 641—665). — *Box, G. H.*, Mod. Judaism and the messianic hope (HJ. 11, 885—888). [Disc. über Montefiore.] — ***Brann, M.***, Gesch. d. Juden u. ihrer Literatur. 3. Tl. Von d. Vertreibg. d. Juden aus d. pyrenäischen Halbinsel bis z. Gegenwart. 3. verm. u. verb. Aufl. VII, 198. Brsl., Marcus. ℳ 2. — ***Braunstein, E. F.***, La presse juive (Rev. hebr. 1, 61—77). [Hebr. Zts.] — *Feilchenfeld, F.*, Kurzgefaßtes Lehrbuch d. jüd. Rel. f. Schule u. Haus. Neu hrsg. v. S. Freund. 4., verm. u. verb. Aufl. VIII, 111. Frk., Kauffmann. ℳ 1,30. — ***Fiebig,*** Jüd. Reformbewegung (RGG. 4, 2102). — *Goldsmid, J. A.* Mod. Judaism and the messianic hope (HJ. 11, 888).

[Disk. über Montefiore.] — *Hagada.* Liturgie f. d. häusl. Feier d. Sederabende, in deutsch. Sprache neu bearb. v. *C. Seligmann.* Mit Kompositionen v. M. Henle u. J. Offenbach z. T. nach d. alten Melodien. 65. Frk., Kauffmann. ℳ 3. — *Henningsen, J.*, Prof. Sombarts Forschungsergebnisse z. Judenfrage. E. zeitgemäße Betrachtg. 3. Aufl. 58. Hbg.-Hohenfelde, Deutscher Verl. ℳ 1. — ***Jahrbuch*** d. jüd.-lit. Gesellsch. Frk., Kauffmann. 60, 395. ℳ 12. — *Kisselhoff, S.*, D. jüd. Volkslied. (D. jüd. Gemeinschaft.) IV, 22. B., Jüd. Verl. ℳ 0,50. — ***Kohlbach, B.,*** Feuer u. Licht im Judentum (Zts. Ver. Volksk. 23, 225—249). — *Montefiore, C. G.*, Mod. Judaism and the messianic hope (HJ. 11, 366—377). — *Ders.*, Mr. Landa and the future of Judaism Discussion (ib. 422f.). — *Pines, M.*, D. Gesch. d. jüd.-deutschen Literatur. Nach d. französ. Orig. bearb. v. *G. Hecht.* 255. L., Engel. ℳ 4.50. — *Plaut, M.*, Bibl. Geschichten. Für d. israelit. Kleinen erzählt. 2. rev. Aufl. 1. Tl. (Bis Moses' Tod.) XII, 111. Frk., Kauffmann. ℳ 1. — *Samuel, S.*, Z. Weiterbildung d. Judentums. E. Würdigg. d. „Richtlinien z. e. Programm f. d. liberale Judentum" u. Kritik d. gegen sie gerichteten Angriffe. (Aus: Allg. Ztg. d. Judent.) 58. B., Poppelauer. ℳ 0,50. — ***Schlatter, A.,*** D. Wunder in d. Synagoge (BFTh. 16, 5.) — ***Slousch, N.,*** Introd. à l'hist. de la litt. hébr. 1. De la bible au 18e siècle (Rev. hebr. 1, 1—15). — ***Soloweitschik, M.,*** Osnownija problemi biblejskoj nanki, Grundprobleme d. bibl. Wissenschaft. 119. Petersburg, Verl. Esra. — ***Ders.,*** Otscherki po ewrejskoj istorii i kulturje, Grundzüge d. isr. Gesch. u. Kultur. XII, 236. Mit 3 Kart. u. 24 Abb. Unter redakt. Mitwirkg. v. M. Kulischer u. S. Lew. Petersburg, Jüd. hist.-ethn. Gesellsch. — ***Ders.,*** Historisch-geographisch. Palästina-Atlas. V, 8 Tafeln + 10. Jb. „Rasswet". — *Stern, L.*, עמודי תגולה. D. Vorschriften d. Thora, welche Israel in d. Zerstreuung z. beobachten hat. E. Lehrbuch d. Rel. f. Schule u. Familie. 5. verb. Aufl. XVI, 294. Frk., Kauffmann. ℳ 2 75. — ***Studies*** in Jewish literature. Issued in honor of Prof. Kaufmann Kohler, Ph. D., president Hebrew Union College, Cincinnati, Ohio, on the occasion of his 70. birthday, 10. Mai 1913. VII, 301. B., Reimer. ℳ 6. — *Turner, J. T.*, Mod. Judaism and the messianic hope (HJ. 11, 888f.). [Disk. über Montefiore.] — *Weißberg, M.*, D. neuhebr. Aufklärungsliteratur in Galizien (MGWJud. 57, 513—526, 735—749). — *Ziegler, J.*, Rel. u. Wiss. (Volksschr. üb. d. jüd. Rel. I, 7.) 50. Frk., Kauffmann. ℳ 0,80.

Baß behandelt speziell den deutschen und deutsch-österreichischen Juden bei Michaelis Karin und Jakob Wassermann. — ***Braun***s Buch liegt in 3. vermehrter und verbesserter Auflage vor und behandelt die Zeit von der Vertreibung der Juden von der pyrenäischen Halbinsel 1498 bis zur Gegenwart. *B.* macht einen Einschnitt bei Moses Mendelssohn, der erste Teil reicht bis zur Wiedergeburt des jüdischen Geisteslebens durch ihn, der zweite bis zur Herstellung der bürgerlichen und staatsbürgerlichen Rechte der Juden in den Kulturstaaten. Hervorzuheben sind die Kapitel über Mendelssohn und über die inneren Wandlungen des modernen Judentums. — ***Braunstein***: Überblick über die vorhandenen jüdischen Zeitschriften. — ***Fiebig***: Reform in Deutschland und Amerika und ihre bisherigen Erfolge. — Das ***Jahrbuch*** enthält eine Fülle von Interessantem. Hervorgehoben sei die Skizze über den berühmten Rabbi Eleasar Fleckeles, der Aufsatz über das Sanitätswesen der jüdischen Gemeinde in Posen, der Beitrag: Sprachliches und Sachliches aus dem Talmud. — ***Kohlbach***: Stellen der biblischen und späthebräischen Literatur über Feuer und Licht; der Gebrauch beider im Gottesdienst und im Privatleben. — ***Schlatter*** verteidigt gegen Fiebig seine in seiner Theologie des NT.s I, 277 vertretene Ansicht, daß der evangelische Wunderbericht wohl mit den Begehrungen und Erlebnissen der zeitgenössischen Gemeinden in fester Verbindung

stehe, aber keine Parallele habe. — ***Slousch*** geht über die vorchristliche, spez. a.t.liche Zeit sehr kurz hinweg, verweilt mehr bei dem späthebräischen und weiteren Schrifttum. — ***Soloweitschik***s u. a. Arbeiten bezwecken, das wissenschaftliche Interesse in den Kreisen des fortschrittlichen Judentums Rußlands zu wecken und zu fördern, indem man diesem Leserkreise Übersetzungen einzelner Aufsätze aus den Werken von Reuß, Wellhausen, Kuenen usw. darbietet oder eigene Bücher, die über den Stand der a.t.lichen Wissenschaft orientieren, verfaßt. Solche Bücher sind die obengenannten. Die Materien sind durchaus nach wissenschaftlichen Gesichtspunkten ausgewählt, und über die Probleme moderner Bibelkritik wird ohne jede Verschleierung referiert. — Die ***Studies in Jewish Literature*** bieten u. a. folgende interessanten Aufsätze: des heimgegangenen *W. Bacher*: Satzung vom Sinai; *Buttenwieser*, Bedeutung des Zacharias als Prophet; *Frisch*, Reform des Hiskias; *Krauß*, Ehe zwischen Onkel und Nichte; *Mattuck*, Leviratsehe; *Lauterbach*, Sadduzäer und Pharisäer; *Morgenstern*, Gen. 14.

Das Neue Testament.

Bearbeitet von

Lic. Dr. **M. Brückner***), Divisionspfarrer in Berlin.

D. R. Knopf, Prof. in Bonn.

I. Allgemeines.

a) Bibliographie. Bibelwerke. Einleitung.

Bacon, B. W., The making of the NT. 256. N.Y., Holt. $ 0,50. — *Ball, Ch. R.*, Preliminary studies on the books of the NT. in the probable order of their writing. 260. Lo., Skeffington. 2 sh. 6 d. — *Banks, J. S.*, The books of the NT. 126. Lo., Kelly. 1 sh. — *Baumstark, A.*, Literaturbericht (OChr., N. S. 3, 171—220). — *Blaß, Fr.*, Grammatik d. n.t.lichen Griechisch. 4. A. v. *A. Debrunner*. Gö., Vandenhoeck u. Ruprecht. ℳ 7,20. — *Brassac, A.*, S. S., The student's handbook to the study of the New Tst. Translated from the 13. French ed. by Jos. L. Weidenhan, S. T. L. The Gospels —. Jesus Christ. XVII, 595. Fr., Herder. ℳ 9. — ***Bruins, Sr.,*** J. A., Aanteekenningen bij Prof. Oort's vertaling van het NT. (NThT. 2, 78 -122). — *Cremer, H.*, Bibl.-theol. Wörterbuch d. n.t.lichen Gräzität. 10. A. v. J. Kögel. 4./5. Lfg. Gotha, Perthes. ℳ 4. [D. 4. v. *ΕΡω* (*ὀρτύς*) S. 449—*Κλῆρος* (*κατακληρονομέω*) S. 608; d. 5. bis *Νοῦς* (*ἔνοια*) S. 768.] — Chronique bibliographique (RHSr., NS. 5, 443—494). [XIV: Littérature du NT.; XV. Origines chrétiennes. A. Loisy.] — *Dictionary*, The international Bible, Based on Wm. Smith's one-volume work. Ed. by F. N. Pelonbet, assisted by A. D. Adams. 799. Ph., Winston Co., 1912. [JQR., NS. 4, 249.] — *Ebeling, H.*, Griech.-deutsch. Wörterbuch z. NT. Hannover, Hahn. ℳ 8. — ***Feine, P.,*** Einl. in das NT. VIII, 217. (Ev.-Th. Bibl.) L., Quelle u. M. ℳ 4,40. [ThR. 10, 41—46 *Bultmann*; ib. 122—125 *Feine*; ib. 126—130 *Bultmann*; ThGg. 7, 221—225 *Kühl.*] — *Halévy, J.*, Table des matières des Tomes X à XX (RS. 21, 192—223). — ***Harnack, Ad.,*** Üb. d. privaten Gebrauch der Hl. Schriften in d. alten Kirche. L., Hinrichs. ℳ 3. — *Helms, E. E.*, The gate to the gospel. 130. N.Y., Meth Book conc. $ 0,75. — ***Hilber, F.,*** Einleitung in d. Hl. Schrift d. NT.s. 2. Aufl. 164. Brixen, Tyrolia. ℳ 3,80. — *Horton, Y. F.*, The growth of the NT.: a study of the books in order. 362. Lo., Congregational Union. 3 sh. 6 d. — *Introduction* to the Books of the NT. By W. C. Allen and L. W. Grenstedt. VIII, 302. Lo., T. & T. Clark. — *Johnstone, R.*, On principles of evidence in crit. inquiry with spec. ref. to NT. Lo., Marshall Bros. 1 sh. — ***Jonge, A., de,*** Eenige opmerkingen naar aanleiding van Prof. H. Oort's vertaling en toelichting van het NT. (GV. 47, 477—497). — *Jülicher, A.*, Einleitung in das NT. 5. u. 6., neu bearb. Aufl. 2., unveränd. Abdr. (Grundr. d. theol. Wiss. 7.) XV, 581. Tü., Mohr. ℳ 9. — *Klostermann, E.*, NT. (ZwTh. 55, 87—94). — ***Lehmann, Edv.*** u. ***P. Petersen,*** D. Bibel in Auswahl fürs Haus. M. bes. Berücks. v. Dr. M. Luthers Übers. Brsch., Westermann. ℳ 2. — *Lemonnier, A.*, O. P., Bull. de théol. bibl. NT. (RSPhTh. 7, 133—156). — *Loisy, A.*, Chron. bibliogr.: Lit. du NT.; origines chrét. (RHLR. 4, 463—494, 560—563).

*) Brückner hat I a, d, e, f, II—IV, X; Knopf das übrige bearbeitet.

— *Mangenot, E.*, Évangile (DThC. 15, 1620—1624). [Wort u. Bedeutung.] — *Ders.*, Fin du monde [NT.] (ib. 2506—2517). — *Meinertz, M.*, D. Pastoralbriefe des hl. Paulus. Übers. u. erkl. X, 101. B., Walther. [Lfg. 9 v. D. Hl. Schrift des NT.s.] — ***Milligan, G.,*** The NT. documents: their origin and early history. 340. Lo., Macmillan. 10 sh. 6 d. [PrThR. 13, 4; Saturd. Rev., April.] — *Ders.*, The NT. documents, their origin and early history. 16, 322. N.Y., Macmillan. $ 3,50. — ***Schaefer, A.,*** Einleitung in d. NT. 2. Aufl. Bearb. v. M. Meinertz. Mit 4 Handschr.-Tab. XVIII, 536. Pad., Schöningh. ℳ 8. [ThLz. 39, 200—201 *Windisch.*] — ***Oort, H.,*** Vertaling en toelichting van het NT. — ***Ders.,*** Eeenige opmerkingen over de aanteekningen van Dr. J. A. Bruins Sr bij mijn bewerking van het NT. [ThT. 47, 181—190.] — ***Schlatter, A.,*** Erläuterungen zum NT. 12 Tle. St., Vereinsbuchh. ℳ 33. [1. Tl. D. Evg. nach Mt., ausgelegt f. Bibelleser. 310. ℳ 3. — 2. Tl. Die Evg. nach Mc. u. Luc. III, 292. ℳ 3. — 3. Tl. D. Evg. nach Joh. III, 220. ℳ 3. — 4. Tl. Die Apostelgesch. III, 232. ℳ 3. — 5. Tl. D. Brief an d. Römer. 176. ℳ 2,25. — 6. Tl. D. Korintherbriefe. IV, 260. ℳ 3. — 7. Tl. D. Briefe an d. Gal., Eph. u. Phil. III, 216. ℳ 3. — 8. Tl. Die Briefe an d. Kol. u. Thess. III, 88. ℳ 2,25. — 9. Tl. D. Briefe an Timoth., Tit. u. Philem. III, 126. ℳ 2,25. — 10. Tl. D. Briefe d. Petr., Jud. u. Joh. III, 182. ℳ 3. — 11. Tl. D. Brief an d. Hebr. Der Brief d. Jak. III, 216. ℳ 3. — 12. Tl. D. Offenbarung d. Joh. III, 135. ℳ 2,25.] — ***Schmoller, O.,*** Handkonkordanz zum griech. NT. 4. Aufl. neubearb. v. A. Schmoller. 501. Gü., Bertelsmann. ℳ 5. — *Schrift,* Die Hl., d. NT.s. Hrsg. v. Tillmann. 6 u. 7. Lfg. B., H. Walther. Je ℳ 1,20. — *Stocks, H.*, D. n.t.liche Griechisch (NkZ. 24, 633—654, 681 bis 700). — Vers la lumière. Résumé des études sur le NT. par L. Brunet, P. Austett, G. Lys, R. de Jarnac, H. d'Allens. 32. P., Comité national des unions chrétiennes de jeunes gens de France, 1912. Fr. 0,50. — ***Weiß, B.,*** Das NT. (deutsch). Taschenausg. B., Preuß. Hauptbibelges. ℳ 1,20 bis 3,50. [ThLz. 328—329 *Schmiedel*; ThGg. 7, 254 bis 256.] — *Ders.*, D. Gebrauch d. Artikels bei d. Eigennamen. Exeget. Studie (ThStKr. 349—389). — ***Weiß, J.,*** NT. (AR. 17, 296—330). — ***Wohlenberg, G.,*** N.t.liche Theol. (ThGg. 7, 4.) 74. L., Deichert. ℳ 1,40.

Holtzmanns Berichterstattung in AR. hat durch ***Joh. Weiß*** eine nicht minder gründliche und sachgemäße Fortsetzung gefunden, die sich besonders durch lebendige Anschaulichkeit in der Darstellung der gegenwärtigen Lage auszeichnet. — Auch ***Wohlenberg*** müht sich, seinen Vorgänger Kühl zu ersetzen, wenn er auch dessen Selbständigkeit und Sachlichkeit des Urteils noch nicht erreicht hat. In seiner Besprechung von ca. 60 Schriften der letzten Jahre, vertritt *W.* recht ausgesprochen den Standpunkt der modernen positiven Theologie. Dabei unterstreicht er das „positiv" auch einem B. Weiß und Feine gegenüber noch besonders, und sagt den „Modernen" überhaupt die „verschwommene Mystik" A. Schweitzers nach. Von „Heitmüller und seinesgleichen" weiß er sich „durch einen unüberbrückbaren Graben geschieden". „Weinel und seinesgleichen" stellt er mit dem Ketzer Marcion zusammen. Sympathischer sind ihm augenscheinlich die katholischen Mitarbeiter, die sich „rege betätigen und den Protestanten auf den Fersen sitzen".

Bibelwerke. Ein Konkurrenzunternehmen zu der bekannten Nestleschen scheint die Ausgabe des NT.s von ***B. Weiß*** zu sein, die für „Gymnasien, Universitäten sowie wissenschaftlich gebildete Leserkreise" zum „Handgebrauche" bestimmt ist, und bei der eben deshalb von „Einfügung eines kritischen Apparates oder anderer gelehrter Zutaten abgesehen" worden ist. Nur die Varianten zur Nestleschen Ausgabe sind angegeben. *Wohlenberg* schließt sich hier ganz der scharfen

Kritik *Schmiedels* an und hält es für unnötig, „über die Dürftigkeit einer solchen Textausgabe noch ein Wort weiter zu verlieren". Dagegen empfiehlt er die „außerordentlich schmucke Ausgabe" der Sächsischen Hauptbibelanstalt, die nach dem revidierten Luthertext ohne Spalten- und Versbrechung hergestellt ist. — Ein Wort warmer Empfehlung verdient auch die von ***Lehmann*** und ***Petersen*** getroffene Auswahl, bei der *Wohlenberg* die „eine wirkliche Verbesserung" bedeutende Übersetzung, die „nicht geringe Gestaltungskraft" verratenden Zeichnungen und die ausführlichen Geschichtstabellen am Schluß des Ganzen besonders hervorhebt. — Große Bedeutung in Zustimmung und Widerspruch scheint in Holland die „vertaling en toelichting van het NT." von ***Oort*** gefunden zu haben. Hier geht der Übersetzung eine kurze, über die Entstehung des NT. gut orientierende allgemeine und eine besondere Einleitung zu den einzelnen n.t.lichen Schriften voraus, während kurze Erklärungen unter dem Texte dem Leser das Verständnis desselben so knapp und gut wie möglich erschließen. Die Übersetzung selbst scheint recht frei und recht gut zu sein. — ***De Jonge*** nennt sie eine prächtige vertaling, die de beteekenis der Grieksche zinnen duidelijk weergeeft, und lobt sie besonders auch deshalb, weil sie eine ganz neue und keine bloße Verbesserung der alten ist. An der kritischen Stellung Oorts hat *de J.* natürlich mancherlei auszusetzen; besonders sucht er den Apostel Paulus zu rechtfertigen, den Oort als einen im hohen Maße unverträglichen, undankbaren und von sich selbst eingenommenen Menschen hingestellt habe. — Viel weniger günstig urteilt ***Bruins***, der die Arbeit Oorts überhaupt nicht für zeitgemäß erklärt. Besonders sei die Übersetzung schon dadurch veraltet, daß Oort die Textausgabe Nestles von 1906 zugrunde gelegt habe. Aber auch an den Einleitungen, den Anmerkungen und der Übersetzung selbst hat *B.* mancherlei auszusetzen. — ***Oort*** verteidigt sich geschickt damit, daß er auf die Übertriebenheit der Ausstellungen und Forderungen von Bruins hinweist. In der Tat ist der Zustand der neutest. Textgestalt derart, daß er auch durch von Sodens Arbeit im objektiven Sinne nicht wesentlich gebessert ist. Auch ist es ein unbilliges Verlangen von Bruins, in einem solchen Werke auf die Sondermeinungen eines van Manen u. a. Rücksicht zu nehmen. Eine gute Modernisierung der Bibelsprache endlich ist sicher besser als eine wortgetreue Übersetzung. Nur muß die moderne Volkssprache wirklich getroffen werden, wie ja auch das NT. in der Volkssprache seiner Zeit geschrieben ist. In der Nachschrift gibt *O.* eine interessante Mitteilung Lakes wieder, der die 46 Jahre von Joh. 2 20 auf den Tempel Serubabels bezieht, der bei den Juden stets „der zweite" heiße. Vgl. Abbott, Johannine Grammar, S. 80f. — Ein außerordentlich wertvolles Hilfsmittel für das Studium des NT. hat ***Schmoller*** in der Neubearbeitung der Handkonkordanz seines Vaters geliefert. Die Schrift ist größer geworden; das Format etwa um die Hälfte länger und um ein Viertel breiter Der Text ist der der editio nona von Nestle. Er ist bedeutend

vermehrt, auch die Zusammenstellung einzelner Artikel ist vorsichtig und sachgemäß geändert. Die Artikel, die nur eine Auswahl von Stellen enthalten, tragen ein Sternchen. Dabei ist der stattliche Band doch überaus handlich geworden und preiswert geblieben. — ***Schlatter***s Erläuterungen sind ausdrücklich für Bibelleser bestimmt. Überall sind kleinen Schriftabschnitten oder einzelnen Versen erbauliche Betrachtungen angefügt, die bei aller religiösen Tiefe und mancherlei Wertvollem doch meist den Text nicht erklären, weil sie seine geschichtliche Grundlage nicht genügend berücksichtigen und im Stil und Gedankengang zu schwerfällig sind. Zu den einzelnen Teilen vgl. JB.

Einleitungen. Unter den zur Einleitung gehörigen Werken ist das von ***Bacon*** am interessantesten, weil es die inneren Gestaltungskräfte der n.t.lichen Schriften aufzudecken versucht. *B.* unterscheidet dabei zwei leading types of thought, einen paulinischen und einen petrinischen oder apostolischen, das heidenchristliche Evangelium about Jesus und das judenchristliche Evangelium of Jesus, die Religion des Geistes und die Religion der Autorität. Beide gehen auf das Bekenntnis zu Jesu als dem Herrn (Lord) zurück; aber das eine als apotheosis doctrine, das andere als doctrine of incarnation. Jenes hat als Heilsprinzip ein soziales Ideal, das Reich Gottes, dieses ein individuales, das ewige Leben. Beide Typen können sich auf Jesus von Nazareth berufen, treten auch nicht reinlich voneinander geschieden auf. Vielmehr bedingt ihre Mischung die verschiedene Gestaltung der neutest. Schriften. Markus hat mehr paulinischen, Past., Jud., 2. Petr. tragen mehr legalen Charakter. 1. Petr. ist ein Petro-Pauline product like Mark. Die Synthesis beider Typen ist das vierte Evangelium, das sich unter dem Einfluß des stoischen Logosbegriffs gegen Gnostiker sowie gegen „reactionaries" wendet. Markus ist „ab initio a Roman Gospel". — Über die Äußerlichkeiten des Ursprungs und der Geschichte der n.t.lichen Schriften hat ***Milligan*** 6 schon 1911 in Edinburgh gehaltene Vorlesungen in einem stattlichen Bande veröffentlicht, in den noch 12 Faksimiles und 13 wertvolle Appendices aufgenommen sind. *M.* gibt zuerst genauen Aufschluß über das Material, das bei den alten Handschriften verwendet wurde (Papyrus), und über die Art ihrer Aufzeichnung (Diktat). Er glaubt z. B., daß der bekannte Reisemantel des Paulus, 2. Tim. 4 13, eine Büchermappe gewesen sei. II. handelt von der Koine als Sprache des NT., mit einer Beimischung von Semitismen. III. und IV. gehen auf den literarischen Charakter der Briefe (u. Apokalypse) und Evangelien (u. Apgsch.) ein, wobei die antike Briefform überhaupt und die Briefe im AT. und in den Apokryphen insoesondere zur Sprache kommen. V. bespricht ihre Zirkulation und Reproduktion, die leicht zur Korruption führen konnte, teils weil das Material schadhaft wurde und Löcher und Lücken aufwies, die ergänzt werden mußten, teils auch, weil man glaubte, den Text verbessern zu müssen. Man hatte damals andere Begriffe von literarischem Eigentum als wir. Es wurde öffentliches Eigentum, sobald es veröffentlicht war.

Die letzte Vorlesung gibt einen lichtvollen Überblick über die Geschichte des Kanons in den Epochen bis 200 und 400 n. Chr. Das Ganze ist reich an interessanten Einzelheiten, rechtfertigt aber sachlich nicht den Optimismus in bezug auf die Erhaltung des Textes, den es im Leser hervorrufen möchte. — ***Feine*** zeigt sich „stark von der historisch-kritischen Schule beeinflußt". So gibt er die Unechtheit von 2. Petr. offen zu und erklärt Past. für nachpaulinische Erzeugnisse unter Benutzung paulinischen Materials. Wichtiger noch ist die Ansetzung des Mt. bald nach 70 „trotz volkstümlich legendarischer Züge in der Kindheitsgeschichte und der Erzählung von Jesu Tode". Bei Luc. ist die Aussendung von 70 Jüngern „als Symbol der Heidenmission zu verstehen". Luc. 19 43f. (und 21 24, 20) „sind ex eventu gestaltet"; denn „darin ist erzählt, was Titus tatsächlich getan hat". Das Urteil über Norden zu Acta will *F.* noch zurückstellen. Wunderhafter Charakter sei aber den Stücken ihrer ersten Hälfte „nicht so stark aufgeprägt, daß ihre historische Glaubwürdigkeit zweifelhaft wäre, mag immerhin mancher Bericht in der Überlieferung getrübt worden sein (z. B. das Sprachenwunder in der Pfingstgeschichte, die Heilungswunder des Petrus 5 15f.)". Solchen Zugeständnissen gegenüber ist es befremdlich, daß *F.* „die heutige kritische Auffassung" ablehnt, weil sie Erzählungen, wie die Himmelfahrt u. a., bestreitet, „welche als legendenhaft anzuerkennen wir nicht bereit sind". Oder wenn *F.* „die letzte Entscheidung in der Stellungnahme zu den johanneischen Berichten" davon abhängig macht, „ob der Jesus, den wir in unserem eigenen Glauben als Wirklichkeit erfahren, auch so hoheitsvolle Züge trägt, wie der johanneische". Diese Unklarheit des kritischen Standpunktes wiegt sachlich schwerer als die von *Bultmann* nachgewiesene „direkte literarische Abhängigkeit *F.*s von Jülicher". Die letztere hat *F.* mit der Benutzung eines alten Kollegheftes entschuldigt, sucht sie aber auf gleiche Linie mit dem Verfahren Jülichers selbst zu stellen. Diesen Versuch vermag Bultmann abzuweisen, indem er zugleich seinen Beweis durch eine neue, 4 Seiten umfassende Liste von Parallelstellen vervollständigt. *Kühl* wird zwar dadurch an *F.* nicht irre gemacht, bemängelt aber mit Bultmann die Kürze und Unzulänglichkeit der im zweiten und dritten Teile gegebenen Geschichte des Kanons und des Textes. Auch hätte er im ersten Teile statt des üblichen Schemas lieber eine zusammenhängende Darstellung in geschichtlicher Umrahmung gewünscht. Für eine urchristliche Literaturgeschichte wäre *F.* freilich erst recht nicht zu haben gewesen: „Solange wir im Zusammenhange mit der Kirche und ihrer Geschichte bleiben wollen, werden wir an diesem Kanon nicht rütteln." — In der Reihenfolge des tridentinischen Kanons handelt ***Hilber*** die neutest. Schriften ab, nachdem er zuerst in einer allgemeinen Einleitung einen Überblick über die Geschichte des Kanons, des Textes und die Übersetzungen des NT. gegeben hat. Zu den paulinischen Briefen rechnet *H.* auch den Hebräerbrief. Die Echtheitsfragen werden bei diesen nur summarisch

auf zwei Seiten berührt. Die „synoptische Frage" löst H. durch die Traditionshypothese, ohne doch damit alles erklären zu wollen. Das Johannesevangelium wurde vom Apostel Johannes am Ende des ersten Jahrhunderts verfaßt, die Apokalypse ungefähr im Jahre 90. Die Apostelgeschichte hat Luc. während der Gefangennahme des Paulus in Rom geschrieben. Das Buch will nur in gedrängter Kürze das enthalten, was „beim Studium dem Gedächtnis eingeprägt werden soll". — Die von *Meinertz* veranstaltete Neuauflage der Einleitung von ***Schaefer*** darf dagegen ganz anderen wissenschaftlichen Wert beanspruchen. *Windisch* nennt als besonderen Vorzug die sorgfältigen Inhaltsangaben mit durchgeführter Gliederung und die Zeugnisse aus der älteren Tradition. Auch bietet *M.*, was Kühl bei Feine vermißt hat, die Umrahmung der Paulusbriefe durch eine kurze Lebensbeschreibung des Apostels. Das Werk zerfällt in drei Teile, die die Geschichte des Textes, die Entstehung der einzelnen Schriften und die Geschichte des Kanons umfassen, denen *M.* noch eine nach *Kühl* „trefflich instruierende" Geschichte der Einleitungswissenschaft vorangeschickt hat.

b) Text und Kanon.

1. **Text.** *α*) Allgemeines. *Ferhat, P.*, E. bisher unbekannte Lesart z. Joh. 21 17 (ThGl. 5, 220). [„arietes".] — ***Jacquier, E.,*** Travaux réc. sur le texte du NT. (UC. 72, 332—339). — *Jachmann, A.*, Z. Beurteilg. d. Lesarten v. Mt. 1 16 (BiblZ. 11, 161 bis 167). — *Köhler*, Gedanken u. Bemerkungen. Textkrit. Bemerkungen z. d. Perikop. v. Sorgen im Luk.evg. (ThStKr. 86, 452—460). — ***Lagrange, R. P.,*** Une nouvelle éd. du NT. (RB. 10, 481—524). — *Schäfers, J.*, Z. d. Lesart „arietes" bei Joh. 21 17 (ThGl. 5, 314f.). — *Souter, A.*, The Text a. Canon of the NT. 264. Lo., Duckworth. 2 sh. 6 d. — ***Soden, H. Frhr. v.,*** D. Schriften d. NT.s, in ihr. ältest. erreichb. Textgestalt hergest. auf Grund ihr. Textgesch. Text u. App. (S.-A. d. 2. Tls. d. Ges.werkes.) XXVIII, 908. Gö., Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 32. — ***Ders.,*** Griech. NT., Text mit kurz. Appar. (**Handausg.**) XXVIII, 436. Ebda. ℳ 4,20. — *De Zwaan, J.*, De ontwikkeling der textcritiek tot aan Tischendorf (ThSt. 31, 401—449).

β) Griechische Überlieferung. ***Gardthausen, V.,*** Griech. Paläogr. 2. Aufl. 2 Bde. XII, 241; VIII, 516. 12 Taf. L., Veit. ℳ 24. — ***Goodspeed,*** The Washington Ms. of the Gospels (AJTh. 17, 240—249). — *Ders.*, The Freer Gospels (Ebda. 395—416). — ***Hoskier, H. C.,*** The New Codex „W" (Exp. 5, 467—480, 515—531). — *Ders.*, Evang. 157 (Rome Vat. Urb. 2) (JThSt. 14, 292f.). — ***Jacquier, E.,*** Le Ms. Washington des Évang. (RB. 10, 547—555). — ***Koridethi-Evv.,*** Die, Θ 038, hrsg. v. G. Beermann u. C. R. Gregory. XII, 772. 12 Taf. 2 Kart. L., Hinrichs. ℳ 28. — ***Washington Ms.,*** Facsimile of the, of the Four Gospels in the Freer Coll., Univ. of Michigan. X, 372. N.Y., Macmillan & Co. — ***Washington Ms.,*** The, of the Four Gospels, by H. A. Sanders. (Studies, human. ser.) X, 247. Ebda. $ 2.

γ) Übersetzungen. ***De Bruyne,*** L'Itala de S. Augustin (RBén. 30, 294—314). — Il ***Codice evangelico k*** della Bibliot. Universitaria naz. di Torino riprodotto in Fac-Simile per cura della R. Academia delle scienze di Torino. LXX u. 192 Faks.seiten. Turin, Molfese. L. 140. — *Crum, W. F.*, Theological Texts from Coptic Papyri. (Anecdota Oxon. Sem. Ser., XII.) VIII, 205 u. Tafeln. O., Clar. Pr. 25 sh. — ***Gray, L. H.,*** NT. Fragments from Turkestan (ExpT. 25, 59—61). — *Gratzl, E.*, Drei armen. Miniat.-Hss. (cod. arm. 1, 6 u. 8) erläutert. (Miniaturen aus Hss. d. Kgl. Hof- u. Staatsbibl. in München, H. 4.) 17 u. 25 Tafeln. M., Riehe. — *Grébaut*, Les dix canons d'Eusèbe et d'Ammonius d'après le Ms. éthiopien No. 3 de M. É. Delorme (ROChr., 2. S., 8, 314 bis 317). — ***Harris, J. R.,*** Some Notes on the History of the Syriac NT. (Exp. S. 8, v. 6 (40), 456—465). — *Hebbelynck, A.*, Les Mss. coptes-sahidiques du „Monastère

blanc". II. Les fragm. des Évang. (Le Muséon, NS. 13, 275—362). — ***Henning, H.,*** Der Wulfila d. Bibl. Augusta zu Wolfenbüttel (Codex Carolinus) hrsg. u. eingel. 8. 8 Taf. Hbg., Behrens. ℳ 5. — *Höpfl, H.*, O. S. B., Beiträge z. Gesch. d. Sixto-Klement. Vulg. (BSt. 18, 1—3.) XVI, 340. Fr., Herder. ℳ 9. [BiblZ. 12, 65 f.] — *Hyvernat, H.*, Pourquoi les anciennes collections des Mss. coptes sont si pauvres (RB., NS. 10, 422—428). — *James, J. C.*, An Intermediate Aramaic Version (ExpT. 25, 88—90). — ***Lewis, A. S.,*** Lights on the Four Gospels from the Sinai Palimpsest. X, 226. Lo., Williams & Norgate. 3 sh. 6 d. — ***Dies.,*** Z. H. J. Vogels Schrift D. altsyr. Evg. in i. Verhältnis z. Tatians Diatessaron. 12. L., Hinrichs. ℳ 0,80. — ***Dies.,*** Dr. Vogels on the Old Syriac Gospels (Exp. 8, 5, 52—62). — *Loew, E. A.*, The Date of Codex Rehdigeranus (JThSt. 14, 569 bis 570). — *Lüdtke, W.*, D. Stichometrie d. Bibel nach Ananias v. Širak (ZB. 30, 216 bis 220). — ***Mayr, E.,*** D. gotische Bibel. 1. Matth. 32. (Münch. Texte 5.) M., Callwey. ℳ 0,60. — *Testamentum*, Novum Jesu Christi, vulgatae editionis Sixti V. P. M. jussu recognitae et Clementis VIII. P. M. auctoritate editae. 537. R., Pustet. ℳ 2. — *Testamentum*, Novum, Domini nostri Jesu Christi Latine sec. edit. S. Hieronymi edd. J. Wordsworth and J. White. Partis sec. fasc. prim. Ep. ad Romanos. 152. O., Clar. Press. — ***Vogels, H. J.,*** Methodisches zur Textkritik d. Evg. (BZ. 11, 367—396). — ***Ders.,*** Codex Rehdigeranus (Die vier Evg. nach d. lat. Hschr. H 169 d. Stadtbibl. Breslau hrsg.) (Collectanea Biblica Lat. II.) XLVI, 300, 3 T. Rom, Pustet. ℳ 9,60. — ***Ders.,*** Die Eltern Jesu (BZ. 11, 33—43). — ***Ders.,*** Lk. 2 36 im Diatessaron (ib. 168—171). — *Wessely, C.*, D. Wiener Hdschr. d. sahid. Acta ap. (SAW., Phil.-Hist. Kl. 172, 2.) 123. W., Hölder. ℳ 2,90. — ***Willey, D.,*** A Fragment of Tatian's Diatessaron (ExpT. 25, 31—35).

2. Kanon. *Chapman, J.*, On the Decret. Gelas. de libris rec. et non rec. (RBén. 30, 187—207, 315—333). — *Horton, R. F.*, The Growth of the NT. 362. Lo., Congreg. Union. 3 sh. 6 d. — *Nestle, E.*, D. „kanonischen Briefe" (ZNW. 14, 266).

Das bedeutendste Ereignis des Jahres auf unserem Gebiete ist das Erscheinen des Textbandes zu ***v. Soden***s Ausgabe des NT. Damit ist das weitangelegte Unternehmen zur Vollendung gelangt, die der Verf. selber leider nur kurz überlebte. Äußerlich ist die Ausgabe so angelegt, daß die Seite vier Abschnitte aufweist: Der obere gibt den Text, den *v. S.* für den ursprünglichen ansieht, darunter stehen drei Apparate: der erste, durch Fettdruck kenntlich gemacht, bringt die Varianten, die ernsthaft noch als Urtext in Frage kommen. Im zweiten Apparate finden sich die Lesarten, die die Rezensionen oder doch deren Typen vertreten, weiter die aus der Zeit vor den Rezensionen, wenn auch nur vereinzelt, bezeugten, sodann die, die sonst irgendwelches materielle Interesse haben. Der dritte Apparat endlich stellt den geringwertigsten Stoff zusammen, Zufallslesarten, Sprachformalien, Varianten, die untergeordnete Typen oder einzelne Handschriften aufweisen. Die Apparate sind so angelegt, daß in ihnen vor allem die Texttypen, die *v. S.* unterscheidet: I H K zu Worte kommen, ihren Siglen werden Anführungen der Handschriften untergeordnet angefügt. Das Ganze bildet ein ziemlich verwickeltes System, in das man sich erst mit einiger Übung einlesen kann. Die meisten Fachgenossen hätten wohl einen Apparat vorgezogen, der nach Art des Tischendorfschen vor allem die Handschriften selber, wenn auch nach Familien und Typen geordnet, zu Wort kommen ließ. *v. S.*s Anordnung setzt voraus, daß die Typen feststehen, und das ist in Wirklichkeit nicht der Fall, was *v. S.* auch wußte. Indessen bietet die Anordnung, die er wählte, eine große Vereinfachung, auch Verkürzung des Apparates, und das ist bei der Menge

des Unterzubringenden doch ein bedeutender Vorteil. Aus den Grundsätzen, nach denen *v. S.* den Text rezensiert, hebe ich folgendes hervor: bei feststehenden Lesarten der Rezensionen wird die von zwei Rezensionen vertretene Lesart in den Text aufgenommen. Doch ist, wo zwei Rezensionen eine mit Parallelen übereinstimmende Lesart bieten, im allgemeinen der dritten Rezension der Vorzug gegeben. Tatians Lesart ist von vornherein als nicht ursprünglich zu beurteilen, und nur in besonderen Fällen darf eine Lesart, die er bietet, in den Text aufgenommen werden. Selbst wo alle drei Rezensionen mit Tatian gehen, aber alte und voneinander unabhängige Zeugen eine andere Lesart bieten, möchte *v. S.* diese bevorzugen. Von diesen kritischen Grundsätzen muß der eine, daß die ursprüngliche Lesart durch den Zusammenklang zweier Rezensionen ermittelt werden könne, ziemlichen Widerspruch finden: Der Rezension K wird damit zu viel Gewicht eingeräumt; zwischen I und H muß die Entscheidung getroffen werden. Eine weitere offene Frage, die schon seit dem Erscheinen der Prolegomena *v. S.*s verhandelt wurde, ist die nach dem Einflusse Tatians. Aber wie nun auch im einzelnen in diesen und in anderen Fragen entschieden wird — sicher ist, daß die neue Ausgabe viel bedeutet. Ihr Wert steht einmal darauf, daß sie eine Menge von Stoff darbietet, der für neue und weitere Arbeit als Grundlage dienen wird, weiter darin, daß in den Fragen der Textgeschichte *v. S.* eine Menge von Ergebnissen neu gewonnen, schon bekannte neu bestätigt hat, und endlich in der neuen Rezension, die im großen doch eine wertvolle Bestätigung der von der neueren Textkritik auf verschiedenen Wegen erreichten Ergebnisse ist; vgl. noch ***Lagrange*** und ***Jacquier***. Auf die ***Handausgabe***, die auch der kleineren Bibliothek und dem Studenten den Text zugänglich macht, sei noch ausdrücklich verwiesen.

Als weitere wichtige Ergebnisse des Jahres müssen die Veröffentlichungen zweier Kodizes bezeichnet werden. Die ***Washington-Hdschr.*** ist schon seit einigen Jahren bekannt, sie gehört zu den vier Freerhandschriften und in ihr steht der merkwürdige Mc.-Schluß, vgl. JB. 28, 203. Jetzt liegt, von Sanders besorgt, von Freer durch Freigebigkeit ermöglicht, die Hdschr. vor, für die Gregory das Sigel W vorschlug (Washington Mt., weil sie später in die Smithsonian Institution kommen soll). Ein Band gibt das vorzügliche Faksimile des Kodex, der zweite bringt die Untersuchungen und Kollationen. Die Hdschr. ist ein Pergamentkodex von 187 Blättern, 20,7 × 14 cm, in 26 Lagen geordnet, meist Quaternionen. Die erste Lage aus Joh. ist im ursprünglichen Text verloren gegangen, später indes ersetzt worden. Inhalt des Buches ist Mt., Joh., Luc., Mc., vollständig mit nur zwei Lücken außer der eben genannten. Die Hdschr. gehört dem 5., vielleicht dem 4. Jahrh. an. Der Text ist nicht gleichartig, S. möchte für die Vorlage des Abschreibers sechs verschiedene Teile annehmen. Um es kurz auszudrücken: W ist in Mt. und auch Luc. meist „syrisch", hingegen in Joh. und vor allem Mc. stark „westlich", oder etwas genauer, in der Sodenschen

Terminologie: Mt. hat wesentlich K-Typus, Luc. und Joh. H- mit I-Lesarten, hingegen ist in Mc. der Text Ia, und steht der Africana näher als irgendein anderer Grieche. Um die Varianten von W, insonderheit seine Berührungen mit den alten Übersetzungen und Vätern, zu erklären, nimmt S. seine Zuflucht zu der nicht eben glücklichen Hypothese Hoskiers, die mehrsprachige Mss. annimmt, vgl. JB. 31, 281f. Eine außerordentlich dankenswerte Arbeit ist die Kollation der Hdschr., die S. in dem Bande der Untersuchungen, S. 143ff. bietet. Er vergleicht das Ms. mit der Ausgabe des Receptus, Oxford 1880, die nahezu genau den Text von Mill und von Stephanus 1550 hat, und verzeichnet die Abweichungen des W von diesem gedruckten Texte. Da die Ausgabe des Rec. nicht in allen Händen ist, gibt ***Goodspeed*** außer einer kritischen Auseinandersetzung mit Sanders noch eine Vergleichung der Hdschr. mit dem Texte von Westcott und Hort. ***Hoskier*** unterstreicht und vermehrt die Beobachtungen, die auf mehrsprachige Hdschr. hinweisen sollen, ***Jacquier*** gibt eine eingehende Besprechung. — Die ***Koridethi-Hdschr.*** der Evg. ist eine Majuskel des 9. Jahrh. Sie erscheint bei Gregory als Θ oder 038, bei v. Soden als ε 050. v. Soden hat ausführlich von ihr gehandelt: S 1297—1302. ε 050 gehört mit D aufs engste zusammen, beide sind Hauptvertreter des Typus Ia. Im Jahre 1907 erschien eine schwer zugängliche russische Ausgabe der Hdschr. von Iwan Jewsejew, mit Vorrede v. Sodens. Jetzt legen Beermann und Gregory eine sehr gute gedruckte Faksimileausgabe mit 12 Lichtdrucktafeln vor. Die Geschichte der Hdschr., die vom oberen Tigris nach Petersburg und dann wieder nach Tiflis zurückwanderte, schreibt Beermann, über den Text handelt Gregory. — ***Gardthausen*** setzt ℵ an den Anfang des 5. Jahrh., B ist älter.

Außerordentlich erfreulich ist die Faksimileausgabe von ***Codex k.*** In den Prolegomena gibt Cipola Untersuchungen über Alter (5. Jahrh.) und Entstehungsort (Festland Westeuropas) des Kodex. — Da l der vet. Lat. von F. Haase nur ungenügend herausgegeben ist (1865f.), so legt ***Vogels*** eine sehr dankenswerte neue Ausgabe vor mit längerem Prolegomena, die die Hdschr. beschreiben, ihre Geschichte geben, ihr Verhältnis zur irischen Vulg. behandeln (*BiblZ.* 12, 185). — ***De Bruyne*** entscheidet sich im ganzen wie Burkitt und Corssen: Augustins Itala = Vulgata. — Einem weiteren Kreise von Bibellesern, auch solchen, die weder Griechisch noch Syrisch verstehen, versucht Frau ***Lewis*** Einblicke in wichtige textkritische Überlegungen und Ergebnisse zu verschaffen, die der Sinaisyrer veranlaßt hat. — Vogels Aufstellungen über den Einfluß des Diat. auf vet. Syra finden ganz und gar nicht den Beifall von Frau ***Lewis.*** In ihrer Kritik hat sie für eine Reihe von Stellen wohl Recht, sie widerlegt aber längst nicht alle Beweise, die V. für seine Anschauung beigebracht hat. ***Vogels*** tritt ihr am Ende seines Aufsatzes mit kurzen aber überlegenen Gründen entgegen. Ausführlicher beschäftigt er sich vorher mit Lagranges Kritik. — ***Ders.*** weist auf den Anstoß hin, den die Textüberlieferung Luc. 2 33ff. an

der Erwähnung der Eltern und insbesondere des Vaters Jesu nahm. Er möchte auch hier Tatian für die Änderung verantwortlich machen. — ***Ders.*** möchte auch die sieben „Tage", Luc. 2 36, die der Sinaisyrer hat, mit gutem Grunde dem Enkratiten Tatian zuweisen. — ***Harris*** hofft, aus Mar Koumi und Gregor von Cypern werde sich die Zeit der Pesch. genauer bestimmen lassen. — ***Willey*** weist auf ein wichtiges und merkwürdiges Stück einer syrischen Passionsharmonie hin, das in einer harklensischen Evg.-Hdschr. des Britischen Museums steht und mit der arabischen und der Fuldaer Harmonie in der Reihenfolge übereinstimmt. — ***Gray*** macht auf F. W. K. Müllers soghdische Texte aufmerksam (vgl. JB. 27, 179). — In einer billigen und leicht zugänglichen Ausgabe wird die gotische Bibel in den Münchener Texten vorgelegt. Das Heft enthält die Bruchstücke des Mt., von ***Mayr*** mit Glossen herausgegeben. — ***Henning*** bringt in genauer Nachbildung die 40 VV. des Röm.-Briefes.

c) Hermeneutik.

Amstead, A. T., Source Study and the Biblical Text (AJSL. 30, 1—35). — *Bacon, B. W.*, A Century of Change in NT. Criticism (HJ. 11, 611—622). — ***Barale, P.,*** Note di grammatica NT.ana (Didescaleion 2, 423—455). — ***Blaß, F.,*** Grammatik d. n.t.lichen Griechisch. 4., völl. neugearb. Aufl., besorgt v. A. Debrunner. XVI, 346. Gö., Vandenh. & Rupr. *M* 7,20. — *Bruder, C. H.*, *Ταμιεῖον τῶν τῆς καινῆς διαθήκης λέξεων* sive Concordantiae omnium vocum NT. graeci. Ed. ster. VII. e IV. auctiore et emendatiore, lectionibus Tregellesii atque Westcotti et Hortii locupletata repetita. 2 Hälften. LII, 886. Ebda. *M* 25. — *Bruins, J. A.*, Aanteekeningen bij Oort's vertaling van het NT. (NThT. 2, 78—105). — *Cremer, H.*, Bibl.-theol. Wörterbuch d. n.t.lichen Gräzität. 10., völlig durchgearb. u. vielfach veränd. Aufl., hrsg. v. J. Kögel. 5. Lfg. 609—768. Go., Perthes. *M* 4. [Bringt *κλῆρος-νοῦς*.] — ***Ebeling, H.,*** Griechisch-deutsches Wörterbuch z. NT. Mit Nachweis d. Abweichgn. d. n.t.lichen Sprachgebrauchs vom Attischen u. m. Hinweis auf s. Übereinstimmg. m. d. hellenist. Griechisch. VIII, 428. Lex.-8°. Hannover, Hahn. *M* 8. [*Deißmann* DLZ. 1913, 1245ff.] — *Frommel, O.*, Über prakt. Auslegung d. NT.s (MP. 9, 5—16). — *Garvie, A. E.*, Psychology and Exegesis (Exp. 39, 173—184). — *Ders.*, The Danger of Mares' Nests in Theology (ExpT. 24, 271—272, 305—307, 373—375). — ***Grosheide, F. W.,*** Nieuw-Testamentische exegese. Rede. 64. A., van Bottenburg. F. 0,90. — *Guibert, J. de*, Sur l'emploi d'*ἐλπίς* et ses synonymes dans le NT. (RStST. 4, 565—596). — *Harris, R.*, The so-called Biblical Greek (ExpT. 25, 54—55). — *Heaton, W. J.*, The Puritan Bible. 362. Lo., Griffith. 6 sh. 6 d. — *Hooper, H. T.*, NT. Greek (ExpT. 24, 283—284). — *Jonge, A. de*, Eenige opmerk. naar anleid. van H. Oorts vertaling van het NT. (GV. 47, 477—497). — *Kupsch*, Luthers NT. abermals revidiert (Stud. 11, 424—429). — *Lattey, C.*, S. J., and *Keating, J.*, S. J., Westminster Version of the Sacred Script. The NT. I a. II. Epp. to Thess. Newly transl. with introd., crit. a. expl. notes. XXIII, 21. Lo., Longmans. 6 d. — *Müller, D.*, D. Verhältn. d. erst. u. viert. vorluth. Bibel zuein. u. z. Vulg. VI, 90. ID. Hl. — *Pontier, G. J.*, De papyri en het NT. (Geref. Theol. Tijdschr. 1913, 182—197). — *Rešetar, M.*, Z. Übersetzungstätigk. Methods (Arch. f. slaw. Phil. 34, 234—239). — *Risch, A.*, Ein neues Hilfsmittel philolog. Kritik (Stud. 11, 29—34). — *Robertson, O. P.*, A Short Grammar of the Greek NT. 3d. ed. 249. N.Y., Doran. $ 1,50. — *Schmoller, O.*, Handkonkordanz z. griech. NT. 4. Aufl., neubearb. v. A. Schmoller. IV, 501. Gü., Bertelsmann. *M* 5. — ***Stocks, H.,*** D. n.t.liche Griechisch im Lichte d. mod. Sprachforschg. (NkZ. 24, 633—653, 681—700). — *Terwelp, G.*, D. Reden u. Briefe d. Apostel m. Einschl. d. Apokalypse in deutscher Nachbildung u. Erläuterung. 2. verb. Aufl. VIII, 427. Bonn, Hanstein. *M* 3. — *Testament*, D. Neue, uns. Herrn Jesus Christus. Übers. u. erklärt v. A. Arndt, S. J. 2. Aufl. VII, 760, 13. R., Pustet. *M* 1,60. — *T.*, D. N., uns.

Herrn Jesus Christus. Übers. u. erklärt v. A. Arndt, S. J. 4. Aufl. L, 620. Ebda. ℳ 0,60. — *Testament, New.* A New Transl. by James Moffat. 338. Lo., Hodder & Stoughton. 6 sh. — *T.*, The N. The Authorised Version, corrected. The Text prepared by E. Clarke. 606. Lo., Smith. 3 sh. 6 d. — *T.*, The N., in Modern Speech: an Idiomatic Trans. into everyday English from the Resultant Greek Testament; by R. F. Weymouth. Pocket ed. without notes. 638. Lo., J. Clarke. 1 sh. 9 d. — ***Weiß, B.,*** D. Gebrauch d. Artikels bei d. Eigennamen (ThStKr. 86, 349—388).

Die Neubearbeitun gder ***Blaß***schen Grammatik durch *Debrunner* zeigt, auch abgesehen von der äußeren Ausstattung und Anordnung, eine Reihe von wertvollen Verbesserungen, durch die das weitverbreitete, vielgebrauchte Werk in den Stand gesetzt wird, neben Darbietungen, wie es etwa Moultons oder Radermachers Grammatiken sind, seinen Platz zu behaupten. Gewisse Einseitigkeiten von Blaß, so vor allem sein Aufspüren der Rhythmen, sind abgestoßen, und, was das Wertvollste, Positive ist, die Koine ist in großer Ausdehnung zur Vergleichung herangezogen. Sie hat bei Blaß nicht gefehlt, aber es war doch der größte Mangel des Buches, daß sie lange nicht zur Genüge benutzt wurde, um die Spracherscheinungen im NT. zu erklären. Jetzt kommen die Papyri, die Inschriften, die LXX, auch das neuere Griechisch ausgiebig zur Verwendung. — ***Stocks,*** der Robertsons Grammatik ins Deutsche übertrug und überarbeitete, gibt eine gute Übersicht über die Geschichte der griechischen Sprache vor der Koine; die Entstehung und das Wesen der Koine; die Stellung des n.t.lichen Griechisch innerhalb der Koine. — ***Barale*** belegt das instrumentale *ἐν* und weiter *ἐάν* für *ἄν* mit Beispielen aus den Papyri. — Aus ***Grosheide***s Antrittsrede bei der Freien Universität zu Amsterdam hebe ich hier hervor den Hinweis auf die Sprache des Hellenismus (S. 12ff.). — ***B. Weiß*** Aufsatz ist eine Fortsetzung der JB. 31 I, 289; 32 I, 285 angezeigten Studie und stellt dem Verf. wiederum ein Zeugnis unermüdlichen Fleißes aus. Der Gebrauch des Artikels bei den Eigennamen, griechischen, gräzisierten und nichtgriechischen, bei den Personen- und bei den Ortsnamen, wird untersucht, und eine Menge ohne Zweifel richtige Deutungen des Artikels können gebracht werden. Wenn die Ergebnisse, wie *W.* selber beklagt, nicht sehr befriedigend sind, so wird daran zu erinnern sein, daß diese Untersuchungen auf dem breiteren Boden der Koine überhaupt fortgesetzt werden müssen. — Das Wörterbuch zum NT., das ***Ebeling*** herausgegeben hat, ist im ganzen eine sehr erfreuliche Erscheinung innerhalb der n.t.lichen Lexikographie. Mit anerkennenswertem Eifer wird hier nach der Erfüllung der Forderung gestrebt, das NT. aus der Sprache seiner Umwelt zu verstehen. Da die Materialien, die uns die Sprache dieser Umwelt lehren, noch längst nicht zur Genüge ausgeschöpft sind, so ist selbstverständlich das Wörterbuch erst ein Versuch, der aber sehr zu begrüßen ist. Vor allem wird die stete Berücksichtigung der Papyri und Inschriften dazu dienen, den Studenten zur richtigen Einstellung des biblischen Gräzismus zu erziehen. Nur ist für die richtige Benützung des Buches die Einprägung des ziemlich umfangreichen Bestandes der Abkürzungen nötig, die aus

Gründen der Raumersparnis auf den geringsten Umfang, womöglich nur ein oder zwei Buchstaben, gebracht sind. Das Lexikon ist so angeordnet, daß neben dem betreffenden griechischen Worte jeweils in Klammer angegeben wird, bei welchem Schriftsteller es sich zuerst nachweisen läßt und wo es in der Folgezeit erscheint. Dabei sind dem schon oben angedeuteten Grundsatze gemäß vor allem die Schriftsteller der hellenistischen Zeit, weiter die Inschriften und die Papyri herangezogen. Endlich führt H. nach Hatchs und Redpaths LXX-Konkordanz das eine und andere hebräische Wort an, von dem das behandelte griechische Wort LXX-Übersetzung ist, eine in den meisten Fällen ziemlich unnötige, auch naturgemäß unvollständige Beigabe. Dann folgt die Erklärung und Übersetzung des Wortes.

d) Zeitgeschichte nnd Religionsgeschichte.

Abbot, E. A., Light on the gospel from an ancient poet. 64, 602. N.Y., Putnam. $ 3,75. — *Alford, B. H.*, Jewish history and literature under the Maccabees and Herod. 16, 113. N.Y., Longmans. $ 1. — ***Böhlig, H.,*** D. Geisteskultur v. Tarsos im august. Zeitalter. (Forschgn. z. R. u. L. d. A. u. NT.s, NF. 2. H.) 178. Mit 8 Abb. Gö., Vandenhoeck u. Ruprecht. ℳ 6. [ZwTh. NF. 20, 179 *Windisch.*] — ***Bousset,*** Altes Christentum u. griech. Philos. (ThR. 16, 143—159). — *Ders.*, Platons Weltseele u. d. Kreuz (ZNW. 14, 4). — ***Brüne, B.,*** Flavius Josephus u. s. Schriften in i. Verh. z. Judentume, z. griech.-röm. Welt u. z. Christentume, m. griech. Wortkonkordanz z. NT. u. I. Clemensbriefe nebst Sach- u. Namens-Verzeichn. Anh.: Inhalt nebst Sachreg. z. „Jos. d. Geschichtsschreiber". VII, 308, XI. Gü., Bertelsmann. ℳ 9. — ***Bugge, Chr.,*** Zum Essäerproblem (ZNW. 14, 145—174). — *Carus, P.*, Allegorical mysteries in primitive christianity (OC. 27, 575). [1. Tim. 3 16; 1. Cor. 11 7.] — ***Clemen, C.,*** Primitive Christianity and its non-Jewish sources; tr. by R. G. Nisbet. 13, 403. N.Y., Scribner. $ 3,50. — ***Ders.,*** D. Einfluß d. Mysterienreligionen auf d. älteste Christentum. (RVV. 13, 1.) IV, 88. Gi., Töp. ℳ 3,40. [RB. 11, 142—143; ThLBl. 35, 201 bis 202 *Behm*; NThT. 3, 201—202 *van den Bergh van Eysingha.*] — ***Edmunds, A. J.,*** Buddhist influence on Christianity (Mo. 23, 600—603). [Gegen C. Clemens Buch.] — *Ders.*, The accessibility of buddhist lose to the christian evangelists (ib. 517—522). — ***Faber, G.,*** Buddh. u. n.t.liche Erzählungen (ThLz. 39, 4 *H. Oldenberg.*] — ***Falke, R.,*** D. Seelenwanderung. (BZStFr. IX, 4.) 39. B., Lichterfelde, Runge. ℳ 0,50. — ***Frazer, J. G.,*** The scape goat (The golden bough.) A study in magic and religion. 3. ed. VI: XVI, 453. Lo., Macmillan. 10 sh. — ***Glawe, W.,*** D. Bez. d. Christentums z. griech. Heidentum. Im Urt. d. Verg. u. Gegenw. (BZStFr. 8, 8.) 44. B.-Lichterfelde. ℳ 0,60. — ***Harnack, Ad.,*** Ist d. Rede d. Paulus in Athen e. urspr. Bestandteil d. Apgsch.? Judent. u. Judenchristent. i. Justins Dialog m. Thrypho nebst e. Kollation d. Pariser Handschrift No. 450. (TU. 39, 1.) 98. L., Hinrichs. ℳ 3. [ThLz. 39, 202—203 *R. Knopf*; ThLBl. 35, 6—7 *R. Schmidt.*] — ***Kampmeier, A.,*** The prechristian nasareans. With note by W. B. Smith (OC. 27, 85—90). — *Ders.*, Apollos, the disciples at Ephesus and Dr. W. B. Smith's theory (ib. 683—688). — ***Karge, P.,*** Babylonisches im NT. (BZ. 6, 9, 10.) 88. Mstr., Aschendorff. ℳ 1. — ***Krebs, E.,*** D. rel.gesch. Problem d. Urchristentums. 80. (Bibl. Ztfr. 6, 4, 5.) Ebda. ℳ 1. — ***Kröll, M.,*** D. Bez. d. klass. Altert. z. d. Hl. Schriften d. d. A. u. NT. F. d. Freunde d. antik. Lit. a. d. Quellen dargest. 3. Bd. Vollst. umg. u. verm. Aufl. XIV, 146. Bonn, Georgi. ℳ 2. — *Loisy, A.*, Les mystères païens et le mystère chrétien (RHLR. 4, 1—19). — ***Meloni, G.,*** Saggi di filologia semitici. A cura degli amici. Con 10 tavole in autografia. XIII, 319. R., Bretschneider. — *Norden Ed.*, Agnostos Theos. Untersuchgn. z. Formengesch. rel. Rede. L., Teubner. ℳ 12. — ***Otto, W.,*** Herodes. Beiträge z. Gesch. d. letzten jüd. Königshauses. XIV, 254. St., Metzler. ℳ 6. [ThLBl. 35, 146—147 *Krüger*; ThLz. 39, 295—296 *O. Holtzmann.*] — ***Religionen,*** D., des Orients. (D. Kultur d. Gegenw., Tl. I, Abt. III, 1.) 2. Aufl. X, 287. L., Teubner. ℳ 8. [ThLBl.

14, 1 *Herrmann.*] — ***Scott-Moncrieff, D.,*** Paganism and Christianity in Egypt. IX, 225. Mit 1 Tafel. C., Univ. Press. 6 sh. [ThLz. 39, 73—74 *Wendland.*] — ***Smith, W. B.,*** The Kindred of Jesus and the Babylon of Revelation (OC. 26, 744—758). — ***Ders.,*** The nazarenes pre-christian (ib. 27, 559—561). — *Staerk, W.,* N.t.liche Zeitgesch. II. D. Rel. d. Judentums im n.t.lichen Zeitalter. 2., verb. Aufl. 151. (Samml. Göschen 326.) L., Göschen. ℳ 0,90. — *Venetianer, L.,* Jüdisches im Christentum. 82. (Volksschr. üb. d. jüd. Rel. 1, 5.) Frk., Kauffmann. ℳ 0,80.

Zeitgeschichte. ***Otto*** veröffentlicht in einem Sonderabdruck die in dem Reallexikon von Pauly-Wissowa gesammelten Aufsätze über Herodes (Herodes von Askalon; Herodes I.; Herodes Antipas; die beiden Söhne Herodes' I.; Herodias; Herodes von Chalkis und dessen Enkel; Herodes, Sohn des Phasael). *Holtzmann* begrüßt das Werk als das beste, was wir über Herodes haben. Er bedauert nur, daß nicht auch die beiden Agrippa aufgenommen sind, und hätte im einzelnen mehr Skepsis für angezeigt gehalten. — Für die innere Haltung des zeitgeschichtlichen Judentums bietet die Untersuchung ***Harnack***s über Justins Dialog mit Trypho manche wertvolle Beleuchtung. Der stärkste Eindruck ist für *H.* „die völlige Abhängigkeit des Volkes von den Lehrern", die von Justin „als die einfache Fortsetzung „der Pharisäer und Schriftgelehrten" des „Zeitalters Jesu" betrachtet werden. Interessant ist die Zusammenstellung der jüdischen Exegesen zu einzelnen Bibelstellen, insbesondere die Ablehnung der messianischen Deutung von Psalm 22 und die Auslegung von Mt. 11, 10ff., daß Gott die Gebete der Diasporajuden als Opfer gelten lasse. Weniger befriedigt das über die jüdischen Sekten und Richtungen Gesagte, da *H.* inhaltlich nicht darauf eingeht und namentlich auch die bedeutsame Bezeichnung Jesu als „galiläischen Irrlehrers" nur nebenbei erwähnt. In der Christologie ist von größter Bedeutung, daß für Trypho die Lehre von dem leidenden Messias „im Jes. 53 wurzelt". Aber besonders über den Messias ist hier die „Überlieferung und Haltung bereits sehr stark durch den Kampf mit der neuen christlichen Religion modifiziert". Auf sittlichem Gebiet steht den jüdischen Lehrern die rituelle Reinheit über der sittlichen. Besonders wird die Ehe lax behandelt und gestattet, mehrere Frauen zu haben. Daneben läßt Trypho aber auch die Lehre von der möglichen Seligkeit „guter" Heiden durchblicken. — Schon mehr in das Gebiet der eigentlichen RG. führt die verdienstvolle Abhandlung von ***Böhlig,*** in der die Religion, die Philosophie und das Judentum von Tarsos im augusteischen Zeitalter besprochen werden. Wie Justin bei Trypho keinen Widerspruch zu der Behauptung erfährt, daß schon die mit der Gotteserkenntnis verbundene Abrahamssohnschaft den Juden das Heil garantiere (Harnack a. a. O. S. 68), so sucht *B.* diesen gesetzesfreieren Standpunkt des Diasporajudentums auch und besonders für Tarsos plausibel zu machen, allerdings hauptsächlich durch Rückschlüsse aus Paulus. Interessant ist in diesem Kapitel besonders die Ausführung über den Begriff der *συγγένεια.* Beeinflussung der Stoa erkennt *B.* bei Paulus an; der wichtigste Begriff ist hier der des Gewissens. Am wertvollsten ist das erste Kapitel über die Religion von

Tarsos, weil *B.* hier unter sorgfältiger Verwendung des religionsgeschichtlichen Materials und der dazu vorhandenen Literatur das Vorhandensein des hellenistischen Synkretismus anschaulich zu machen gewußt hat. Zumal in dem „tätigen Gott" Sandan-Herakles haben wir im Grunde „dieselbe Gottheit vor uns, die sonst mit Adonis in Syrien, mit Attis in Phrygien, mit Osiris in Ägypten, mit Tammuz in Babylon bezeichnet wird".

Religionsgeschichte. In einer inhaltreichen und gut disponierten Skizze gibt ***Krebs*** einen umfassenden Überblick über das r.g.liche Problem des Urchristentums. Nach einer literaturgeschichtlichen Einleitung und allgemeinen Darlegung des Problems behandelt *K.* das Christentum als Offenbarungsreligion (Gotteslehre), Christus und die außerchristlichen Logosgestalten, Christus und die Heidengötter, Christus und die außerchristlichen Heilandsgestalten, christliche und außerchristliche Sittenlehre, christliches und außerchristliches Kultleben. Überall wird der Leser klar vor das Problem gestellt und ihm die katholische Lösung desselben dargeboten. *K.* ist besonders in der Anerkennung der hellenistischen Wort- und Formensprache sehr weitherzig und sieht das Christentum ziemlich unbefangen als „mit den Eigentümlichkeiten, die sein zeitgeschichtlicher Wurzel- und Nährboden ihm gegeben hat", behaftet an. — Einen Einfluß der Mysterienreligionen auf das älteste Christentum will ***Clemen*** gar nicht oder doch nur in ganz verschwindendem Maße zugeben. Er untersucht dazu nach einer die Verbreitung derselben darstellenden Einleitung „die Entstehung und älteste Entwicklung des Christentums", „die paulinische Theologie und die Religion der paulinischen Gemeinden" und „die nachpaulinische Entwicklung". Am eingehendsten behandelt er die Frage bezüglich der beiden Sakramente, der Taufe und des Abendmahls. *Cl.* verfährt dabei überaus gründlich und überaus korrekt. Er gibt zu, daß an vielen Stellen ein solcher Einfluß vorliegen könnte, sucht aber überall zu zeigen, daß er nicht vorliegen müsse, und kommt deshalb zu dem Schluß, daß er nicht stattgefunden habe. Dieser Schluß mag korrekt sein im einzelnen Falle; aber bei immer wiederkehrenden Fällen zieht er schließlich doch nicht mehr. Dazu kommt, daß *Cl.* das Mittelglied des Judentums prinzipiell ausschaltet; „denn wenn damit das Problem vielleicht nur zurückgeschoben wird, so geht es uns doch nun hier nicht weiter an". Aber dadurch wird auch wieder das Resultat unsicher. Das fällt um so mehr ins Gewicht, als *Cl.* gerade bei der Taufe die entscheidende Frage nach ihrer sakramentalen Wirkung vom Täufer und dem ältesten Christentum auf das Judentum abschiebt. Endlich ist doch auch zu sagen, daß *Cl.* alle anderen Fragen, abgesehen von der nach den Sakramenten, zu kursorisch behandelt. So führt er z. B. die Sonntagsfeier auf das am dritten Tage leer gefundene Grab zurück. Aber selbst bei Zugeständnis dieser doch sehr zweifelhaften Tatsache ist die wöchentliche Feier derselben weder „in Analogie zum Sabbat leicht" zu verstehen, noch die Bezeichnung des Sonntags als des Tags

des Herrn erklärt. — Liest man nach Clemen den leider sehr kurzen, aber glänzend geschriebenen Aufsatz von ***Cumont***, so wird man sich des Eindrucks nicht erwehren können, daß das Christentum trotz aller fraglichen Einzelheiten doch im Zusammenhange mit jenen orientalischen Religionen und unter ihrem Einfluß gestanden habe. *C.* bespricht erst die hellenistische und die römische Zeit ihres machtvollen Vordringens, um dann die durch sie bewirkte Umwandlung des Heidentums in eine kosmische Religion und ihren Einfluß auf das Christentum zu zeigen. Wenn man auch diese schwierige Frage „trotz regen Eifers der Forschung noch nicht mit Bestimmtheit beantworten kann", so leitet doch *C.* die von ihm aufgestellten Parallelen teils „aus dem gemeinsamen Erbe der alten Religionen", teils auch aus dem Judentum ab, in dem sich gerade in den Gegenden des ältesten Christentums Gemeinden gebildet hatten, die „trotz ihrer ausschließlichen Verehrung des Gottes Israels das mosaische Gesetz mit heidnischen Gebräuchen verquickt" hatten und Mysterien feierten, „welche denen des Sabazios ähnlich waren". Insbesondere hat Paulus die religiöse Terminologie der Mysterien gebraucht und scheint sogar ihre Vorstellungen auf das Leben und Leiden Christi übertragen zu haben. — Der Titel der Schrift von ***Glawe*** ist insofern irreführend, als es sich darin nur um die in der Theologie seit der Reformation immer wieder behauptete Beziehung des Christentums zum griechischen Heidentum handelt. *G.* weist das an zahlreichen Theologen, unter denen besonders Semler und Mosheim hervorragen, nach, um zuletzt rückblickend an dem Werke von Wendland über die hellenistisch-römische Kultur zu zeigen, daß alles schon einmal dagewesen sei. Aber 1. ist die Wiederaufnahme solcher „längst vorgetragener und bereits widerlegter Meinungen" nur ein Beweis dafür, daß die Sache selbst eben noch nicht abgetan ist; 2. zeigt gerade *G.*s Nachweis den gewaltigen Fortschritt der heutigen Betrachtungsweise in der allseitigen Zusammenfassung dessen, was frühere Gelehrte nur vereinzelt und unvollständig zu leisten vermochten. Und 3. ist noch nicht dagewesen das ungeheure Material für die Aufhellung der hellenistischen Kulturwelt, das uns heute, zum großen Teil ja noch ganz unverarbeitet, vorliegt. Daß die leitenden Ideen schon einmal da waren und von großen Geistern der Vergangenheit trotz geringerer Mittel vielleicht schon klarer erkannt worden sind, ist für den tiefer Blickenden nur eine erfreuliche Bestätigung ihrer Richtigkeit. Es ist falsch, daraus auf ihre Unfruchtbarkeit zu schließen. Ref. gesteht gern, daß er seine erste und tiefste Anregung zum Verständnis der urchristlichen RG. den Werken Gfrörers verdankt, auf die ihn Wrede hingewiesen hat.

Babylonisches. Aus reicher Belesenheit schöpft ***Karge*** seine für Laien gut orientierende Darstellung des von der r.g.lichen Forschung behaupteten babylonischen Einflusses auf das NT. In der Einleitung werden die von Robertson, Smith, Jensen, Drews u. a. gemachten Behauptungen vom katholischen Standpunkt aus aufgestellt und als Ausfluß der liberalen Jesusforschung gebrandmarkt. Dann werden

nach einer Gegenüberstellung der — göttlichen — israelitischen und — menschlichen — babylonischen Heilandserwartung die drei Fragen beantwortet: „Die Auferstehung Jesu Christi ein Erzeugnis der babylonischen Mythologie?" „Ist Kap. 12 der Geheimen Offenbarung ein babylonischer Mythus?" „Ist Jesus ein babylonischer Gilgamesch und die Evangelien Gilgameschsagen?" Inhaltlich werden sie natürlich verneint; aber formal wird namentlich zur 2. Frage zugestanden, daß „wir als Mittel der religiösen Darstellung im NT. mythologische Motive und Formeln antreffen". Alles mögliche! — Kurz hingewiesen werden soll hier auch auf das Werk von ***Frazer***, in dem das Ritual des Versöhnungstages zum Ausgangspunkt für reiche religionsgeschichtliche Untersuchungen und Belehrungen genommen wird. Insbesondere wird hier die evangelische Darstellung der Kreuzigung Jesu in Zusammenhang mit dem Haman-Mardochai-Spiel am Purimfeste gestellt und zu zeigen versucht, daß Jesus als Haman gehenkt worden sei, nachdem ihm Pilatus vergeblich die Rolle des Mardochai-Barabbas habe zuschieben wollen. Nach *BiblZ.*

Griechisches. Der Caird (die Entwickelung der Theologie in der griechischen Philosophie), Bonhöffer (Epiktet und das NT.) und Pohlenz (Vom Zorne Gottes) besprechende Artikel von ***Bousset*** enthält sehr beachtenswerte Ausführungen über das Verhältnis des Christentums zur griechischen, speziell der stoischen Philosophie. Trotz der teilweise überraschenden Berührungen zwischen Paulus und Epiktet ergibt sich doch „überall bei genauerem Zusehen ein negatives Resultat" von gegenseitiger Abhängigkeit. Das führt *B.* auf den innersten Gegensatz von Religion und Philosophie überhaupt zurück. Die Stoa aber ist keine Religion, sondern „ein von religiösen Gedanken durchzogener philosophischer Idealismus". Darum blieb sie auch „als eine Erscheinung vorwiegend ethischer Kultur", „ihrem innersten Wesen nach individualistisch, aristokratisch". Trotzdem nimmt *B.* mit Recht Bonhöffer gegen Bultmann in Schutz, der die Stoa an dem einseitigen Supranaturalismus des Paulus mißt. Der berechtigte Gegensatz zur Stoa liege nicht in der Religion als einer „Erlösung an einem bestimmten Punkt der Geschichte", sondern in dem Evangelium Jesu von dem ewigen, zu aller Zeit vorhandenen Gnadenwillen Gottes. — Recht verdienstlich, zumal für den praktischen Gebrauch in Schule und Kirche, ist die reichhaltige Sammlung von Zitaten aus den alten Klassikern, die ***Kröll*** über Gott und seine Eigenschaften, die Gottesverehrung, das Gewissen, den Eid, die Unsterblichkeit der Seele, die verschiedenen Tugenden und Pflichten und über das Gericht veröffentlicht hat. Möchte nur die jedesmalige Beigabe der Übersetzung nicht dazu verführen, den Originaltext unbeachtet zu lassen.

Jüdisches. Eine mühsame Kleinarbeit, der leider die großen zusammenfassenden Gesichtspunkte fehlen, hat ***Brüne*** geliefert. Nach einer die Schriften und die Persönlichkeit des Josephus kurz skizzierenden Einleitung behandeln die Teile 1. den Wechsel des Ausdrucks bei Jo-

sephus, 2. das Judentum bei Josephus, 3. Josephus und die griechisch-römische Welt, 4. Josephus und das Christentum. Wie oft die verschiedenen griechischen Ausdrücke für „schnell", „heimlich", „öffentlich" usw. bei Josephus vorkommen, wird genau registriert. Dagegen erfährt man nichts von den jüdischen Sekten, nichts von der berühmten Christusstelle bei Josephus! Teil 4 besteht fast nur aus Analogien zum NT. und dem römischen Clemens. — Mit Sympathie hat ***Bugge*** die Essäer geschildert, die nach ihm wesentlich eine Propheten-Genossenschaft bildeten. Der Orden hatte 4 Grade, deren höchster wie 1. Kor. 13 2 die Prophetie war. Sie lebten im Zölibat, waren keine Vegetarianer und verwarfen den Eid nicht prinzipiell. Doch hatten sie Gütergemeinschaft und eine genau geregelte Lebensweise. Als Ersatz der blutigen Opfer hatten sie eigene Sakramente; „es waren Taufen und ihr Abendmahl". Eine eigene Theologie hatten sie kaum; doch philosophierten sie über die Unsterblichkeit der Seele. Neben dem mönchischen Pessimismus in Engeddi gab es auch „bürgerliche" Essener in den Städten Palästinas, die in der Ehe lebten. Diese wurden auch Nazoräer genannt und fanden sich vor und nach Christo auch in Nazaret. So wurden auch die Christen in der allerersten Zeit Essäer oder Nazoräer genannt. Ob freilich das schwierige Nazoräerproblem so einfach durch Annahme von Namensverwechselung zu lösen ist, muß fraglich bleiben. Fraglich ist mir auch, ob *B.* die Lehre der Essäer nicht etwas zu wenig sektenhaft dargestellt hat. Ihre Mysterien, ihre Sonnenverehrung, ihre Geheimtraditionen, namentlich bezüglich der Engelnamen u. a., rücken sie doch mehr auf die Linie gnostisierender Theosophen wie alttestamentlicher Propheten. — Es war zu erwarten, daß ***Smith*** sich das Zugeständnis Bugges, daß der Christenname Nazarener nicht von Nazaret abzuleiten sei, nicht entgehen lassen würde. *S.* ist denn auch sehr erfreut darüber und erwartet weitere Konsequenzen. In der Tat müßte für die Übertragung des Namens, die Bugge nicht weiter erklärt, auch irgendwie ein sachlicher Grund vorhanden gewesen sein. — ***Kampmeier*** will die vorchristlichen Nasaräer des Epiphanius mit den alttestamentlichen Rechabiten in Zusammenhang bringen und ihren Namen als „Beobachter" (des Gesetzes) erklären. Dabei greift er Smith an, der durch seine Übersetzung seine Leser irregeführt habe. — ***Smith*** stellt in einem Nachwort seinen Standpunkt nochmals klar.

Buddhistisches. ***Faber*** untersucht die Quellenschriften, die Beziehungen zwischen Indien und der vorderokzidentalischen Welt und die von van den Bergh van Eysingha „als buddhistisch inkriminierten" Erzählungen des NT. und findet, „daß überall da, wo die Möglichkeit einer Beeinflussung besteht, Indien als der empfangende Teil erscheint. In der Tat ist hier alles doch recht unsicher und das Resultat auch bei van den Bergh doch im Grunde recht belanglos. Immerhin dürfte letzterer doch mehr im Recht bleiben, besonders den „allgemeinen Erwägungen" gegenüber, die *F.* in seiner Schlußbemerkung anstellt *Oldenberg* erkennt die Arbeit als „verständig und besonnen"

an, findet aber das, was *F.* über buddhistische Dinge sagt, nicht immer einwandfrei. — Auch ***Falke*** sucht die Spuren der buddhistischen Lehre von der Seelenwanderung im A. und NT. (Sap. Sal. 8 19; Joh. 9; Mt. 11 14; 17 11, 16 14) als nicht vorhanden nachzuweisen, während — ***Edmunds*** gegen Clemen seine Position zu halten sucht.

e) Urchristentum.

Case, S. J., The nature of primitive christianity (AJTh. 17, 63—79). [Rel.-geschichtl. Umgebung u. Beeinflussung.] — *Garretson, A. S.*, Primitive christianity and early criticisms (a work of negation). 61, 300. Bo., Sherman, French, 1912. $ 1,50. — *Fiebig*, Jüd. Wunder d. n.t.lichen Zeitalters (RGG. 5, 2149f.). — *Grafe*, Schrift u. Schriftbeweis im Urchristentum (ib. 389—397). — *Hannay, J. B.*, Christianity. The sources of its teaching and symbolism. Lo., Griffiths. 16 sh. — *Harnack*, A., NT. studies V. Bible reading in the early church; tr. by J. R. Wilkinson. (Crown theological lib.) 10, 159. N.Y., Putnam, 1912. $ 1,50. — *Harris, R.*, Boanerges. C., Univ. Pr. 15 sh. [Söhne des Donners = Zwillinge.] — *Heitmüller*, Ölsalbung im NT. (RGG. 4, 875f.). *Jülicher*, Sonntag im Urchristentum (ib. 5, 735—738). — *Ders.*, Sittlichkeit des Urchristentums (ib. 663—683). — *Lee, F. T.*, The NT. period and its leaders, how christianity was prepared for, inaugurated, emancipated from judaism, and became universal. 350. Bo., Sherman, French. $ 1,35. — *Meyer, A.*, Wunder im NT. (RGG. 5, 2150—2154). — *Øie, O. J.*, Den N.t.lige menighet. 2. opl. 48. Kopenh., Norsk lit. selskap. Kr. 0,20. — *Rüscher, H.*, Sabbat u. Sonntag im Lichte d. NT.s, zugl. Widerlegg. d. adventist. Schrift: „Der Sabbat u. d. Sonntag". 101. Go., Ott. ℳ 0,70. — *Spitta, F.*, D. Verbot von Schuhen u. Stöcken für d. Sendboten Jesu (ZwTh. 55, 39—45). — *Stuart, C. M. ed*, The manifold message in the Gospel; a series of popular studies in the books of the NT. by various writers; ed. with an introduction. 246. N.Y. and Cincinnati, Meth. Bk. Concern. $ 1. — *Upward, A.*, The divine mystery: a reading of the history of christianity down to the time of Christ. 326. Lo., Garden City Press. 10 sh. 6 d. — *Weber, V.*, Das angebl. Doppelmartyrium d. Zebedäiden (Kath. 4, 12, 434—445). — ***Weiß, J.***, D. Urchristentum. I. Tl.: 1—3. Buch. IV, 416. Gö., Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 7,60.

Der erste Band des jedenfalls bedeutsamen Werkes von ***J. Weiß*** umfaßt drei Bücher: 1. die Urgemeinde (die Aufgabe und die Quellen; Die Entstehung des neuen Glaubens; Die Urgemeinde; Die neue Lehre; Ausbreitung und Widerstand); 2. die Heidenmission und Paulus der Missionar (Die Aufgabe und die Quellen; Die hellenistische Bewegung; Die Anfänge des Paulus; Die erste Periode der Missionswirksamkeit des Paulus; Die Grundgedanken der Missionspredigt; Der Kampf um die Freiheit der Heidenchristen; Die zweite Periode der Missionswirksamkeit des Paulus); 3. Paulus der Christ und Theologe (Der Schriftsteller; Der theologische Denker; Der Christus-Glaube; Das neue Verhältnis zu Gott; Die neue Schöpfung; Die Hoffnung). Das letzte Kap. bricht mitten im Satz ab. Der Schluß desselben und des 3. Buches über „die paulinische Ethik" sollen im 2. Teile folgen. Keine bahnbrechenden neuen Gedanken, aber eine selbständige und gründliche Auseinandersetzung mit den alten und eine Reihe interessanter Sondermeinungen. Der äußere Aufriß der Geschichte des Urchristentums ist i. G. der der Apgsch. Mit ihr verlegt *W.* die Entstehung des Christentums samt den Erscheinungen Jesu nach Jerusalem. Auch die weitere Entwickelung ist von Jerusalem ausgegangen, wo erst der Tod des Stephanus „eine rückläufige Bewegung" verursacht hat. Das Apostel-

konzil brachte den halben, der Streit in Antiochia den ganzen Sieg der Urapostel über Paulus, die dann nachträglich die Tischgemeinschaft durch das Aposteldekret geregelt hätten. Im Gal. konstatiert *W.* „eine nachträgliche Übertreibung" des Paulus, die noch dazu „überinterpretiert" werde. Die Missionsreisen des Paulus hat die Apgsch. i. G. richtig geschildert; 2. Thess. ist vor dem ersten von Athen aus geschrieben. Kol., Philem. und Philipp. stammen aus der Gefangenschaft in Rom; *W.* neigt zur Annahme einer zweiten. Die innere Entwickelung des Christusglaubens geht „letzten Grundes" von dem „Eindruck der Persönlichkeit Jesu aus". Im Menschensohn zeigen sich „die Anfänge einer höheren Christologie". Seine Gleichsetzung mit dem geschichtlichen Jesus möchte *W.* nicht gerade dem Kephas zuschreiben, sondern lieber einer „apokalyptisch-mystischen Gruppe". Anders als Bousset führt *W.* auch die religiöse Verehrung Jesu als des Herrn schon auf die Urgemeinde zurück. Es war eine Apotheose, die ihre „schlagende Parallele" bei Marduk hat. Ausgezeichnet ist die Darstellung der paulinischen Christologie, deren jüdischer Hintergrund auch gegenüber der hellenistischen Mystik gut betont wird. Man darf die Christusmystik nicht „als die durchgehende Signatur der paulinischen Frömmigkeit darstellen". Überhaupt ist ihm die Gestalt Christi „ein Rest mythologischen Denkens, der zu dem rein monotheistischen Aufriß der paulinischen und überhaupt der urchristlichen Gedankenwelt nicht paßt". Im ganzen hält *W.* aber eine „mittlere Linie" inne; ja er hat, nach einem von ihm gern gebrauchten Bilde, das NT. in eine höhere, d. h. hier modernere Tonart transponiert.

f) Archäologie und Geographie.

Caldecott, W. S., Herod's temple its NT. associations and its actual structure. 412. Lo., Kelly. 6 sh. — *Ders.*, Outline lectures on Herod's temple of the NT. Ebda. 1 sh. — ***Haefeli, L.***, Samaria u. Peraea bei Flavius Josephus. (BSt. 18, 5.) X, 120. Fr., Herder. ℳ 3,50. [BiblZ. 12, 71.] — ***Knieschke***, D. Hl. Land im Lichte d. neuesten Ausgrabungen u. Funde. (BZStFr. IX, 5.) 32. B.-Lichterfelde, Runge. ℳ 0,50. [ThLBl. 35, 138—139 *Eberhard.*] — ***Offord, J.***, Archaeological notes (PEF. 45, 146—149). — ***Schmitt***, Drei interessante Funde (Pb. 26, 12—17). — ***Schollmeyer, A.***, Zur Palästinaforschg. D. letzten Ausgrabungen auf d. Tabor (ThG. 5, 748—750). — ***Thomsen, P.***, Kompendium d. paläst. Altertumskunde. VIII, 109. Tü., Mohr. ℳ 4,80. [ZkTh. 38, 357 *Linder.*]

Das mit 42 Abbildungen nach eigenen Aufnahmen des Verfassers versehene Kompendium von ***Thomsen*** bietet eine systematische Darstellung der Altertümer Palästinas. Der besondere Wert dieses „ersten Versuchs" liegt nach *Linder* in der Darbietung des Materials der vorgeschichtlichen, kanaanitischen und israelitischen Zeit sowie der hellenistischen, römischen und byzantinischen Kultur. — Populär berichtet das Buch von ***Knieschke***, zuerst über Ausgrabungen und Funde in Gezer, Jericho, Maggido und Ta'annek, Samaria, Jerusalem, Ain-Schems und „sonstiges", um daraus nicht ganz einwandfreie Ergebnisse und Schlüsse über das Allgemein-Kulturelle, die Schrift und die Religion

zu ziehen. So wird die künstlerische Inferiorität der Juden auf ihr strenges Bilderverbot zurückgeführt. Am Schluß findet sich der Schnitzer tandem = dennoch. — ***Schmitt*** berichtet über die Funde der Kalumu-, Lysanias- und Quirinius-Inschrift. — ***Offord*** behandelt: I. The date of St. Paul's stay at Corinth; II. Lysanias, tetrarch of Abilene; III. The sites of the Shihor and of Zoar; IV. Galbanum. — ***Schollmeyer*** gibt ein Bild von den Ausgrabungen auf dem Tabor, die eine Ansiedelung des Berges schon in vorisraelitischer Zeit ergeben. — ***Haefeli*** hat alle Angaben des Josephus über Samaria und Peräa systematisch zusammengestellt. *BiblZ.* wünscht dazu einen dreifachen Index der hebräischen, griechischen und modernen Bezeichnungen.

II. Evangelienfrage.

a) Synoptische Kritik.

Belser, J. E., Zur Evangelienfrage (ThQ. 95, 323—376). — *Burkitt, F. C.,* Gospels (ERE. 6, 335—346). — ***Case, S. J.,*** Spitta's Synoptic Grundschrift (AJTh. 17, 431—432). — ***Cladder, H.,*** D. älteste Evg. (StML. 86, 379—393). — ***Fiebig, P.,*** D. syn. Evangelientexte u. Untersuchgn. z. Einführg. in ihre wissensch. Beurt. 47. Tü., Mohr. [ThLz. 39, 59—60 *O. Clemen.*] — *Gebhardt,* D. bodenständige Charakter d. Evg. (PBl. 55, 717—721). — ***Haupt, W.,*** Worte Jesu u. Gemeindeüberlieferung. E. Untersuchg. z. Quellengesch. d. Synopse. (Unters. z. NT. 3.) IV, 263. L., Hinrichs. ℳ 7,50. [ThT. 48, 171—172 *de Zwaan.*] — ***Heinrici, G.,*** D. Bodenständigkeit d. synopt. Überlief. v. Werke Jesu. 4. Taus. (BZStFr. 8, 11.) 26. B.-Lichterfelde, Runge. ℳ 0,50. [ThLz. 39, 262—263 *Brückner.*] — *Holdsworth, W. W.,* Gospel origins: a study in the synoptic problem. (Studies in theology.) 226. Lo., Duckworth. 2 sh. 6 d. — ***Jacquier, E.,*** Valeur hist. des évangiles (UC. 72, 289—311; 73, 193—216). — *Ders.,* La crédibilité des évangiles. Conference. P., Gabalda. — ***Iverach, J.,*** The synoptic problem (ExpT. 24, 161—162). — *Kerr, J. H.,* Rev., The harmony of the gospels. 236. N.Y., Chi., Revell. $ 0,50. — *Langrehr, W.,* D. 3 ersten Evg., ihre Entstehg., Darstellungsweise u. Wert (Kirchl. Rdsch. Rheinl. 27, 231—234, 257—262, 283—287, 311—313, 337—341, 371—374). — ***Lewis, A. S.,*** Light on the 4 gospels from the Sinai palimpsest. 216. Lo., Williams & Norgate. 3 sh. 6 d. — *Meuwsen,* D. Entscheidungen d. Bibelkommission über d. synoptischen Egv. (Pb. 26, 65—78). — *Pieper, K.,* Z. Evg.frage (KVZBeil. 53, 14f.). — *Ryan, C. C.,* Ivangeli delle dom. e d. feste. Introd. crit. geogr. ed archeol. testo greco, lat. ed ital., passi paralleli, comm. eseg., rifl. mor. 3. ed. riv. e corr., d. 4. ed. inglese. Vol. 2. 606. Rom, libr. Propag. — ***Smith, W. R.,*** Fresh light on the synopt. problem (AJTh. 17, 614—621). — ***Stosch, G.,*** D. Inspiration d. n.t.lichen Evang. V, 251. Gü., Bertelsmann. ℳ 4,80. — ***Weiß, J.,*** NT. Synopt. Evg. I (ThR. 16, 183—196, 219—224). — ***Ders.,*** Synopt. Tafeln z. d. 3 älteren Evg. m. Unterscheidg. d. Quellen in 4fachem Farbendr. Ergänzg. z. 1.—20. Taus. d. Werkes „D. Schriften d. NT.s, neu übers. u. f. d. Gegenw. erklärt". 16. Gö., Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 0,50. — ***Wernle, P.,*** D. Quellen d. Lebens Jesu. 3. Aufl. (RV. 1, 1.) 76. Tü., Mohr. ℳ 0,80. — ***Wrede, W.,*** D. Messiasgeheimnis in d. Evg. Zugl. e. Beitr. z. Verständnis d. Mc.evg. 2. unveränd. Aufl. XIII, 291. Ebda. ℳ 8.

Weiß sieht in Wendlings Werk über Mc. einen großen Fortschritt. „Das bei weitem wichtigste Ergebnis" ist ihm der unwiderlegliche Nachweis einer Quellenschrift Mc., aus deren Bearbeitungen unser heutiges Mc. entstanden ist. Mc. hat den Grundriß seiner Vorlage erweitert. Der letzte Bearbeiter (Ew.) hat ihn auch durch Stoffe aus Q bereichert. Ein Hauptmerkmal des Evg. ist sein Paulinismus. Doch bedarf Wendling nach *W.* vor allem der Ergänzung durch die synoptische Vergleichung,

die er gänzlich unterlassen hat. Dagegen lehnt *W.* Spittas Arbeit ab, wenn er auch eine relative Ursprünglichkeit des Luc. anerkennt. Sie ist aber „an vielen Stellen, wo Sp. sie findet, durchaus nicht einleuchtend und oft nur mit äußerster Künstlichkeit nachgewiesen". Unter den Kommentaren haben ihm die von Klostermann „einen wesentlichen Fortschritt in der Erkenntnis" gebracht, während man in dem von Wohlenberg in literarkritischer und historischer Hinsicht „keine Förderung zu erwarten" habe. Reiche Belehrung biete dagegen wieder Zahn, auch wenn ihn *W.* „auf apologetischen Wegen sieht, die ihm nicht gefallen". — ***Ders.*** hat durch die synoptischen Tafeln in vierfachem Farbendruck einen sehr bequemen Überblick der Stoffverteilung von Mc., Q und dem Sondergut des Mt. und Luc. geboten. Der Vollständigkeit wegen hätte auch das Sondergut des Mc., vielleicht durch Unterstreichen, kenntlich gemacht werden können. — Auch ***Case*** erkennt zwar in manchen Punkten die Beweisführung Spittas an, lehnt seine Ergebnisse aber im ganzen als auf zu subjektiver Grundlage ruhend ab. — Ähnlich urteilt ***Iverach***, daß durch Spittas Buch das synoptische Problem nicht gelöst, sondern nur noch mehr kompliziert worden sei. — Einen neuen, selbständigen und verständigen, wenn auch selbstverständlich nicht durchaus gelungenen Versuch zur Lösung des synoptischen Problems hat ***Haupt*** mit ausführlicher Begründung vorgelegt. *H.* geht von der Annahme aus, daß Mc. Q benutzt habe und daß Q^1 daher auch aus Mc. zu rekonstruieren sei. Diese Rekonstruktion ergibt ein doppeltes Q, eine Jüngerrede Q^1 mit eschatologischem Charakter und „ein aus 17 Abschnitten sich zusammensetzendes Erzählungsstück" Q^2, das mit der Tempelreinigung begann und Dispute Jesu mit den Schriftgelehrten und Pharisäern enthielt. Von den anderen Erzählungsstücken des Mc. unterscheiden sich diese durch ihre künstliche Sachordnung, ihren stark lehrhaften Charakter und ihre häufige Benutzung des AT.s. Dieses Redematerial hatte sich an die den Synoptikern gemeinsame Grundschrift G angegliedert, die um 50 in Jerusalem als Tendenzschrift zum Erweise der Messianität Jesu entstanden war. Aber neben G gab es noch zwei „Stammberichte" des Lebens Jesu, von denen eine, S, die Sonderquelle des Mc. wurde, die andere, L, dem Luc.evangelium zugrunde liegt. Aus $G + Q^1 + Q^2$ und S hat Mc. noch vor 60 sein Evangelium geschrieben, wobei namentlich die Erklärung der Gleichnisse und das Messiasgeheimnis auf seine eigene Rechnung fallen. Die dem Mt. und Luc. gemeinsame Logiensammlung Q^3 ist nach *H.* eine nachmarcinische Erweiterung des dreiteiligen Quellenwerks $G + Q^1 + Q^2$. Es ist „die reifste Frucht des Judenchristentums zur Zeit der Zerstörung Jerusalems" und trägt universalen Charakter. Weitere Zusätze zu G und Q sind z. B. die Vorgeschichten und viele Gleichnisse. L ist ein Stammbericht wie G und S, aber später niedergeschrieben. Für Mt. ist Mc. die Quelle, für Luc. ist er es nicht, sondern G, Q und L. Der ebionitische Ton stammt von ihm selbst. Mt. hat die Zitate und anderes, wie die Seligpreisung des Petrus und den Schluß

seines Evangeliums, hinzugebracht. Aus ihm redet das Siegesbewußtsein der werdenden katholischen Kirche. Luc. ist um 100 verfaßt, Mc. eher später als früher. Die Einzelresultate bedürfen natürlich gründlicher Nachprüfung. Sie sind es aber auch wert, und das Ganze ist aus einem Guß. Man wird auch zugeben müssen, daß die synoptische Frage so ihre beste Lösung gefunden hat. Am wenigsten scheint mir die Unterscheidung von G und S begründet zu sein; am besten die allmähliche Erweiterung von Q. Und das beste Zeugnis für die Arbeit ist, daß die „Echtheitsfrage" in ihr keine Rolle spielt. — Nach einer längeren Auseinandersetzung mit Spitta wendet sich ***Belser*** „gegen die landläufige These von Mc. als dem ältesten Evangelium" und sucht seine Abhängigkeit vom Mt.evangelium zu beweisen. „Mc. teilte in seinem Buch petrinische Erinnerungen mit, schöpfte aber zugleich aus dem hebräischen-aramäischen Mt." Den Beweis führt *B.* aus der Versuchungsgeschichte, der Erzählung von der Syrophönikerin, der Salbungsgeschichte und der kleinen Perikope Mc. 14 1—2 gegenüber von Mt. 26 1—5. Dann verteidigt *B.* aber auch den Mc. gegen Böttiger, der ihn mit „Abschreibern" vergleicht, des Paulinismus bezichtigt und behauptet, daß Mc. den Mt. habe „unschädlich machen und wenn möglich ersetzen" wollen. Endlich sucht *B.* auch Mc. und Joh. in Einklang zu bringen, indem er hinter Mc. 1 13 Joh. 1—4 54, hinter 1 45 Joh. 5 1—47, hinter Mc. 6, Joh. 7 1—10, 21 einschiebt und Mc. 10 1 durch Joh. 10 22ff. ergänzt. Joh. 5 1 ist das auf Ostern folgende Pfingstfest, wie denn Jesus auch nur zu den Festzeiten in Jerusalem geweilt habe. — Auch ***Cladder*** sucht Mt. als das älteste zu erweisen, weil es das einzige ist, das „sich in seinem ganzen Aufbau restlos selber erklärt". Es ist an jüdische Leser gerichtet und setzt sich mit dem ungläubigen Judentum auseinander. Die Abhängigkeit des Mc. zeige sich an seinen Auslassungen namentlich solcher Erzählungen, die Petrus eine Auszeichnung zuteil werden lassen. Doch ist das Verhältnis beider zueinander nach *C.* ein dreifaches: 1. in der Stoffsammlung gemeinsame Abhängigkeit von den mündlich fest gewordenen Petruserzählungen; 2. in der Anordnung Abhängigkeit des Mc.; 3. in der griechischen Prägung Abhängigkeit der Mt.übersetzung von dem ältesten griechischen Evangelium des Mc. — ***Jacquier*** erklärt zunächst die Verschiedenheit der Evangelien aus der Verschiedenheit ihrer Adressaten (Juden, Römer, Griechen), um sie dann gemeinsam als die Reproduktion der apostolischen Katechese zu beschreiben. Eine Alteration ihres Inhalts erscheint bei der ersten christlichen Generation a priori ausgeschlossen. Wohl ist das Wunder der Stein des Anstoßes für die Rationalisten; für *J.* aber bürgt die Geschichtlichkeit der natürlichen Züge auch für die der übernatürlichen. Auch der Paulinismus des Mc. ist Einbildung. Weiter sucht dann *J.* die volle Harmonie der Evangelien selbst aus ihrer Darstellung des Lebens und der Lehre Jesu und der ganzen in ihnen vorausgesetzten Zeitgeschichte nachzuweisen. Ein Kabinettstück katholischer Apologetik. — Weit über das Ziel hinaus schießen freilich

auch die Ausführungen, durch die ***Heinrici*** die Bodenständigkeit der synoptischen Überlieferung beweisen will. Bodenständig erscheinen ihm z. B. die Wunder Jesu, weil sie „auf das engste mit der Berufserfüllung des Gottgesandten verknüpft sind". Darum sind die Evangelien glaubwürdig, obwohl sie „religiöse Tendenzbücher" sind, die „meist wunderbare Ereignisse" berichten. Vieles, was *H.* von den konkreten Lebensverhältnissen Jesu und seiner geschichtlichen Umwelt sagt, ist gewiß richtig und fein beobachtet. Aber, wenn auch die evangelische Darstellung der Sadduzäer und namentlich der Pharisäer im ganzen zutreffend ist, so sind doch damit noch nicht solche Erzählungen wie die vom Zöllnergastmahl oder vom Ährenraufen am Sabbat als geschichtlich erwiesen. Endlich sollen die Reden und Sprüche der Evangelien „eine starke, selbstgewisse, scharf beobachtende Persönlichkeit als ihren Urheber fordern". Auch das ist nur im allgemeinen richtig. Im einzelnen Falle aber beweist nach Wellhausens treffendem Worte eine Wahrheit immer nur sich selbst und nicht ihren Urheber. — ***Fiebig*** sucht an einigen besonders ausgewählten Texten „Schüler und Schülerinnen höherer Lehranstalten und Gebildete der Gegenwart" in die wissenschaftliche Beurteilung der Evangelien einzuführen. *Clemen* findet die Behandlung derselben zu ausführlich und wendet sich vor allem gegen die „rabiate Abneigung" von *F.* gegenüber der Zweiquellentheorie. — Ein geistreiches Phantasiestück ist das Buch über die Inspiration der n.t.lichen Evg. von ***Stosch.*** Zuerst redet *St.* von der Geistessalbung des Weltheilandes, der „vom frühesten Erwachen seines menschlichen Bewußtseins die Erinnerung an ein göttliches, ewiges Sein bei Gott" besaß, aber seinen Amtsgeist als Messiasprophet, Hoherpriester und König in der Taufe erhielt. Die christozentrische Inspiration der Apostel erfolgte zu Pfingsten, sie wurde „Teil und Erbe der Kirche" durch das n.t.liche Schrifttum. Aus diesem Geist hat Mc. seine „Erinnerungen" nach den „Erinnerungen" des Petrus während seines ersten Aufenthalts in Rom zwischen 44 und 49 aufgezeichnet und ihnen später die Himmelfahrtsperikope „nach gelegentlichen Äußerungen des Petrus" hinzugefügt. Die Urzeugen im Luc. sind neben Philippus Maria und ihr Pfleger Joh. Nach ihren Berichten hat Luc. unter Benutzung des Mc. sein Evangelium in Cäsarea niedergeschrieben. Der griechische Bearbeiter des Mt. ist Jakobus, der Bruder des Herrn. Er hat sein Evangelium nach sachlichen Gesichtspunkten aus der hebräisch geschriebenen Sammlung von Worten Jesu des Mt. und Mc. zusammengestellt. Als Joh. das historisch-pneumatische Evangelium schrieb, „spielte der Abendsonnenschein der apostolischen Zeit über seinem Haupte". Die Verschiedenheit der Evangelien erkläre sich aus den verschiedenen Tendenzen ihrer Verfasser, die zugleich Tendenzen des sie inspirierenden Geistes waren. Dadurch sind sie vor Irrtümern bewahrt geblieben. Daher hat Jesus dieselbe Himmelsstimme bei der Taufe in der Form „Du bist mein lieber Sohn" gehört, Joh. dagegen „Das ist mein lieber Sohn". Daher hat Petrus den Herrn je nach der Zählung dreimal vor

dem ersten und vor dem zweiten Hahnenschrei verleugnet. So zeigt *S.*, wie „die wissenschaftliche Harmonistik der Evangelien künstliche Mittel und Hypothesen durchaus entbehren" kann. — Die Entdeckerin des Sinaipalimpsestes ***Smith Lewis*** sucht ihrem mit „eifersüchtiger Liebe" gepflegten Schatz dadurch Geltung zu verschaffen, daß sie den des Griechischen und Syrischen unkundigen Lesern die wichtigsten Varianten zunächst der Vorgeschichten, und dann der Evangelien in der Reihenfolge ihres Textes vorführt, und durch kurze Bemerkungen ihre Bedeutung für dieselben eindrücklich zu machen sucht. — Im Gegensatz zu ihr und zu Merx gelangt ***Vogels*** zu demselben Resultat wie von Soden, daß Tatians Diatessaron „die Hauptquelle für fast alle beachtenswerten Abweichungen" im Evg.text ist. Methodisch entscheidend bleibt für ihn, daß „die behandelten Texterscheinungen einheitlicher Art sind und darum eine einheitliche Erklärung erheischen", nämlich die der Textausgleichung. Doch findet *V.* im Sinaisyrer auch „Spuren einer sehr interessanten Redaktion des Evg.textes, einer Redaktion, die bestrebt ist, die Schuld am Tode Jesu den Juden zuzuschreiben, und die sehr wahrscheinlich auch den Vollzug des Todesurteils in die Hände der Juden gelegt hat". — Daß ***Wernle*** seine Quellen des Lebens Jesu unverändert herausgegeben hat, mag man bedauern. Doch wird man auch sagen können, daß das Sichere der Quellenkritik von ihm so mustergültig, klar und volkstümlich dargestellt ist, daß das Schriftchen so, wie es ist, bleibenden Wert beanspruchen darf. — Ähnliches gilt von ***Wredes*** Messiasgeheimnis, das epochemachend gewirkt hat. Aber die Epoche der Kritik, die mit ihm begonnen hat, ist noch keineswegs vorüber. So wird auch *W.*s Werk noch lange für die Forschung von Bedeutung sein.

b) Inhalt.

Arisi, F., Contributi NTarii (Mat. 5 31 f., 19 3—12 e la questione del divorzio) (Didascaleion 2, 207—222). — *Arndt, A.*, S. J., D. vier hl. Evg. Aus d. v. Hl. Stuhle approb. Bibelwerke hrsg. 2. Aufl. III, 364. R., Pustet. ℳ 0,80. — *Arnoit, W.*, The unjust steward in a new light (ExpT. 24, 508—511). — *Beames, F.*, The unrighteous steward (ib. 150—155). — ***Bolliger, A.***, D. 4. Bitte d. Unservaters (SchwThZ. 7. 30, 276—285). — *Bonnar, J.*, The word of the cross and the parable of the prodigal (ExpT. 24, 358—360). — ***Brandt, W.***, D. Spruch v. lumen internum. Exeget. Studie (ZNW. 14, 97—116, 177—201). — ***Browne, L. E.***, The parables of the gospels in the light of mod. criticism. (Hulsean prize essay 1912.) 100. C., Un. Pr. 2 sh. 6 d. [RB. 11, 287.] — ***Buzy, D.***, Etudes bibliques. Introduction aux paraboles évangéliques. 12°. XXIII, 476. P., Gabalda. Fr. 4. — *Ders.*, St. Jean-Baptiste a-t-il été sanctifié dans le sein de sa mère? (RSPhTh. 7, 680—699). — Commentaries on the gospels. 4 vols. Lo., S. P. C. K. ca. 6 d. — *Darby, J. N.*, Betrachtgn. üb. d. Wort Gottes. D. NT. Lc. u. Joh. 3. Aufl. 408. Elberfeld, Brockhaus. ℳ 2. — *Dibelius, F.*, D. Spruch v. gezwungenen Himmelreich (Mt. 11 12—14, Lc. 16 16) (ThStKr. 1913, 285—288). — *Easton, B. S.*, The Beelzebub sections (JBL. 32, 57—73). [Mt. 12, Mc. 3, Lc. 11.] — *Grimm, J.*, D. Leben Jesu. Nach d. 4 Evg. dargest. 4. Bd. Gesch. d. öffentl. Tätigkeit Jesu. III. Bd. 3., verb. Aufl. besorgt v. J. Zahn. XVI, 683. R., Pustet. ℳ 5. — *Gspann, J.*, Gib uns heute unser tägliches Brot (ThGl. 5, 641—647). — *Haller, J.*, D. Frauen d. Evg. 55. St., Ev. Gesellsch. ℳ 0,75. — *Lockwood, W. M.*, The disputed parables of Jesus Christ. Buffalo, N.Y., Queen City Pr. $ 0,25. — *Martin, A. D.*, The word of the

cross and the parable of the prodigal (ExpT. 24, 526—527). — *Moffat, J.*, Exegetica. Our daily bread (Exp. 39, 92—93). — *Munro, J. J.*, The death of Judas (ExpT. 24, 235f.). — **Nestle, E.**, Otterngezüchte (ZNW. 14, 268). — *Pollard, S.*, The mustard seed (ExpT. 24, 187). — *Robertson, W. P.*, The word of the cross and the parable of the prodigal (ib. 25, 181—182). — *Rochard, E.*, Jésus selon les évangiles. 8, 355. P., Lemerre. Fr. 3,50. — **Schmiedel, Wilh.**, Unser täglich Brot (SchwThZ. 30, 204—220). — **Schwencke, F.**, Das Auge ist d. Leibes Licht (ZwTh. 55, 251—260). [Mt. 6 22 Parall.] — *Sloet, D. A. W. H.*, Wanneer zal dat zijn? (De Kathol. 143, 1—13). [Mt. 24 u. Parall.] — **Smit, J.**, De daemoniacis in hist. evangel. Diss. exeg. apol. XXII, 590. (Scripta pontif. inst. bibl.) Rom, Typ. Pontif. in inst. Pii X. — **Spitta, F.**, Das Verbot von Schuhen u. Stöcken für d. Sendboten Jesu (ZwTh. 55, 39—45). [Dazu 166f: E. Klostermann schlägt vor, ὑποδύματα statt ὑποδήματα zu lesen.] — **Steinmetzer, F. X.**, Über e. Redefigur in der Parabelsprache (BiblZ. 211, 26—32). — The matchless life; the records of the four evangelists arranged in a continuous narrative; by W. W. Osgoodby. 24, 318. Rochester, N.Y., Life Pub. $ 1,50. — *Thomas, W. H. G.*, The unjust steward (ExpT. 24, 44). — *Ders.*, „Faith" in the synoptic gospels (ib. 477). — *Warfield, B. B.*, The importunate widow and the alleged failure of faith (ib. 69—72; 25, 136 bis 139). — **Weismann, J.**, Z. Erklärg. e. Stelle d. Bergpredigt (ZNW. 14, 175—176). — *Winstanley, E. W.*, Days of the son of man (ExpT. 24, 533—538).

Ein umfangreiches Werk über die Dämonischen, das von riesigem Sammelfleiß zeugt und eine Fülle von Literatur, auch protestantischer, berücksichtigt, hat **Smit** veröffentlicht. Der erste, allgemeine Teil behandelt 1. die Geschichte der Erklärung, die einen belehrenden Überblick über die verschiedenen Auffassungen der Theologen von den Besessenen gibt; 2. die Möglichkeit und die Natur der dämonischen Besessenheit; 3. die jüdische Dämonologie zur Zeit Christi, deren Beeinflussung durch den Parsismus zugestanden wird; 4. die Ansicht Christi über die dämonische Besessenheit. Im zweiten, speziellen Teile gibt *S.* eine sehr ausführliche Erklärung der vier Dämonenheilungen Jesu in der Synagoge zu Kapernaum, des Besessenen von Gerasa, der Tochter des kananäischen Weibes und des mondsüchtigen Knaben. — Nicht minder gründlich ist **Buzy**s Werk, das drei Teile umfaßt: 1. Die Parabel außerhalb des Evangeliums; 2. die synoptischen Parabeln; 3. die Allegorien des 4. Evg. Im ersten Teile werden der moderne Sprachgebrauch, der Maschal des AT.s, die rabbinischen Gleichnisse und die Parabel bei den alten Klassikern erörtert. Das Ergebnis ist, daß sich hier wie bei den synoptischen Parabeln allegorische Züge finden, deren Authentizität *B.* darum auch gegen Loisy aufrecht erhält. Besonders eingehend sind die Ausführungen über den Zweck der Parabeln, der nicht in der Verstockung, sondern in dem Erbarmen Gottes liegt. Bei den johanneischen Allegorien hält *B.* nur an der substantiellen Authentizität fest, nicht an der literarischen. — Das Buch von **Browne** über die Parabeln kennzeichnet *RB.* als une appréciation de la théorie de Jülicher, qui ressemble assez à une réfutation. — Den Spruch vom Auge will **Schwencke** symbolisch verstehen. „Darauf deuten ausdrücklich die ethisch, nicht physisch zu nehmenden Attribute ‚einfältig' und ‚böse' hin." „So verstanden ist unser Spruch vom Auge nichts anderes als ein Lob der arglos schauenden Einfalt, ein Lob des kindlichen Sinnes, wie wir es auch sonst aus Jesu Munde kennen." — Wie

leicht solche an der Oberfläche bleibenden Raisonnements irreführen, hat ***Brandt*** durch seine mustergültige Erklärung desselben Spruches gezeigt, an deren Schluß er durch eingehende lexikographische Untersuchungen feststellt, daß die in dem Spruch genannten Eigenschaftswörter nicht „einfältig" und „böse", sondern „mißgünstig" (geizig) und „mitteilsam" (freigebig) bedeuten. Den Spruch selbst führt *B.* nicht auf Jesus zurück, sondern auf einen jüdischen Weisen, der ihn aus Prov. 20 27 gesponnen habe, wo des Menschen Geist als eine Leuchte (Lampe) Jahwes bezeichnet wird, durch die sein Inneres erhellt wird. Luc. hat das lumen internum als das seelische Organ zum Erfassen des Göttlichen verstanden, das bei den Juden erloschen ist, und will damit die Heiden ermahnen, dafür zu sorgen, daß nicht die gleiche Finsternis bei ihnen eintrete. Mt. bezieht das Sehen auf die himmlischen Realitäten des Himmelreiches selbst und gibt ihm den Sinn, daß diese Finsternis, dieses Nichtsehen des himmlischen Gutes für die Seele viel schlimmer ist, wie für den äußeren Menschen die Blindheit. — Die Züricher Kommission zur Revision der Bibelübersetzung hat die vierte Bitte des Vaterunsers mit „unser Brot für morgen gib uns heute" wiedergegeben. Diese Übersetzung sucht ***Schmiedel*** eingehend zu begründen und namentlich gegen Debrunner philologisch zu verteidigen, der „unser Brot für den betreffenden Tag" übersetzen will. — Dem hält ***Bolliger*** mit Recht entgegen, daß in der Bitte um das Brot für morgen doch schon die Sorge darum enthalten sei, und daß diese Dissonanz im Evg. durch keine Spitzfindigkeit wegzuschaffen sei. Aber auch philologisch lasse sich die alte Übersetzung rechtfertigen. — Die meist als Wechsel von Bild und Sache aufgefaßte Ausdrucksweise in der Deutung des Sämannsgleichnisses will ***Steinmetzer*** als Ellipsen (grammatikalische Auslassungen) und Brachylogien (gedankliche Auslassungen) verstehen und sucht diese als semitische Eigentümlichkeit auch im AT. und an einem spätjüdischen Gleichnis nachzuweisen. Diese „Ungeschicklichkeit" einer echt semitischen Redefigur sei also kein Grund, mit J. Weiß an der Echtheit der von den Evangelisten selbst gegebenen Deutung des Sämannsgleichnisses zu zweifeln. — ***Spitta*** schließt daraus, daß an drei Stellen (Luc. 10 4, 9 3 und 22 35 f.) je an dritter Stelle Kleider statt der Schuhe erscheinen, auf einen Schreibfehler, durch den die Schuhe statt der Unterkleider in den Text der Aussendungsrede eingedrungen seien. Im „Buche der Reden Jesu" haben weder die Schuhe noch der Rock gestanden, den erst der Verfasser der synoptischen Grundschrift mißverständlich eingetragen habe. Der Verfasser des kanonischen Markus habe sie dann wieder als eine „als anstößig empfundene Forderung" aus seiner Vorlage eliminiert. — Eine drastische Erklärung zu der Forderung Mt. 5 39 hat ***Weismann*** aus dem Talmud geliefert. Hier wird nach Baba quama 90a ein Backenstreich mit der Rückseite der Hand doppelt so schwer bestraft, als einer mit der flachen Hand. Nur zu ersterem paßt die rechte Wange und das besondere Darbieten der linken. — ***Nestle*** erklärt aus Jesaja 11 8, 14 29 und besonders

30 6, warum Joh. und Jesus die Gegner „Otterngezüchte" nennen. Sie sollen damit als besonders böse Vipern bezeichnet werden.

c) Apokryphen und Agrapha.

Amman, E., Evangiles apocryphes (DThC. 15, 1624—1640). — ***Baumstark, A.,*** Alte u. neue Spuren e. außerkanon. Evg. (vielleicht. d. Ägypterevg.) (ZNW. 14, 232—247). — ***Coptic Apocrypha*** in the dialect of Upper Egypt. Ed. with English translation by E. A. W. Budge. 480. L., Milford. Fr. 25. [BiblZ. 12, 73—74.] — *Goodspeed, E. J.*, The Freer gospels (AJTh. 17, 599—613). — ***Haase, F.,*** Literarkrit. Untersuchgn. z. orient.-apokryphen Evg.literatur. IV, 92. L., Hinrichs. ℳ 3. — *Jacquier, E.*, Le Manuscrit Washington des Evangiles (RB. 10, 547—555). — Los *evangelios apócrifos.* Prologo de E. G. Carrillo. (Bibl. d. l. religiones. 2.) XIV, 187. P., Garnier. — *Scéra, A. P.*, Sur le palimpseste du Sinai (Coenob. 7, 27—35). [A. S. Lewis Light on the 4 gospels.] — ***Stiglmayr, J.,*** S. J., D. Agrapha bei Makarius v Ägypten (ThGl. 5, 634—640). — ***Tisserant, E.,*** Fragments grecs et latins de l'Evangile de Barthélemy (RB. 10, 161—190, 321—368). — *Turner, C. H.*, The gospel of Peter (JThSt. 14, 161—195). [Nicht Petr. Briefe.] — *Montgomery, J. A.*, Some correspondences between the elephantinê papyri and the gospels (ExpT. 24, 428—429). — ***Waitz, H.,*** D. Evg. d. zwölf Apostel (Ebionitenevg.) (ZNW. 14, 38—64, 117—132). — *Wells, L. St. A.*, Apocryphal gospels (ERE. 6, 346—352).

In seiner eingehenden Untersuchung über das Evangelium der zwölf Apostel kommt ***Waitz*** zu dem Schluß, daß alle vorhandenen Fragmente doch ein einheitliches Gebilde darstellen, „den noch deutlich erkennbaren Torso des E. XII". Für seine Heimat kommen die spezifisch synkretistisch-judenchristlichen Kreise im Ostjordanland in Betracht. Dahin deutet auch die Lichterscheinung bei der Taufe Jesu, die sich gerade bei den syrischen Schriftstellern Justin, Tatian und Ephraim findet. Als terminus ad quem bezeichnet *W.* das Jahr 200, will aber selbst bis auf das Ende des ersten Jahrhunderts zurückgehen, da es Johannes nicht gekannt hat, und es noch keine Kindheitsgeschichte enthält. Seine Grundsprache ist die griechische. — Die christlich-orientalischen Quellen will ***Haase*** einer kritischen Untersuchung unterziehen, bei der „lediglich die Kontroversen über Text und Übersetzung . . . ferner Entstehung und Abhängigkeitsverhältnis sowie Fragen nach Echtheit und Glaubwürdigkeit" geprüft werden sollen. Im vorliegenden Bande werden so behandelt: 1. Ein koptisches Ägypter- oder Ebionitenevangelium. 2. Das Evg. des Gamaliel; 3. das kopt. Evg. des Bartholomäus; 4. das Evg. der zwölf Apostel; 5. ein angebliches Petrusevangelium; 6. das Thomasevangelium; 7. das arabische Kindheitsevangelium; 8. das Protevangelium des Jakobus; 9. die arabische Geschichte des Zimmermanns Joseph; 10. die Pilatusakten; 11. Transitus Mariä. — Alte und neue Spuren des Ägypterevangeliums hat ***Baumstark*** verfolgt und dabei vor allem auf drei Stellen hingewiesen, in denen die beiden Frauen auf dem Gange zum Grabe die Namen Maria und Martha tragen; ein aus Ägypten stammendes altchristliches Amulett, eine noch unedierte bildliche Darstellung und ein heute noch gesungenes Transitorium im ambrosianischen Ritus Mailands. Auf denselben Ursprung führt *B.* wohl mit Recht die merkwürdige Stelle aus der apostolischen Kirchenordnung zurück, in der Maria und Martha in einem

Abendmahlsbericht erscheinen. Diese und andere Spuren führen auf eine nun „faßbar gewordene" Evangelienschrift, deren Datierung durch das äthiopische „Testament" auf die Zeit vor 180 gesichert ist. Damit hat sich aber „fast gebieterisch" der Gedanke an das Ägypterevangelium aufgedrängt. — In einer sehr eingehenden und gelehrten Untersuchung vergleicht ***Tisserant*** die lateinischen und griechischen Fragmente des Ev. des Bartholomäus mit den koptischen, und kommt zu dem Resultat, daß die Kopten und speziell die Mönche von Schenudi das griechische Evangelium des Bartholomäus gekannt und benutzt haben. — Die von *Budge* mit englischer Übersetzung herausgegebenen ***Coptic Apocrypha*** enthalten nach *BiblZ.* das Buch der Auferstehung des Herrn von Bartholomäus; die Ruhe des Johannes des Evangelisten; das Geheimnis des Johannes; Leib des Johannes des Täufers von Chrysostomus u. a. — ***Stiglmayr*** untersucht die patristischen Agrapha, die Makarius dem Ägypter zugeschrieben werden. Am meisten interessiert ihn das auch sonst häufig zitierte Agraphon von den Geldwechslern, für die Makarius den allgemeineren Titel „Werkmeister" gebraucht.

III. Einzelevangelien.

a) Matthäus.

Carver, W. O., Mt. 10 40—42 (RExp. 10, 433—434). — ***Collis, M. H. F.,*** Analysis of the Sermon of the Mount (Exp. 39, 146—160). — *Het Evangelie* naar Mt. opnieuw uit den grondtekst vertaald en van inleidingen en aanteekeningen voorzien door H. Oort. 4, 131. Zalt-Bommel, Wink. F. 0,35. — ***Jochmann, A.,*** Z. Beurteilg. d. Lesarten v. Mt. 1 16 (BiblZ. 11, 161—167). — ***Klinkenberg, W. F. K.,*** Mt. 28 19 (GV. 47, 240—267). — ***Kühn,*** D. Problem d. Bergpredigt (NkZ. 24, 227—250). — *Lewis, A. S.,* Mt. 22 (ExpT. 24, 427). — ***Lichtenstein, J.,*** Comm. z. Mt.-Evg. Nach d. Neubearb. d. Verf. hrsg. v. Laible u. P. Levertoff. (In hebr. Sprache.) 144. (Schr.-Inst. Delitzsch. 4.) L., Hinrichs. *M* 2,50. [ThLBl. 35, 242—245 *Laible.*] — ***Mader, J.,*** Noch e. Wort z. Mt. 1 16 (BZ. 11, 181—182). — ***Mc Glothlin, W. J.,*** Mt. 3 15 (RExp. 10, 251f.). — ***Weir, T. H.,*** Mt. V 3 (ExpT. 24, 44—45). — *Weismann, J.,* Z. Erklärung e. Stelle d. Bergpredigt (Mt. 5 38ff.) (ZNW. 14, 175—176).

Den hebräischen Kommentar zu dem ins Hebräische übersetzten Matthäusevangelium von ***Lichtenstein*** haben *Laible* und *Levertoff* nach der Neubearbeitung des Verfassers herausgegeben. Das Werk will kein vollständiger Kommentar sein, sondern „nur die von anderen begangenen Irrtümer zurechtstellen". *Laible* gibt einige Beispiele, darunter die Klimax Mt. 5 22, die nach jüdischer Anschauung als absteigend anzusehen sei. Wer zürnt, ist schuldig des beth din, das in jeder Stadt bestand und nach Deut. 17 5 die Strafe der Steinigung vollziehen durfte. Der Sanhedrin war nur dazu da, in Zweifelsfällen zu entscheiden. Die kleinste Sünde aber sei der Schimpfname schoteh (närrischer Kerl), den die Juden oft gebrauchen. Wer sie begeht, kommt in die Gehenna; aber nur auf kurze Zeit. Für ewig fallen ihr nur die von „Ihvh" Abtrünnigen anheim. — Eine rein literarische Analysis der Bergpredigt hat ***Collis*** zu geben versucht. Er zeigt, daß zehn von

zwölf Abschnitten aus Mt. 5—7 in der großen Einschaltung bei Luc. in besserem logischen und chronologischen Zusammenhange stehen. Zwei Teilstücke über das Gesetz sind bei Luc. in einen zusammengezogen, und drei oder vier andere hat er ganz weggelassen. Daraus ergibt sich *C.* der nicht gerade neue Schluß, daß die systematische Ordnung bei Mt. von seinem Herausgeber stammt. — Daß dieser die Bergpredigt schon als eine Art Gemeindekatechismus vorgefunden habe, nennt *C.* eine unnötige Hypothese, zumal sich Mt. auch sonst als guter Sammler und als „a born teacher" erweise. — ***Kühn*** beschäftigt sich mit dem sittlichen Problem der Bergpredigt, das erst eigentlich nach der katholischen, reformatorischen und schwärmerischen Auffassung derselben bei D. Fr. Strauß aufgetaucht sei. *K.* zählt die von Nietzsche, Tolstoi, Naumann und von J. Weiß als Vertreter der „kritischen Betrachtungsweise" versuchten Lösungen auf, um dann seine eigene zu geben. Er sieht in der Bergpredigt den Niederschlag der ethischen Lehrweise Jesu in seiner zweiten Periode. Sie sei kein organischer Bau, sondern bestehe aus lose miteinander verbundenen Beispielen und enthalte eigentlich nichts Neues. Das Neue an ihr ist „die Beziehung zu Gott, die Religion". So sind ihre Forderungen „im tiefsten Sinne gar keine Forderungen, sondern Beschreibung einer Zuständlichkeit, eines Seins". — ***Jochmann*** stellt die Lesarten von Mt. 1 16 in drei Gruppen zusammen (Griechen, Lateiner, Syrer) und entscheidet sich für die erste Gruppe gegen Heer, der die dritte als die lectio difficilior verteidigt hatte. Ausschlaggebend ist ihm das von Heer selbst erhobene Bedenken, daß „auch Kinder, die vor den nissuim das Licht der Welt erblickten, eheliche Kinder" waren, weil bei den Juden unsere „Verlobung" schon eine rechtmäßige Ehe begründete. — ***Mader*** will dieselbe Schwierigkeit durch Annahme einer „gewöhnlichen Dittographie" beseitigen, und das Wort „Joseph" einmal streichen. Er beruft sich dafür auf Nestle, der die Dittographie als den häufigsten Fehler in den Handschriften bezeichne. Daß der Ausdruck „Joseph zeugte Jesum" hier nur „er bekam einen Sohn" bedeute, würden Heer „selbst unter den katholischen Exegeten" wenige glauben. — ***Mc Glothlin*** bezieht das „also" in Mt. 3 15 auf die Lehre und Religion des Täufers, der sich in der Wüste von der offiziellen Religion seines Volkes emanzipiert habe und in Erneuerung des prophetischen Geistes „the advocat of a spiritual religion" geworden sei. Durch die Taufe habe sich Jesus mit ihm verbunden und wolle nun „so", d. h. auf dieselbe Weise wie er, alle Gerechtigkeit erfüllen. — ***Carver*** unterscheidet auf Grund von Mt. 10 40—42 verschiedene Grade des Segens, den die christlichen Missionare je nach der Aufnahme ihrer Predigt und der Einsicht ihrer Hörer diesen bringen. Worin dieser Segen aber im einzelnen besteht, wird nicht gesagt. — Im A. sowohl wie im NT. soll der „Name" Gottes nach ***Klinkenberg*** Gott selbst bedeuten nach dem Reichtum seines Wesens, wie er sich an Menschen offenbart und mit ihnen in Beziehung tritt. Die Taufe auf den Namen des dreieinigen Gottes sei daher ein Absondern von der alten und ein Inbeziehung-

setzen mit dieser neuen Offenbarung Gottes. Erst später wurde die Formel, als durch den Herrn selbst gegeben, ein integrierender Teil der Taufe, weil man darin eine kurze Umschreibung des Christenglaubens sah. Die Echtheit des Taufbefehls steht und fällt nach *K.* mit der leiblichen Auferstehung Christi. Insbesondere wendet sich *K.* gegen Oort, der Röm. 6 3, Gal. 3 20 das „so viele" auf einen Teil der Christen beziehen und daraus „eine fakultative Taufe" ableiten will. Die allmähliche Entstehung und Übernahme der christlichen Taufsitte von den Johannesjüngern lehnt *K.* ab. — ***Weir*** bietet nach *BiblZ.* eine ausführliche Erklärung und den Versuch einer hebräischen Rekonstruktion von 5 3.

b) Markus.

Hartmann, G., S. J., Mk. 3 20f. (BZ. 11, 249—279). — *Jones, J. D.,* The gospel acc. to St Mk. 1 1—6 1. 250. (Devot. Comm.) Lo., R. T. S. 2 sh. — *Lewis, F. W.,* Who were the sons of the bridechamber? (Mc. 2 18—22) (ExpT. 24, 285). — ***Linck, K.,*** D. Bruchstücke d. Urmarkus (PrM. 17, 385—391). — *Maclagan, P. J.,* Mk. 9 23 (ExpT. 24, 381—382). — *Mayer, Gottl.,* D. Mk.evg. 2. Aufl. VIII, 207. (D. NT. in rel. Betr. 2.) Gü., Bertelsmann. *M* 2,40. — *Moffat, J.,* Exegetica. The appendix to Mark's Gospel (Exp. 39, 93). — ***Nestle, E.,*** Mc. 9 25 (ZNW. 14, 267). — ***Pearce, E. H.,*** The laws of the earliest gospel: five lectures on the gospel according to St. Mark. 64. Lo., S. P. C. K. 1 sh. — *Reimarus,* Stoffgeschichte d. Salome-Dichtungen nebst e. Analyse d. Mk.-Evg. Neue [Titel-] Ausg. [v. „Gesch. d. Salome v. Cato bis Oscar Wilde, v. Reimarus Secundus"]. VI, 40, 111 u. 199. L., Wigand. *M* 3.

An Markion anlehnend, stellt ***Linck*** Mc. 1 14, 16—20, 21—38; 2 21, 27; 3 4, 6; 7 9—13 als „Bruchstücke des Urmarkus zusammen". Die darin enthaltenen antinomistischen Herrenworte scheinen ihm „ursprünglich ein Ganzes" gebildet zu haben. Erst Mc. habe „den Begriff der Vollmacht (1 27) gespalten und in sieben Vollmachtsszenen zersplittert", um den Eindruck des Antinomismus abzuschwächen. Als Galiläer aber war Jesus ein prinzipieller Gegner der jüdischen Schriftgelehrten. Seine Worte enthalten zugleich „das positive, unbedingte Gebot der Nächstenliebe, der Ehrung Gottes und der Eltern". Die Metanoia aber „ist der kategorische Imperativ des Urchristentums". Zu allem fehlt nur leider die Begründung! — Diese gibt um so reichlicher in einer sehr gelehrten Abhandlung ***Hartmann*** für seine Übersetzung von 3 21f.: „Und da die von ihm her (= die bei ihm) (sie, nämlich die Volksmenge) hörten, kamen sie heraus, selbe abzuhalten; denn sie sagten: ‚Sie ist ganz außer sich'." Daß diese Übersetzung „mindestens ebenso zulässig wie die übliche" sei, ist trotzdem nicht richtig. Denn die Übersetzung von κρατῆσαι mit „abzuhalten" ist sehr gesucht, wenn nicht geradezu falsch. Aber freilich ist die Stelle überhaupt nur zu verstehen, wenn man sie aus dem jetzigen Zusammenhange löst und mit Vers 31ff. verbindet, und auch dann bleiben Schwierigkeiten stehen, die nur durch historische Kritik gelöst werden können. So weit durfte der gelehrte Jesuit nicht gehen. Belehrend bleiben seine Ausführungen besonders über die alten Texte und ihre ältesten Auslegungen aber doch. — Zu dem Gebot Jesu an den Dämon, 9 25, verweist ***Nestle*** auf Josephus Ant. VIII, 47, wonach sein Volksgenosse Eleazar bei der

vor Vespasian vorgenommenen Beschwörung eines Dämonischen dasselbe Gebot an ihn ergehen läßt. — Feinsinnig hat ***Pearce*** in fünf Vorträgen die Quintessenz des ältesten Evangeliums als Discipleship, Prayer, Sincerity, Sacrifice und Progress herausgestellt und damit zeigen wollen, daß das älteste Evg. auch die tiefsten sittlich-religiösen Gedanken enthält. Sie können jedem Leser dartun, wie echte Religion wirklich „jenseits von Geschichte und Kritik" zu suchen und zu finden ist.

c) Lukas.

Burnside, W. F., The gospel according to St. Luke: the Greek text, edit. with introd. and notes for the use of schools. 308. C., Univ. Press. 3 sh. — ***Ghio, M. G.***, La parabola del buon Samaretano. 59. Genua tipografia della Gioventa. [RB. 11, 140.] — *Gibson, M. D.*, u. *Lewis, A. S.*, The stone rolled away (Lc. 24 34) (ExpT. 24, 384). — *Great Text Commentary*, Lk. 14 18 (ib. 12—15). — *Harris, J. R.*, The discovery of St. Luke's name (ib. 44). — ***Hayes, D. A.***, The most beautiful book ever written: The gospel according to Luke. 8, 183. N.Y., Eaton & M. $ 0,75. — *Hook, E.*, Thoughts on St. Luke's gospel: a help to meditation. 182. Lo., S. P. C. K. 2 sh. 6 d. — ***Köhler, K.***, Textkrit. Bemerkgn. z. d. Perikope v. Sorgen i. Lk.evg. (ThStKr. 452—466). — *Ders.*, D. Genealogie Jesu im Lk.-evg. (ib. 281—285). — ***Loisy, A.***, Les écrits de saint Luc, à propos d'un livre récent (RHLR. 4, 352—368). — ***Lover, J.***, La parabola del fico maledetto. Note eseg. (Bilychnis 2, 239—246). [Lc. 13 2.] — *Moffat, J.*, Exegetica. Lysanias (Exp. 39, 93f.). [Zum Synchronismus Lc. 2 1.] — *Rücker, A.*, Über d. Gleichnis v. ungerechten Verwalter (Lk. 16 1—13). 64. Hab.-Schr. Brsl., 1912. — *Stock, E.*, Talks on St. Luke's gospel: specially for teachers. 2nd impres. 310. Lo., R. T. S. 2 sh. — ***Vogels, J.***, D. „Eltern" Jesu. Textkritisches zu Lc. 2 33 ff. (BiblZ. 11, 33—43). — *Ders.*, Stabulum (Lc. 10 34 u. 2 7) (ib. 4). — *Walker, T.* and *J. F. Richards*, The gospel acc. to St. Luke. 174. Lo., Clive. 1 sh. 6 d. — *Weir, T. H.*, The stone rolled away (ExpT. 24, 284). [Lc. 24 2.] — ***Wickes, D. R.***, The Sources of Luke's Pereau Lection. 87. Chi., Univ of Chir. Press. [ThLz. 39, 72—73 *Dibelius.*] — ***Zahn, Th.***, Lk. (Komm. z. NT. 3.) 780. L., Deichert. ℳ 16.

In einem lesenswerten Artikel stimmt ***Loisy*** den Resultaten Nordens im allgemeinen zu. Wie die Apostelgeschichte ist auch das Evangelium von einem Überarbeiter behandelt worden. Doch stammen beide Vorreden an Theophilus von Lukas. An die von dem Ev. schloß sich die Zeitbestimmung 3 1 sehr gut an. Die Kindheitsgeschichten, die 70 Jünger u. a. gehören dem Bearbeiter an. — In einer von *Dibelius* als vorsichtig und besonnen bezeichneten Arbeit will ***Wickes*** das Problem des lukanischen Reiseberichts durch einen Vergleich mit Mt. lösen. *W.* glaubt, daß nicht nur die Stücke, die von Mt. verschieden sind, sondern auch die, die Mt. überhaupt nicht hat, doch aus der beiden gemeinsamen Quelle stammen, und sucht die Gründe zu bestimmen, die den Mt. zur Auslassung bewogen haben (z. B. bei Maria und Martha das schwierige Herrenwort). Mit Recht erhebt *Dibelius* Bedenken, besonders gegen die behauptete Homogenität der Gruppen. — Der große Kommentar von ***Zahn*** ist mit allen seinen Vorzügen und Schwächen wohl dieses Meisters der Exegese größtes Meisterstück. Er bietet keinen Text, sondern fortlaufende Exegese in klarer und gediegener Sprache. Wegen seines alle Fragen berücksichtigenden sachlichen Gehaltes wird er auch denen viel zu bieten haben, die die theologische Grundstellung *Z.*s nicht teilen. Die immer nach Erklärung des Lukastextes nach größeren

oder kleineren Abschnitten vorgenommene Vergleichung mit der Darstellung des Mc. und Mt. läßt auch die Stellung *Z.*s zum synoptischen Problem deutlich erkennen. Sehr wertvoll sind auch die am Schluß des Ganzen beigegebenen Exkurse: 1. der Name Lucas; 2. zur Lebensgeschichte des Lukas; 3. die Sängerin des Magnifikat; 4. Josephus über die durch P. Sulpicius Quirinius vollzogene Vermögensabschätzung in Palästina und den Aufstand Judas des Galiläers; 5. zum Text von Luc. 2 3—5, besonders bei den Syrern; 6. die Geschichte der Taufe Jesu nach dem Diatessaron; 7. zum Text von Luc. 8 26 und 27; 8. zum Text von Luc. 9 54—56; 9. das Vaterunser nach Marcion. — ***Köhler*** sucht nachzuweisen, daß das Wort vom „Gernegroß" in der Logienquelle nicht gestanden hat und bei Luc. erst aus der Sonderquelle des Mt. eingedrungen ist. *K.* möchte es als ein drastisches Sprichwort ansehen, das Mt. ad vocem sorgen in seinen Kontext aufgenommen hat. Anderseits glaubt *K.* auf Grund der Lesart des sinaitischen Syrers, daß bei Luc. ursprünglich auch das Wort vom Sorgen um die Kleidung gestanden habe, und sucht ganz geistreich die Textänderung bei Luc. aus Randglossen plausibel zu machen. — Nach dem Sinaipalimpsest war die Prophetin Hanna nicht sieben Jahre, sondern nur sieben Tage verheiratet. Das sucht ***Vogels*** gegen Merx als Korrektur des Enkratiten Tatian zu erweisen und führt dazu mit W. Bauer das Zusammentreffen dieser Lesart mit einer Stelle aus dem Sermo Ephräms über Abraham Kidunaia ins Feld. — ***Lover*** zeigt ganz einleuchtend, daß die Grundlage der Parabel Jesu vom verfluchten Feigenbaum bei allen drei Synoptikern die gleiche ist: Der Herr des Baumes sucht Frucht, findet sie nicht und beschließt die Vernichtung des Baumes. Mc. und Mt. haben die Geschichte zu einer kurzen Episode im Leben Jesu dramatisiert (Jesus hungerte!); Luc. hat sie in seinem Stile durch Beziehung auf Israel und durch Hervorhebung der Langmut des Herrn erweitert. — ***Ghio*** weist nach *RB.* hauptsächlich gegen Jülicher und Loisy die Behauptung, daß das Gleichnis vom barmherzigen Samariter von Luc. in einen ihm ursprünglich fremden Zusammenhang gestellt sei, als la plus grave insulte zurück. Er selbst verlegt es nach Jerusalem und sieht seine Pointe als gegen die Sadduzäer gerichtet an. — In den zwei Teilen seines Buches will ***Hayes*** zeigen, daß Luc, einer der liebenswürdigsten Charaktere der Kirchengeschichte, und daß sein Ev. eines der anziehendsten Bücher der Weltliteratur ist. *H.* malt daher Luc. als den Begleiter des Paulus, als Arzt, Musiker, Maler, als Heiden, Antiochener, Freigelassenen, in der späteren Tradition, und gibt eine kurze Biographie von ihm. In ähnlicher Gliederung wird dann der Inhalt seines Evangeliums in mehr erbaulicher als belehrender Weise dargestellt.

d) Johannes.

Bardsley, H. J., The testimony of Ignatius and Polycarp to the writings of St. John (JThSt. 14, 207—220). — ***Belser, J. E.***, Zu Joh. 21 18 (ThQ. 95, 509—513). —

Ders., Erläuterungen z. I. Joh. (ib. 514—531). — *Bevington, F.*, The last gospel and the life of the Saviour. Lo., Griffiths. 5 sh. — ***Blanc, J.***, L'agneau de Dieu: entretiens sur quelques textes des livres de St. Jean. XX, 262. Rome, Inst. bibl. pontif. — *Burg, R. G.*, Two notes on the fourth gospel (ExpT. 24, 232—233). [1 47, 18 6.] — *Candler, B. W. A.*, Practical studies in the Fourth Gospel. v. 1. 7, 298. Nashville, Tenn. Pub. Ho. of M. E. Ch. Soc. $ 1,75. — *Carver, W. O.*, John 1 1—16 (RExp. 10, 432f.). — *Cholmondeley, F. G.*, St. John. 4 52 (ExpT. 24, 283). — ***Eisler, R.***, Z. Fußwaschung am Tage v. d. Passah (Ev. Joh. 13 2—16) (ZNW. 14, 269—270). — ***Ferhat, P.***, E. bisher unbekannte Lesart z. Joh. 21 17 (ThGl. 5, 220). — *Great text commentary*, John 3 8 (ExpT. 24, 444—449). — ***Grohmann***, D. Prolog z. Joh.evg. (Stud. 11, 210—215). — ***Haensler, B.***, Zu Joh. 19 35 (BiblZ. 11, No. 1). — ***Kreyenbühl, J.***, Krit. Randglossen z. Wellhausens „Evg. Joh." (SchwThZ. 30, 129—144, 177—204, 241—263). — *Lattey, C.*, Le verbe ὑψοῦν dans St. Jean (RSR. 3, 597f.). — *Miller, J. R.*, Devotional hours with the bible: the gospel by St. John. 330. Lo., Hodder. 5 sh. — *Ders.*, Gospel by St. John. 316. (Devotional hours with the Bible.) N.Y., Doran, 1912. $ 1,25. — *Mockridge, J.*, John II 4 (ExpT. 24, 187). — ***Moffatt, J.***, The lord's supper in the fourth gospel (Exp. 8, 5, 1—22). — ***Ders.***, Ninety years after: A Survey of Bretschneider's „Probabilia" in the Light of subsequent Johannine Criticism (AJTh. 17, 368 bis 376). — *Ders.*, Exegetica. What have I to do with thee? (Exp. 39, 94). [Joh. 2 4.] — *Ders.*, Exegetica: „If it were not so" [Joh. 14 2] (ib. 95). — ***Nestle, E.***, Z. Ysop bei Joh., Josephus u. Philo (ZNW. 14, 263—264). — *Rosenstand, H.*, Forbikedet i Joh. Evgl. 100. Kop., Nat. forfatt. forl. Kr. 1,50. — ***Saintyves, P.***, Les origines liturgiques du miracle de l'eau changée en vin (RHLR. 4, 97—114). — ***Sigwalt, Ch.***, D. „Presbyter", Aristion d. „Jünger", Johannes d. „Jünger" u. d. „Presbyter" Johannes bei Papias (BZ. 11, 280—281). — ***Smith, J. R.***, The autorship of the fourth gospel (PThR. 11, 16—40). — ***Swete, H. B.***, The last discourse and prayer of our Lord: a study of St. John 14—17. 205. Lo., Macmillan. 2 sh. 6 d. — *Tillmann, F.*, D. Joh.evg., übers. u. erklärt. III, 161—240. (D. hl. Schr. d. NT. Übers. u. gem.verst. erkl. von F. Maier, M. Meinertz, J. Rohr u. a. Hrsg. v. F. Tillmann. B., Walther. ℳ 1,20. — *Vedder, H. C.*, The first epistle of John: its literary characteristics and content (RExp. 10, 29—44). — ***Vos, G.***, The Range of the logos-title in the prologue to the fourth gospel (PrThR. 11, 365—419, 557—602). — *Weber, W.*, D. angebl. Doppelmartyrium d. Zebedaiden (Kath. 92, 434—445). — *Weir, T. H.*, Ye are clean, but not all (Joh. 13 10) (ExpT. 24, 476). — *Ders.*, John 12 32 (ib. 43—44).

Moffat zieht einen Vergleich zwischen den im Jahre 1820 erschienenen Probabilia Bretschneiders und dem heutigen Stand der johanneischen Forschung. Bei Bretschneider fehlt noch völlig der Gedanke an eine Quellenscheidung, wie sie Wellhausen, Wendt und Spitta versucht haben. Für ihn ist das vierte Ev. noch „der ungenähte Rock". Sonst hat er aber die folgende Kritik fast überall schon antezipiert, namentlich in bezug auf das Verhältnis des Johannesevangeliums zu den drei ersten. Hier ist seine oft überscharfe Kritik doch durchschlagend. Weniger erfolgreich sind seine Ausführungen über den Autor des Ev. geblieben, namentlich die gegen dessen jüdische Herkunft. Dagegen hat sich wieder seine Annahme des apologetischen Charakters des Johannesevangeliums gegenüber der jüdischen Propaganda im Anfang des 2. Jahrhunderts in der Hauptsache bewährt. Das letzte Kapitel über die späte äußere Bezeugung des Evg. bestätigt mehr das auf Grund der inneren Kritik gewonnene Resultat. Der Verfasser ist ein anonymer christlicher Philosoph, der das Werk im 2. Jahrzehnt des 2. Jahrhunderts verfaßt hat. Bretschneider ist sich aber bewußt geblieben, daß das alles nur „Probabilia" sind nec tamen, wie er mit Cicero (Tusc. 1 8)

fortfährt, quasi Pythius Apollo, certa ut sint et fixa quae dixero. Darin sind wir auch heute noch nicht weiter. — Das zeigt auch die äußerst temperamentvolle Abhandlung von ***Kreyenbühl***, in der er „das Evg. der Wahrheit" in Schutz nehmen will „vor dem Zerstörungswerk, das Julius Wellhausen in seiner Schrift Das Evg. Joh. (1908) an diesem Evg. geübt hat". *K.* unterscheidet drei Phasen der Auslegung, deren erste das Evg. als geschichtliches Dokument betrachtet. „Man überläßt sie der theologischen Kinderstube, wo den Studenten kirchliche Ammenmärchen erzählt werden." Die zweite ist die der liberalen Theologie, deren Vertretern „das Gespenst des Logos-Christus in den Köpfen spukt". Die dritte Phase ist die „der Dekomposition", die das Evg. auflöst. *K.* wendet sich hier speziell gegen Wellhausens Lösung der johanneischen Frage, gegen seine Ansicht über die (massiv zu verstehenden) Wunder, gegen Wellhausens Erklärung von Kap. 5, 9, 11, 6, 4 und 7 3—4 als angebliche Grundlegung seiner Kritik, um dann noch „untergeordnete Indizien" sowie Sprache und Darstellung des vierten Evg. in ihrer Bedeutung für das johanneische Problem zu besprechen. Es dürfte *K.* im ganzen gelungen sein, die von Wellhausen vollzogene Unterscheidung einer in der Hauptsache die Wunder und kurze Rede enthaltenden Grundschrift A und der „johanneischen" Überarbeitung B der letzteren ad absurdum zu führen. Besonders geglückt ist ihm die Verteidigung der johanneischen Wunder als Transparente gegenüber Wellhausens Behauptung, sie seien „so durchsichtig wie ein Brett". Auch wird die Einheitlichkeit der Sprache und der ganzen Stimmung des Evg. immer wieder gegen Teilungsversuche mißtrauisch machen, wenn es auch ganz zweifellos nicht unversehrt geblieben ist. Auch *K.*s Versuch, seinen einheitlichen Charakter aus seiner besonders gegen Ignatius von Antiochien gerichteten antikirchlichen Tendenz läßt sich oft nicht ohne recht gewaltsame Exegese durchführen. Doch enthält er sehr wertvolle Gesichtspunkte, die mehr Beachtung verdienen, als sie bei der höchst auffallenden und unverdienten Nichtbeachtung seines größeren Werkes gefunden haben. — Wie wenig die Phase der „theologischen Kinderstube" überwunden ist, zeigt ***Smith*** in der Rechtfertigung seines Glaubens, daß das vierte Evg. vom „Busenfreunde" Jesu geschrieben sei. Der Autor will ja Augenzeuge, Busenfreund und also nach *S.* der Zebedaide sein, und er war Jude und geborener Palästinenser. Denn, wenn er auch die Juden schmäht, so erweist er ihnen doch 4 22 „die höchste Ehre". Die Differenzen mit den Synoptikern in Zeit, Ort, Rede und Handlung sind nur scheinbar und lösen sich zugunsten des Joh. Auch Einzelheiten, wie das Verhältnis des Petrus zu Joh., sind „in entire harmony with the Synoptic narrative". Nur bezüglich des Fehlens der Lazarusgeschichte gesteht *S.* ehrlich seine Ratlosigkeit zu, läßt sich aber dadurch nicht beirren. — In seiner Besprechung der Werke von Clemen und B. Weiß stimmt auch ***Case*** mit beiden in der Annahme der literarischen Einheit des Evangeliums überein, die sich ihm besonders aus dem Eindruck seines einheitlichen Pragmatismus ergibt. —

Sigwalt identifiziert auf Grund von Josephus Ant. XX, 10, wo der König Aristobul auch Judas genannt wird, den Aristion des Papias mit dem Apostel Judas und daraufhin auch Joh. den „Jünger" mit dem Apostel Joh. Dieser ist aber auch identisch mit dem „Presbyter" Joh. Denn ein Presbyter ist „ein Traditionslehrer der zweiten Generation", und Johannes hat infolge seines Alters die Apostelkollegen um eine Generation überragt. Das hat dem Papias so imponiert, daß er ihn zweimal erwähnt, als „Jünger" und als „Presbyter". Quod erat demonstrandum. — ***Grohmann*** will den Prolog als eine „Seelengeschichte des Apostels" auffassen und an Stelle des Logos als Hauptbegriff das Licht einsetzen. Große Erleuchtung hat er aber damit nicht gebracht. — Im Gegensatz hierzu gibt ***Vos*** dem Logosbegriff die höchste Bedeutung im Prolog des vierten Evg., wie ihm überhaupt seine ganze Christologie nicht nur ethisch-religiös, sondern auch metaphysisch orientiert erscheint. Zuerst weist *V.* nach, daß es nicht angängig ist, aus den ersten Versen des Prologs das ontologische Element auszuschalten und ihnen die philonische Idee des Logos als Weltplan oder Weltpotenz unterzuschieben. „Logosfunction is grounded in Logosnature." Dann gibt *V.* im Anschluß an Krebs einen eingehenden Überblick über die persische, babylonische, ägyptische, hermetische, philonische Logosidee, die mit der jüdisch-hellenistischen Weisheitsspekulation als eng verbunden erscheint. Auch Joh. 1 1 erinnert nicht nur an Gen. 1 1, sondern auch an Prov. 8 23. Den Schluß dieses Überblicks macht eine Untersuchung der Oden Salomos, wo der Logos zwar hauptsächlich „in a functional capacity" erscheint, die aber ebensosehr ihre Begründung in Gott wie im Messias hat. „He is both the Creator and the incarnate One." Dieselbe Doppelnatur zeigt auch der Logos des Prologs. Die Gleichung Logos-Offenbarer (Revealer) ist falsch. Viel fundamentaler für den Evangelisten ist die Gleichung Logos-„Omnipotent source of Life". Der Gedankengang des Prologs, den *V.* eingehend erörtert, befolgt nicht eine chronologische, sondern eine logische Ordnung. — Die Erklärungen der sogenannten Abschiedsreden (Joh. 14—17) von ***Swete*** sollen mehr der Erbauung als der Belehrung dienen; sie enthalten nur wenige auf den Text bezügliche Fußnoten. *S.* glaubt in ihnen mehr als sonst in den johanneischen Reden die getreue Wiedergabe der Worte Jesu selbst sehen zu dürfen. Zwischen Kap. 14 und 15 sieht er zwar eine Lücke; aber keinen Grund zur Umstellung der Kapitel. In Kap. 14 habe Jesus von seinem Fortgang gesprochen und die Furcht der Jünger beschwichtigt. Die folgenden Kapitel setzen zwar mit dem Gleichnis vom Weinstock aufs neue an, bringen aber auch die notwendige Fortsetzung des Vorangehenden, die Verheißung des neuen Lebens auf Grund des innewohnenden, fruchtbringenden Geistes Jesu Christi. — In einem interessanten Artikel führt ***Moffat*** aus, daß Joh. das Abendmahl in Kap. 13 durch das Liebesfest der Agape mit dem Symbol der Fußwaschung ersetzt habe. In Kap. 6 sei weder mit Kreyenbühl eine Opposition gegen die Kirchen-

lehre zu sehen, noch etwa mit der Mehrzahl der Ausleger eine Interpretation der Feier in einem höheren, geistigen Sinne, sondern die völlige Indifferenz des Verfassers gegenüber dem kirchlichen Sakrament. In dem „Abendmahlsdialog" habe Joh. sich nur der realistischen Sprache bedient, das sei characteristic especially of the mystical temper. Seine eigentliche Meinung sei 6 63. — ***Eisler*** hat die Fußwaschung als heidnische Hochzeitszeremonie nachgewiesen und zweifelt nun nicht mehr daran, daß Joh. 13 Christus als der himmlische Bräutigam diesen Brauch an seiner Braut, der durch die „Zwölf" repräsentierten Urkirche, vollzieht. — ***Saintyves*** führt zahlreiche Parallelen zur Weinverwandlung auf der Hochzeit zu Kana an, darunter heidnische und spätere christliche, die das Mirakel auf den 5. Januar verlegen, an dem auch das Fest des Dionys begangen wurde. Nachdem sie so einst die Offenbarung des Dionysos und auch des Osiris, des bacchischen Gottes von Ägypten gewesen war, wurde sie auch zur veritablen Epiphanie Jesu Christi. — Dem stimmt auch ***Windisch*** bei, der zu den bei Wettstein angeführten Parallelen zu der Wirtsregel, trunkenen Gästen geringeren Wein einzuschenken, eine neue und besser passende hinzufügt. — ***Nestle*** bringt zu dem Wort Ysop 19 29 interessante Parallelen aus Josephus und Philo. Die Synoptiker haben dafür ein Rohr. — ***Haensler*** sucht die fünf Gründe zu entkräften, die Belser gegen die Echtheit von 19 35 angeführt hat. — ***Ferhat*** macht auf eine Lesart zu 21 17 in einer armenischen Handschrift aufmerksam, nach der der Auferstandene bei seiner dritten Aufforderung zu Petrus gesagt hat: Weide meine „Widder". — ***Belser*** ergeht sich über den Vorgang der Kreuzigung und erklärt den Ausdruck „wandern" 21 18 damit, daß Petrus umgekehrt ans Kreuz hinaufgeschafft wurde. Dies konnte „insofern eine Wanderung genannt werden, als seine Füße vorausgingen". — ***Ders.*** konstatiert zuerst die Identität des Autors von 1. Joh. mit dem 4. Evangelisten, bestimmt dann die Irrlehrer des Briefes als Doketen und Antinomisten meist jüdischer Herkunft, und folgert aus dem Präsens 1 7, daß das „in der Eucharistie bereitete Blut Jesu" gemeint sei. — ***Blanc*** bietet erbauliche Betrachtungen über das Lamm Gottes auf Erden nach dem Evg. Joh., über das Lamm Gottes im Himmel nach der Apokalypse, und über den Kult des Lammes Gottes.

IV. Leben Jesu.

a) Kritik.

Aufhauser, J B., Antike Jesus-Zeugnisse. 51. Bonn, Marcus. ℳ 1,30. — *Boehmer, J.*, Jesusfragen (Stud. 11, 465—477). — ***Burkitt, F. C.***, Josephus and Christ (ThT. 47, 135—144). — *Drews, A.*, The witnesses to the historicity of Jesus. 320. Chi., Open Court. $ 2,25. — *Fiebig*, Nazaräer (RGG. 4, 712). — ***Eysinga, G. van den Bergh van***, Radikal views about the NT. Lo., Watts. 1912. 2 sh. — ***Goetz, K. G.***, D. urspr. Fassung d. Stelle Jos. Antiquit. XVIII, 3, 3 u. ihr Verh. z. Tacitus Annal. XV 44 (ZNW. 16, 4). — ***Guignebert, Ch.***, Le problème de Jésus. XXXVI, 192. P., Flammarion. Fr. 1,50. — ***Hammer, H.***, Traktat v. Samaritanermessias. Stud. z. Frage d. Existenz u.

Abstammg. Jesu. III, 101. Bonn, Georgi. ℳ 2,50. [ThLBl. 35, 26—27 *E. König*; ThR. 13, 9—11 *Haefeli*.] — **Harnack, Ad.,** D. jüd. Geschichtsschreiber Josephus u. Jesus Christus (IMWKT. 7, 1037—1068). — **Herz, J.,** Hat Jesus gelebt? 36. L., Mäser. ℳ 0,25. — *Juncker*, Drews' Abrechnung mit d. Theologen (NkZ. 24, 371 bis 390). — **Kampmeier, A.,** Apollos, the Disciples at Ephesus and Dr. W. B. Smith's Theory (OC. 27, 683—688). — *Ders.*, Did John the Baptist exist? (ib. 433—437). — *Ders.*, A protest directed to Prof. W. B. Smith (ib. 310—312). [Gegen die Ungeschichtlichkeit Jesu.] — **Linck, K.,** De antiquiss. veterum quae ad Jes. Naz. spectant testimoniis. 115. (Rel.gesch. Vers. u. Vorarb. 14, 1.) Gi., Töpelmann. ℳ 4. [ThLz. 39, 135—136 *Windisch*; RB. 11, 144.] — **Loofs, F.,** What is the truth about Jesus Christ? Problems of christology discussed in six Haskell lectures at Oberlin, Ohio. 7, 241. N.Y., Scribner. $ 1,25. — *Martin, A. W.*, The life of Jesus in the light of the higher criticism. 6, 250. N.Y. u. Lo., Appleton. $ 1,50; 6 sh. — **Meyboom, H. U.,** De tegenwoordige stand van het „Jezus"-problem (ThT. 47, 391—432). — **Noll, K.,** D. Kampf um d. Geschichtlichkeit Jesu u. s. Ertrag. [ThLz. 39, 188 *Hennecke*; ThLBl. 35, 4—5 *Ihmels*.] — *Norden, E.*, Josephus u. Tacitus üb. Jesus Christus u. e. messianistische Prophetie. (Aus: NJKlA.) 30. L., Teubner. ℳ 1. — **Peisker,** D. Geschichtlichk. Jesu Christi u. d. christl. Glaube. 53. Tü., Mohr. ℳ 1,20. — **Pick, B.,** Jesus in the Talmud. His personality, his disciples, and his sayings. 100. Chi., O. C. Pub. Co. — **Pieper, K.,** Zur Evg.frage (KVZBeil. 53, 17—20). — **Schoff, W. R.,** Tammuz, Pan and Christ. Further notes on a typical case of myth-transference (OC. 27, 449—460). — **Schweitzer, A.,** Gesch. d. Leben-Jesu-Forschung. 2., neu bearb. u. verm. Aufl. d. Werkes „V. Reimarus z. Wrede". XII, 150. Tü., Mohr. ℳ 12. [RHLR. 4, 482—485 *A. Loisy*; ThGg. 7, 300—302 *Wohlenberg*; Stud. 11, 470—476 *Böhmer*; ThR. 16, 338—343 *Windisch*.] — **Smith, W. B.,** Prof. Loofs on „What is the truth about Jesus?" (OC. 27, 689—701). — *Ders.*, Ecce deus; studies in primitive christianity. 352. Chi., Open Court. $ 2,25. — **Stokes, S. E.,** The gospel according to the Jews and pagans: the historical character of the gospel established from non christian sources. Lo., Longmans. 1 sh. 6 d. — **Stocks, H.,** Christus u. Adonis (ZKg. 34, 221—232). — **Tillmann, F.,** D. Quellen d. Lebens Jesu. (In: Rel., Christentum u. Kirche. E. Apologetik f. wiss. Gebildete. Kempten, Kösel. Bd. 2, 1—122.) — *Thorburn, T. J.*, Jesus the Christ; historical or mythical?; a reply to Prof. Drews' Die Christusmythe. 19, 311. N. Y., Scribner. $ 2,50. — **Warfield, B. B.,** Concerning Schmiedel's „Pillar-Passages" (PrThR. 11, 195—269). — **Wernle, P.,** D. Quellen d. Lebens Jesu. 3. Aufl. 76. (RV. 1, 1.) Tü., Mohr. ℳ 0,80. — *Windisch, H.*, NT., Leben u. Lehre Jesu (ThR. 16, 319—340, 386—399, 436—450).

Die beste Orientierung über den gegenwärtigen Stand der Leben-Jesu-Forschung wie über deren Geschichte gibt **Schweitzer,** der sein Werk unter verändertem Titel von 418 auf 659 S. erweitert hat. Kap. 17 (Aramäisches, Rabbinisches, Buddhistisches) enthält neben der Besprechung der Menschensohnfrage belangreiche Erörterungen über die rabbinische Theologie und die jüdische Messiashoffnung, die sich nach *Sch.* vor 70 eigentlich nur Ps. Salom. 17 findet. Neu sind auch im Kap. 18 die theosophischen und psychiatrischen Betrachtungen. Vor allem hat *Sch.* am Schluß drei zusammen über 200 S. lange Kap. hinzugefügt, von denen sich die beiden ersten (Kap. 22, die neueste Bestreitung der Geschichtlichkeit Jesu und Kap. 23 die Diskussion über die Geschichtlichkeit Jesu) gegen die Mythologen richten, während Kap. 24 über die Arbeiten am Leben Jesu von „1907—1912" nach allen Seiten umfassend, wenn auch nicht gerade gründlich, orientiert. Man staunt über *Sch.*s spielende Bewältigung der ganzen Literatur und über die Gewandtheit, mit der er anderen ihre Fehler nachzurechnen weiß, wobei er freilich seine eigenen nicht geringen übersieht. *Sch.* wendet

sich besonders gegen die liberale Theologie, die den Mythologen den Weg gebahnt habe, und meint, das beste Leben Jesu sei „das ungeschriebene" von H. J. Holtzmann. Und doch wandelt auch *Sch.* auf denselben Bahnen, wenn er etwa das Seewandeln für ein Strandwandeln erklärt oder das Erlebnis der Verklärung als einen „gemeinsamen Zustand der Verzückung" beschreibt. Sehr zu begrüßen ist es ja, daß *Sch.* die Leben-Jesu-Forschung von jener unklaren Vermischung von geschichtlichen und dogmatischen Fragen zu befreien wünscht und das ganze Problem in vier voneinander getrennt zu untersuchende Fragen zerlegt, eine religionsphilosophische, eine r.g.liche, eine d.g.liche und eine literargeschichtliche. Wie wenig aber *Sch.* den literarhistorischen Fragen gerecht geworden ist, ist schon aus der ersten Aufl. seines Werkes bekannt genug. Ist es aber auch „d.g.lich" richtig zu sagen, daß der Gnostizismus nicht bei der Entstehung des Christentums Pate gestanden haben könne, weil er später von der Kirche verfolgt wurde? Haben sich nicht die Propheten von jenen Prophetenschulen losgesagt, mit denen sie doch im Zusammenhang standen? Ist nicht der Platonismus z. T. aus dem Orphismus entstanden? Auch das r.g.liche Problem, von dem übrigens das „d.g.liche" hier ganz zu Unrecht getrennt worden ist, ist von ihm nur oberflächlich abgetan. *Sch.*s ganzes Interesse liegt auf dem religionsphilosophischen Gebiet. Darin reicht er sich mit Drews die Hand und hat auch, wie jener, den geschichtlichen Jesus aus der Religion herauseskamotiert. Nur auf anderem Wege, indem er ihn als konsequenten Eschatologiker „ganz historisch" gemacht hat. Davon zieht *Sch.* aber jetzt im „Schlußwort" wieder ein Element ab, das, was ihn selbst am meisten zu beherrschen scheint: die starke Willensenergie. — Methodisch viel feiner und auch dem vorliegenden Tatbestand im ganzen entsprechender behandelt ***J. Weiß*** (s. S. 126) die Entstehung des Christentums, die für ihn im wesentlichen eine eschatologisch-messianische Bewegung ist. Das ist eine der gegenwärtigen allzustarken Betonung des Hellenismus gegenüber bedeutsame Beobachtung, die auch für den Paulinismus Geltung hat. Sie hat nur dadurch einen etwas falschen Akzent, daß sie von *W.* in Gegensatz zum Synkretismus gestellt wird, durch dessen Einfluß sich vielmehr auch die spätjüdische Apokalyptik entwickelt hat. Nur so wird auch die von *W.* behauptete vorpaulinische Christusverehrung verständlich. Die bei aller Kritik von *W.* bewußt gepflegte Traditionsfreundlichkeit läßt ihn die Christologie des NT.s doch wesentlich auf die für die Jünger schon bei Lebzeiten Jesu in Frage stehende Messianität Jesu und auf ihr treu bewahrtes Erinnerungsbild an ihn gründen. Wie das auch nur irgendwie belangreich für Paulus sein konnte, vermag freilich keine Psychologie zu beweisen. Gegen den Einfluß der Mysterienkulte macht *W.* geltend, daß im NT. die Predigt von dem gestorbenen und auferstandenen Heiland als ein Paradoxon empfunden werde. Aber das gilt doch 1. nur von dem Kreuzestod, nicht auch von der Auferstehung Jesu, die vielmehr dessen Lösung ist, und 2. für das pharisäische Juden-

tum, z. B. eines Paulus, es gilt aber nicht für das hellenistische, z. B. von Hebr. oder Joh. — Mit größter Objektivität legt ***Meyboom*** den gegenwärtigen Stand des Jesus-Problems in geschichtlicher und sachlicher Entfaltung dar. Der geschichtliche Überblick ergibt ein immer stärkeres Vordringen der „r.g.lichen" Methode, gegenüber der *M.* sich mehr zu der von van Loon als Aftrekkingsmethode gebrandmarkten kritischen Methode bekennt. Doch vertritt er nicht die Zweiquellentheorie, sondern sieht mit Loman u. a. die Quellen des Mt.-Evg. in dem Luc. 11 49 vorausgesetzten Weisheitsbuch und dem Hebr.-Evg. Gegenüber der abstrakten Möglichkeit eines mythischen Ursprungs des Jesusbildes bleibe vorderhand noch die Wahrscheinlichkeit einer historischen Persönlichkeit als ihres Kernes. Wir können sie bis auf Überlieferungen in aramäischer Sprache verfolgen, wo sie dann freilich plötzlich unserer Kontrolle entschwindet. Darum wahrt *M.* vorläufig Zurückhaltung. Das Jesus-Problem muß vorerst noch Problem bleiben. — Im schroffen Gegensatz zur liberalen Theologie will ***van den Bergh van Eysingha*** nun auch die Engländer mit der von ihm vertretenen Radikalkritik der Holländer bekannt machen. Er geht davon aus, daß die Evangelien von Anfang an nicht die Geschichte eines Menschen, sondern die eines Mensch gewordenen Gottes beschreiben wollen, und führt sie auf ein dem Evg. des Marcion ähnliches Urevg. zurück. Dessen Entstehung denkt er sich ähnlich wie Bolland als den Niederschlag hellenistischer Ideen des Diasporajudentums in der Gestalt des Josua-Jesus, die sich mit den Mysterien des sterbenden und auferstehenden Gottheilands verbanden. Die dieser Auffassung am meisten widerstrebenden Paulusbriefe sucht v. d. B. als unecht nachzuweisen. Doch fehlt es auch diesem Versuch noch an überzeugender Begründung, so richtig auch manche namentlich zu Gal. gemachten Bemerkungen zu sein scheinen. — Die 1911 von ***Loofs*** in Amerika gehaltenen Vorträge über das christologische Problem tragen folgende Überschriften: „Jesus a Real Man of Our History", „The Liberal Jesus Picture", „The Liberal Jesus-Research", „Jesus not Merely a Man", „The Ancient Christology Untenable", „Modern Forms of Christology". — ***Smith*** widmet ihnen eine eingehende Besprechung, in der er zwar die Form lobt, den Inhalt aber als völlig unzureichend nachzuweisen sucht. *Loofs* nimmt zwar die Menschheit Jesu als petitio principii an, findet aber nun keinen Ausweg zwischen den beiden Klippen des liberalen Standpunkts von dem Gott gewordenen Menschen, dem er 120 Seiten widmet, und dem des „Amerikaners" von dem Mensch gewordenen Gotte, den er mit Berufung auf Paulus in drei Seiten abtut. „It would be attempting impossible things, if we tried to understand the historical person of Christ." *S.* findet diesen Verzicht unerlaubt, ein Sacrificium intellectus „over that of the most submissive Romanist". Denn die letzten Unbegreiflichkeiten sind universaler Art und nicht in einem geschichtlichen Phänomen zu suchen. Der eigentliche Fehler von Loofs liege aber in der unbewiesenen Annahme der Menschheit Jesu, deren Unbeweisbarkeit

auch Männer wie Klostermann, Noll und Schweitzer zugestehen. *S.* sucht ihm auch die letzte Stütze dafür zu zerbrechen, indem er unter Herbeiziehung zahlreicher Beispiele aus dem NT. und anderen Schriften die Berufung des Paulus auf den „Bruder" des Herrn als bildliche Bezeichnung anspricht. The expression then is in itself not enough; it is not ambiguous. Das ist gewiß richtig, vermag aber doch das paulinische Zeugnis nicht allzustark zu erschüttern. — In Frankreich hat ***Guignebert*** den gegenwärtigen Stand des Jesusproblems einem weiteren Publikum durch eine umfassendere, klar disponierte und in vornehmer Objektivität gehaltene Schrift zugänglich gemacht, in der er zuerst die Geschichte des Problems darstellt, dann gesondert die Negationen und Rekonstruktionen der radikalen Kritik bespricht und zuletzt die Geschichtlichkeit Jesu konstatiert. Ein Leben Jesu vermögen wir freilich nicht mehr zu schreiben; unser Wissen ist auf vereinzelte Episoden beschränkt, die uns aber doch ein klares Bild seiner Persönlichkeit und seiner Lehre geben. — Sehr lesenswert ist ***Warfield***s Aufsatz über Schmiedels 9 Grundsäulen, den W. B. Smith fast ebenso geschrieben haben könnte. Denn *W.* leugnet durchaus die Tragfähigkeit dieser Grundsäulen und weist eingehend nach, daß Schmiedel im Grunde dieselbe Methode befolge wie Heitmüller, nämlich das ihnen scheinbar Mögliche für das Wirkliche zu nehmen. Heitmüller unterscheide sich sachlich nur dadurch, daß er das Mögliche vorerst durch Literarkritik gefunden habe. Beide aber machen denselben Fehler, daß sie nicht unterscheiden „between the possible and the actual, the credible and the certified". In Wahrheit habe Schmiedel die Geschichtlichkeit Jesu schon vor Errichtung seiner 9 Grundsäulen a priori festgestanden. Das Zeugnis des Paulus und das den Berichten doch eben sehr nahe stehende Zeugnis der synoptischen Quellen im ganzen sei das eigentlich Grundlegende. Der Hauptfehler Schmiedels aber ist, daß er von dem Postulat eines rein menschlichen Jesus ausgeht. — Für die Quellen des Lebens Jesu ist neben ***Wernle*** (s. oben S. 132) auf katholischer Seite ***Tillmann*** zu nennen, der auch wissenschaftlich gebildeten Katholiken gute Dienste zu leisten vermag, da er ihnen überall die Probleme und ihre Lösung bietet. Da die päpstliche Bibelkommission die Zweiquellentheorie durch Dekret vom 26. Juni 1912 verworfen und ihre Verteidigung den katholischen Bibelforschern verboten hat, führt *T.* ein paar „Schwierigkeiten, welche ihr entgegenstehen", an, betont aber doch ausdrücklich, „daß auch die Zweiquellentheorie den geschichtlichen Grund, auf dem unsere Evg. stehen, nicht nur nicht erschüttert, sondern sogar noch befestigt". Das Joh.-Evg. „ergänzt" die Syn. und löst so die Differenzen, die *T.* seinen Lesern klar und deutlich vor Augen führt. — Nach einer Darlegung der Zweiquellentheorie sucht ***Pieper*** ihre Ablehnung durch die päpstliche Bibelkommission „wissenschaftlich" damit zu begründen, daß sie 1. mit der Tradition unvereinbar sei, 2. jeder schriftlichen Bezeugung entbehre, 3. sachlich auf viele Stoffe der Syn. nicht passe und 4. auch von hervorragenden protestantischen Exegeten, z. B. Zahn u. a.,

abgelehnt werde. — Um die Frage nach der Geschichtlichkeit Jesu bemüht sich ***Herz*** in klarer und nüchterner Ausführung, indem er nach bekannter Weise die außerchristlichen Zeugnisse, Paulus und die synoptischen Evg. besonders gegen Drews verteidigt. Auch Drews habe manches Richtige gesagt „und uns gelehrt, mancher Frage ernster ins Auge zu sehen und mit unseren Ansprüchen an das, was wir vom historischen Jesus wissen, noch bescheidener zu werden". — Noch weiter geht ***Noll***, der zu zeigen versucht, daß die geschichtliche wie die r.g.liche Methode beim historischen Agnostizismus angelangt sei und angelangen müsse, d. h. bei dem Standpunkt, den die moderne positive Theologie „schon seit langem eingenommen (Kähler) und neuerdings wieder begründet (Dunkmann)" habe. Was an der Person Jesu „jenseits" von Geschichte und Kritik liegt, ist die Joh. 7 17 klar formulierte Frage, „ob diese Lehre von Gott sei, oder ob ich von mir selber rede". Die Frage nach der geschichtlichen Erscheinung Jesu selbst aber gehört vor das Forum der Wissenschaft, die sich darin durch kein Dogma binden lassen darf. — An Kähler lehnt sich auch ***Peisker*** an, der aber nach *Windisch* „noch stärker als dieser zu betonen wünscht, daß die Glaubenswissenschaft auch die Begründung für die Gewißheit um Jesu Existenz und Erkennbarkeit bietet". Das ist freilich ein unmögliches Verlangen, da der Glaube auch nach *P.* nicht Tatsachen schaffen kann. — Ungeachtet solcher Theorien wird die Wissenschaft die Tatsachen weiter befragen. Ein Hilfsmittel dazu gibt ***Stokes***, der die bekannten Stellen aus Tacitus, Plinius, Lucian und Josephus im Urtext und in Übersetzung bietet und aus ihnen, freilich ohne Kritik „The Gospel according to Jews and Pagans" zusammenstellt. Bruchstücke aus Celsus, einen Brief Hadrians an Servianus und der Bericht des Aelius Lampridius über Elagabals Pantheon sind in Appendices behandelt. — Einer gründlichen philologischen Untersuchung hat ***Linck*** in vier Kap. die Zeugnisse des Josephus, Plinius, Tacitus und Sueton unterzogen. Gegen das des Josephus fällt entscheidend ins Gewicht, daß es Origenes nicht gelesen hat. Daneben kommen sprachliche und inhaltliche Bedenken in Betracht. Die übrigen Zeugnisse sind echt; nur handelt das des Sueton nicht von Jesus, sondern von einem Juden Chrestus. — ***Burkitt*** will dagegen zeigen, daß eine Fälschung des Josephus im dritten Jahrhundert ganz anders gelautet haben würde, und daß niemand an seinem Zeugnis zweifeln würde, wenn er es in „oratio obliqua" gegeben hätte. Aber auch in seiner objektiven Form kann es von Josephus stammen, da dieser wohl ein wundergläubiger Jude, aber kein messiasgläubiger Zelot war. — Aber wird dadurch die objektive Anerkennung eines durch die größten Wunder beglaubigten Messias verständlich? — ***Harnack*** glaubt diese Frage aus der Seele des Josephus bejahen zu können und sieht nur die runde Behauptung der Messianität Jesu als Glosse an. Die so gewonnene Möglichkeit sucht er dann noch durch literarischen Nachweis zur Gewißheit zu erheben und glaubt, in Josephus die Quelle für das Zeugnis des Tacitus gefunden zu

haben. Leider hat *H.* das Gegenzeugnis des Origenes unbeachtet gelassen. — ***Goetz*** sieht in Harnacks Ausführungen vielfach „Rabulisterei" und hält selbst das Josephuszeugnis nur zum kleineren Teil für echt. Als Quelle für die „kriminalpolizeiliche" Auffassung des Tacitus komme es gar nicht in Betracht; eher Plinius der Jüngere, der das Christentum auch als superstitio prava et immodica beurteile. — Was die Juden über Jesus gesagt haben, hat ***Pick*** in einer reichhaltigen Sammlung aus dem Talmud gezeigt und nach den Gesichtspunkten über die Persönlichkeit Jesu, über seine Anhänger und über die Worte Jesu geordnet. In der Einleitung kennzeichnet *P.* kurz die feindliche Haltung der Juden im NT., bei Justin sowie in der vor- und nachtalmudischen Zeit überhaupt. Alle diese Zeugnisse lassen die Geschichtlichkeit Jesu unangetastet und beweisen nach *P.* auch die schnelle Verbreitung des Christentums in den ersten Jahrhunderten. Bei den Worten Jesu nimmt *P.* Abhängigkeit des Talmuds an. Aber auch bei umgekehrter Annahme bliebe doch das Evangelium Jesu „an altogether new thing". — Anknüpfend an einen früheren Artikel, zeigt ***Schoff***, wie die bei Eusebius (Praeparatio Evangelica 5 17) aus Plutarch übernommene und mit dem Erscheinen Christi in Zusammenhang gebrachte Fabel vom Tode des großen Pan durch die Literatur aller christlichen Länder gewandert ist und die verschiedensten Deutungen auf die heidnischen Götter und Dämonen, auf Christus selbst und den Antichrist erfahren hat. — Als Studie zur Frage der Existenz und Abstammung Jesu bezeichnet ***Hammer*** seine Schrift über die Erzählung des Josephus von dem Samaritermessias, den er mit Jesus zu identifizieren sucht. Brauchbar daran ist nach *Laible* nur der von Strack übersehene Hinweis auf Sanh 103a, wo Psalm 91 10 auf Jesus bezogen wird. — Aus der unzertrennlichen Verknüpfung Jesu mit Johannes dem Täufer und der Bedeutung, die Jesus auch bei den Juden außerhalb Palästinas auf Grund seines Auftretens gegen das Gesetz und seines Kreuzestodes erlangt haben müsse, glaubt ***Kampmeier*** schließen zu dürfen, daß auch Apollos trotz act 18 24 eine Kunde von Jesus gehabt haben müsse. Nur die rechte Lehre von Jesus habe er nach dem Pauliner Lucas erst durch Paulusschüler erhalten. Durch solche Beweisführung dürfte sich W. B. Smith schwerlich überzeugen lassen. — ***Stocks*** prüft die Darstellung von Adonis und Esmun bei Baudissin und glaubt gezeigt zu haben, daß die Durchmusterung des Buches für Drews' These ein negatives Ergebnis bringe. Aber *St.* betont zu einseitig die Verschiedenheiten und mißt die Ähnlichkeiten zu äußerlich. An ein ursprüngliches Trauerfest in Bethlehem könnte doch z. B. Mt. 2 18 sehr wohl erinnern. Die ganze Frage liegt aber viel tiefer und kann durch Annahme oder Ablehnung einzelner Analogien überhaupt nicht gelöst werden.

b) Gesamtdarstellung.

Blakiston, F. M., The life of Christ. 402. Lo., National Soc. 2 sh. 6 d. — *Browne, D. G.*, Christ and his age. 256. Lo., Methuen. 3 sh. 6 d. — *Businger, L. C.*, The life of

Christ, adapted from the original of L. C. B. by J. E. Mullett. 439. N.Y., Benziger. $ 2. — *Dallago, C.* Jesus v. Nazareth. Betrachtgn. e. Einsamen. (Xenien-Bücher 21.) 47. L., Xenien-Verl. ℳ 0,50. — ***Behrmann,*** D. Leben Jesu. Mit e. Vorwort hrsg. v. A. W. Hunzinger. 202. Go., Schloeßmann. ℳ 3,60. — *Engert, Th.,* Jesus. S. Leben u. s. Lehre. D. Jungfrauengeburt. 34. (Modernist. Vortr. 4.) Wü., Memminger. ℳ 0,50. — *Farrar, F. W.,* Life of Christ. New author., self-pronouncing, pictorial, interpreting ed. 700. Chi., Bible Ho. $ 2. — *Ferri, E.,* Il cristianesimo. P. 1. Il fondatore. 548. Flor., Razzolini. Fr. 4. — *Forbush, W. B.,* The life of Jesus. 4, 92. (Bible study union lessons; the completely graded r.) N.Y., Scribner. $ 0,75. — ***Heitmüller, W.,*** Jesus. VIII, 184. Tü., Mohr. ℳ 2. — *Macy, S. B.,* The prince of peace [life of Christ]. 564. Lo., Longmans. 3 sh. 6 d. — *Meschler, M.,* S. J., The life of our Lord Jesus Christ, the son of god, in meditations. Translated by sister Mary Margaret, O. S. B. 2. vols. 2. rev. ed. XXVII, 672, IX, 678. Fr., Herder. ℳ 12. — ***Peters, U.,*** Jesus. (Bausteine f. d. Rel.Unt. 1, 2.) 46. Gö., V. & R. ℳ 0,50. — *Renan, E.,* D. Leben Jesu. Volksausg. XIII, 227. Hl., Paalzow u. Lehmann. ℳ 1. — *Rusk, J.,* The story of Christ and his apostles; a pleasing narrative in easy language of the walks and talks with Jesus, including lives of the apostles; ill. 320. Chi., Law Co., 1912. $ 1,50. — *Seippel, E.,* M. Seele erhebet d. Herrn. E. Lebensbild Jesu, in s. wichtigsten Zügen d. christl. Gemeinde dargeboten. VI, 152. Gü., Bertelsmann. ℳ 1,60. — ***Weiß, B.,*** Jesus v. Nazaret. E. Lebensbild, gezeichnet. 2. Aufl. IX, 235. B., Curtius. ℳ 3.

Auf Grund einer im Preußischen Abgeordnetenhause erhobenen Beschwerde gegen seinen Artikel „Jesus Christus" in RGG. 3, 343—410 hat ***Heitmüller*** denselben zusammen mit einem Vortrage „Jesus von Nazareth und der Weg zu Gott" in Buchform herausgegeben. In streng wissenschaftlicher Weise werden hier die Quellen besprochen, dann einzelne Fragen des Lebens Jesu (Geburtsgeschichten, Schauplatz und Dauer der Wirksamkeit Jesu, die Chronologie; die Wunder Jesu, Selbstbewußtsein und messianische Würde Jesu) behandelt und zuletzt eine zusammenhängende Darstellung der Wirksamkeit Jesu, seiner religiösen Persönlichkeit und seiner Verkündigung gegeben. Die geschichtliche Existenz und Erkennbarkeit Jesu gründet *H.* auf Schmiedelsche Grundsäulen, die aramäische Grundsprache der Quellen, die Fülle von Einzelangaben, den Inhalt von Q und den Charakter der jüdischen Überlieferung überhaupt. Die Kritik ist sehr maßvoll. Daran, daß sich Jesus „in wunderbarer Weise als Arzt betätigt" und für den Messias gehalten hat, hält *H.* fest, selbst das „ich aber sage euch" der Bergpredigt wird verwertet. Andererseits ist die Zwölfzahl der Jünger zweifelhaft, und die Verurteilung Jesu fand vor dem Feste statt. In dem Vortrage wird Jesus als „der sicherste Weg zu Gott" gewürdigt; absolute Bedeutung hat er aber nicht. Seine Ungeschichtlichkeit „wäre ein starker Verlust, aber immer noch keine Vernichtung des Glaubens selber". — Unter den Stichworten Nazareth, Kapernaum, Gennesaret, Caesarea Philippi, Jerusalem führt ***Peters*** das Leben Jesu in fünf dramatischen, allerdings auch phantasievollen Bildern zur Behandlung in höheren Schulen vor. *P.* will damit auch für das Leben Jesu dem „Persönlichkeitsunterricht" die Wege bahnen. Der Standpunkt ist mehr der einer rationalen als historischen Kritik. — Vorträge ***Behrmanns*** über das Leben Jesu gibt Hunzinger nach dem Tode *B.*s heraus. Sie sind des öfteren in Anlehnung an und Auseinandersetzung mit Harnacks Wesen des Christentums gehalten. Das Joh.-Evg. wird als

Ergänzung der Syn. behandelt. Auch die Reden Jesu tragen dort nicht johanneischen Stil, sondern Johannes hat sich umgekehrt in den Stil Jesu eingelebt. In den Auferstehungsgeschichten ist alles einfach; „je genauer man sie betrachtet, um so harmonischer fügen sie sich zusammen". Die Verschiedenheit der Geburtsgeschichten erklärt sich durch die Verschiedenheit ihrer Überlieferung, von denen die eine auf Maria, die andere auf — Joseph zurückgeht! — Auch ***B. Weiß*** bietet „nicht viel Überraschendes und Neues", obwohl er in seiner Selbstanzeige ausdrücklich betont, daß sein Buch nicht einfach ein Auszug aus seinem früheren Werke sei. Auch *W.* wertet das Joh.-Evg. ganz als Ergänzung der Synoptiker. Die Unterbringung aller Erzählungen und Reden in dem kurzen Aufriß des Lebens Jesu ist oft sehr gesucht. Das Ganze wirkt dadurch überladen und eintönig. Dieser Eindruck wird noch dadurch verstärkt, daß die Reden Jesu alle indirekt gehalten sind. Die Stärke von *W.* liegt in der Literarkritik, weil er hier am wenigsten dogmatisch gebunden ist. Im übrigen ist er halber Rationalist, der die eigentlichen Wunder zu Vorsehungswundern verflüchtigt. Nur das Wunder von Kana rationalisiert er ganz. Denn dorthin hat Jesus selbst vorsorglich den Wein aus Nazareth durch Nathanael holen lassen.

c) Charakterbild.

Ainsworth, P. C., Rev., The silence of Jesus and Paul's hymn to love. 224. N.Y., Chi., Revell. $ 1,25. — ***Dausch, P.***, Lebensbejahung u. Aszese Jesu. (BZ. 6, 8.) 39. Mstr., Aschendorff. ℳ 0,50. — ***Delfour***, Physiologie et Blasphème (UC. 72, 144 bis 152). [Gegen Binet Sanglets Anschauung über Jesus als Alkoholiker.] — ***Kuhaupt, W.***, D. okkulten Erscheinungen u. d. Wunderb. um d. Pers. Jesu. 96. B., Nauck. ℳ 1,25. — ***Leipoldt, J.***, Vom Jesusbilde d. Gegenwart. 445. L., Dörffling u. Franke. ℳ 8,50. — *Machonichie, D. H.*, Who was Jesus? — The answer of the NT. 208. Lo., J. Clarke. 2 sh. 6 d. — ***Mühlner, W.***, Walter Nithack-Stahns Christusdrama (DE. 4, 33—40). — ***Reynolds, F. R.*** and *H. J. Waller*, Jesus the hero. 136. (Teachers and taught.) Lo., Headley. 1 sh. 6 d. — ***Schweitzer, A.***, D. psychiatr. Beurteilung Jesu. Darstellg. u. Kritik. VII, 46. Tü., Mohr. ℳ 1,50. — ***Weidel, K.***, Jesu Persönlichkeit. E. Charakterstudie. 2. stark verm. Aufl. 128. Hl., Marhold. ℳ 2. — ***Weinel, H.***, Jesus im 19. Jahrh. 331. Tü., Mohr. ℳ 3,50. — *Weir, T. H.*, The irony of Jesus (Exp. 8, 5, 60—65). — *Whitelaw, Th.*, Jehovah-Jesus. 152. (Short course ser.) Lo., T. & T. Clark. 2 sh. — ***Winstanley, E.***, Did Jesus speak of Himself as Judge (Exp. 39, 225—241).

In klarer Erkenntnis davon, daß jedes Charakterbild „eine mehr oder weniger persönlich gefärbte Zusammenschau der auseinanderfallenden Einzelzüge" ist, hat ***Weidel*** seine vorzügliche Studie durch reichhaltige Anmerkungen vermehrt erscheinen lassen. Jesus ist ihm vor allem Willensmensch und geborener Herrscher. Das läßt sowohl sein messianisches Selbstbewußtsein als auch sein äußeres Auftreten erkennen, die eine ungeheure, alle Widersprüche bezwingende Energie seines Handelns verraten. *W.* geht so weit, daß ihm auch alle Angriffe Jesu gegen die Pharisäer durch den Zweck bedingt erscheinen, seinen Tod herbeizuzwingen. Er wollte damit „die innere Spannung zwischen Form und Inhalt seiner Persönlichkeit durch die Tat der Selbstaufopferung zur Lösung bringen". Aber dieses Selbstbewußtsein ist, mit

Goethe zu reden, „ein Geschenk“ von oben. Es bezeichnet nach *W.* „einen Durchbruch der ewigen Triebkräfte des Weltgrundes selbst“. — ***Reynolds*** gibt eingehende Präparationen zum Leben Jesu für Sonntagsschulprediger, in denen sie Jesus als „Hero of Heroes“ schildern will, unter den Gesichtspunkten: The Healer, The Companion, Lesson Stories, The Fearless Leader. — Die Frage, ob sich Jesus selbst als Weltrichter gewußt und bezeichnet hat, läßt sich nach ***Winstanley*** nicht sicher entscheiden. Mc. enthält keinen klaren und direkten Anspruch darauf, und ebensowenig Luc., da 21 36 ein Einschub zu sein scheint. Dagegen ist Jesus bei Mt. in klaren Worten als Weltrichter geschildert, und diese Schilderung ist deutlich durch die Bilderreden Henochs beeinflußt. Bei Joh. ist sein Richteramt von anderer, immanenter Art und steht in Verbindung mit seiner Manifestation als Logos. Das Richteramt im juridischen Sinne wird sogar 3 17, 8 15, 12 47 direkt ausgeschlossen. 5 27ff. stehen im Widerspruch damit. Unter den übrigen n.t.lichen Schreibern betont nur Paulus, wenn auch mehr gelegentlich, das Richteramt Christi, wendet es aber auch in seinen späteren Briefen ins Geistige und Universale. *W.* glaubt daher, daß die beiden Judenchristen Mt. und Paulus, von ihrer jüdischen Vorstellungswelt beeinflußt, das Richteramt im eschatologischen Sinne auf Jesus übertragen haben. — ***Dausch*** zeigt zuerst, wie moderne Philosophen und Literaten die Lebensbejahung Jesu bestreiten, und sucht dann im Hauptteil seiner Schrift dieselbe nachzuweisen an seiner Lehre vom Gottesreich und seiner Stellung zu Natur, Kultur und gesellschaftlichem Leben. Verneint habe Jesus nur die Sünde; ihr gegenüber fordert er Weltflucht. Aber „die Lebensbejahung Jesu ist keine ungebrochene, schlechthinige“. Das betont *D.* gegenüber den Protestanten (Mahling, Harnack, Seeberg), und weist dafür auf Jesu Fasten, Heimatlosigkeit und Worte hin, die besonderen Leistungen besondere Belohnungen verheißen. — ***Delfour*** zeigt an mehreren Beispielen aus dem Werke von M. Binet-Sanglet, wie haltlos und gehässig seine Ausführungen über Jesus als erblich belasteten Alkoholiker sind. „La Folie de Jésus est plus qu'un mauvais livre, c'est une mauvaise action.“ — Weit eingehender hat sich ***Schweitzer*** mit der psychiatrischen Beurteilung Jesu befaßt und an den Werken von de Loosten, Hirsch, Binet-Sanglet (und Rasmussen) ihre Unhaltbarkeit bewiesen. Denn wenn auch der von *Sch.* selbst erhobene Quellenbestand durchaus fragwürdig erscheint, so ist ihm doch der Nachweis völlig kritikloser Quellenbenutzung bei den drei erstgenannten Autoren gelungen. Als Mediziner aber kann er darauf hinweisen, daß die wirkliche Feststellung der Paranoia äußerst schwierig ist und nur aus Beobachtung des Lebenden diagnostiziert werden kann. Bei Jesus vollends reichen die als historisch anzunehmenden Merkmale, seine hohe Selbsteinschätzung und die Halluzination bei der Taufe, nicht hin, das Vorhandensein einer Geisteskrankheit nachzuweisen. — Um „das Wunderbare um die Person Jesu“ zu erklären, zieht ***Kuhaupt*** den Okkultismus zu Rate, nach

welchem Jesus wie jeder Mensch ein Doppelwesen mit einer transzendentalen Wurzel sei; nur daß bei ihm Gott selbst die Stelle des intelligiblen Subjekts vertritt. — Auch ***Weinel***s Buch will ein Spiegel des Charakterbildes Jesu sein, in dem er dargestellt wird „als Prediger liberaler Reformideale", „im Lichte der sozialen Frage", „im Lichte des Kulturproblems als Prediger einer buddhistischen Selbsterlösung" und in seinem Verhältnis zu der religiösen Frage der Gegenwart. Die neue Auflage hat neben manchen Änderungen einen neuen Teil hinzubekommen, der die letzten Jahre wissenschaftlicher Arbeit, die Christusdichtung, Kalthoff und die Sozialdemokratie, die Christusmythe, ihre Vorläufer und Kampfgenossen schildert und als Ergebnis „nach dem Kampf" gegenüber den als halbe Renegaten dargestellten Traub und Bousset mit einer Empfehlung von Johannes Müller und Rittelmeyer schließt. — Als wertvolle Ergänzung hierzu bezeichnet *Windisch* das Buch von ***Leipoldt***, das „in sehr umfangreichen Aufsätzen schildert, wie die Schönheitssucher, die Armenfreunde, die Ärzte, Ellen Key und die Monisten, die Katholiken und Dostojewski als Typus der Russen sich ihr besonderes Jesusbild geschaffen haben". —***Mühlner*** hat das Christus-Drama Nithack-Stahns sympathisch besprochen.

d) Geburt.

Albrecht, J., D. Mutter Gottes. VIII, 156. F., Herder. ℳ 1,80. — ***Boscaven, W. St. Ch.***, The egyptian element in the birthstories (OC. 27, 129—139). — ***Buzy, D.***, Saint Jean-Baptiste a-t-il été santifié dans le sein de sa mère? (RSPhTh. 7, 680 bis 699). — *Delft, A. v.*, De doeken van Jesus (De Kathol. 143, 32—39). — *Engert, Th.*, Jesus. S. Leben u. s. Lehre. D. Jungfrauengeburt. 34. (Modernist. Vorträge 4.) Wü., Memminger. ℳ 0,50. — *Fischer, J.*, D. david. Abkunft d. Mutter Jesu. (Weidenauer Studien IV, 1—115). — *Hugon, E.*, Le mystère de l'incarnation. VII, 350. P., Téqui. Fr. 3,50. — *Kastner, K.*, 4. D. hl. Stall z. Bethlehem (ThQ. 95, 235—246). — ***Meschler, M.***, Uns. liebe Frau: Ihr jugendl. Leben u. Sterben. XII, 184. Fr., Herder. ℳ 2,20. — ***Stentzel, A.***, Jesus Christus u. s. Stern. E. chronolog. Untersuchg. M. 16 Taf. u. 1 Geschichtstab. VIII, 240. Hbg., Verl. d. astronom. Korrespondenz. ℳ 6. — ***Steinmetzer, F. X.***, D. Stern v. Bethlehem. 40. (Bibl. Ztschr. 6, 3.) Mstr., Aschendorff. ℳ 0,50. — *Tindall, E. A.*, The star of Bethlehem (ExpT. 24, 45—46). — ***Vogels, Jos.***, D. „Eltern" Jesu (BiblZ. 11, 33—43). — ***Ders.***, Stabulum (ib. 4). — *Wickert*, D. Stern v. Bethlehem (Pb. 26, 129—133).

Das neue Licht, das aus Ägypten auf die Geburtsgeschichten fällt, hat ***Boscaven*** gesammelt. *B.* geht aus von der Bedeutung Ägyptens im allgemeinen, besonders Alexandriens, this Pentecostal assemblage of thought, und bespricht dann besonders die unter dem Titel „Tales of the High Priests of Memphis" von Mr. Griffith herausgegebenen Erzählungen. Der wichtigste aus den siebziger Jahren stammende Papyrus enthält die Geburtsgeschichte des Wunderkindes Se Osiris, die in Einzelheiten völlig mit der Traumgeschichte Mt. 1 20ff. übereinstimmt. Die Fortsetzung bringt auch eine überraschende Parallele zu der Erzählung vom 12jährigen Jesus im Tempel Luc. 2 40. Viele interessante Einzelheiten: Die Gleichung Gabriel = Nekht. p. neter („power of God"); die schon von Lagarde vorgeschlagene Ableitung der Maria Magdalena von Magdila'ya („the hair plaiter" = Isis); Panthera = p'neter aā

(„the great god" = Osiris); Pachomius = Pa-Khnum u. a. Überhaupt hatte ein frommer Ägypter, der Christ wurde, nach *B.* „little to renounce and nothing to learn". — ***Vogels*** kommt auf Grund sorgfältiger textkritischer Untersuchung der Stellen Luc. 2 33, 41, 43, 48 zu dem Resultat, daß Tatian die Eltern resp. den Vater Jesu aus dem Luc.-Evg. beseitigt habe. — ***Ders.*** sieht in dem Cod. Palatinus (e) Luc. 2 7, gebotenen stabulum das Gasthaus, in dem Joseph und Maria keine Unterkunft fanden. Da hier aber wie in den Altlateinern das αὐτοῖς fehlt, so könnte vielleicht auch nur das Niederlegen des Kindes in die Krippe mit dem Satze motiviert worden sein. — Daß der Stern der Weisen nicht zur Ruhe kommt, bis er einmal eine befriedigende Erklärung gefunden haben wird, ist verständlich. Unverständlich aber ist die Entstehung eines so kritiklosen Machwerks, wie es das Buch von ***Stenzel*** ist. Wer den Benanbrief als Hauptquelle benutzt und damit „an die Stelle der Christusmythe die Jesusgeschichte" gesetzt zu haben glaubt, mit dem ist wissenschaftlich nicht weiter zu verhandeln. — Während Stenzel in dem Halleyschen Kometen den Stern von Bethlehem zu finden glaubt, zieht ***Steinmetzer*** die Konjunktion von Jupiter und Saturn im Jahre 7 v. Chr. zur Erklärung heran, ohne doch die „mehr oder minder große Wahrscheinlichkeit ähnlicher Versuche" zu bestreiten. *St.* will lediglich zeigen, daß „die Erzählung von den Magiern und ihrem Stern auch auf natürliche Weise" erklärbar sei. Das ist ihm zwar nicht gelungen; wohl aber hat er ein sehr anschauliches Bild babylonischer Astrologie und ihrer Anwendung gezeichnet. Daß durch solche Konjunktion wie die des Jupiter und Saturn im Jahre 7 v. Chr. die Erwartung eines Weltheilandes in astrologischen Kreisen und durch sie an Intensität gewonnen hat, ist wohl möglich. Die Geschichte der Magier aber wird sich auch durch keine astrologischen Experimente so, wie sie dasteht, natürlich erklären lassen. — Aus a.t.lichen Stellen in der Übersetzung der LXX sucht ***Buzy*** gegen Konrad und Plummer aus Luc. 1 13, 41 und 44 nachzuweisen, daß Joh. der Täufer schon im Mutterleibe die Geistesgabe erhalten habe. Den Unterschied zwischen ihm und Jesus sieht er hier nur mit Innozenz III. darin, daß Joh. in Sünden, Jesus aber ohne Sünde empfangen sei.

e) Wirksamkeit.

Bellino, G., Gesù Cristo nelle sacre scritture e nei santi padri e dottori. Vol. V. Da Gerusalemme al sepolcro. 9 Vol. Torino, Unione Tipogr. Edit. Torinese. L. 120. — *Dard, A.*, La dernière année. Lectures évangéliques pour le temps de Septuagésime et du Carême. 2 Bde. 12°. VII, 348 u. 285. P., Gabalda. [RB. 11, 287.] — ***Nisius, J. B.***, S. J., Z. Kontroverse über d. Dauer d. öffentl. Wirksamkeit Jesu (ZKTh. 37, 1—47). — ***Pieper, K.***, Zum Einzug Jesu in Jerusalem (BZ. 11, 398—402). — ***Schofield, A. T.*** and ***Biddulph, G.***, The Journeys of Jesus Christ the Son of God. 190. Oxford, Humphrey Milford. — *Smith, L.*, The mighty works of Jesus: their reality and truth. 150. Lo., Skeffington. 2 sh. — *The journeyings* of Jesus; comp. by E. C. G. Buffalo. 3, 5, 54. N.Y., Adams & White Co., 1912. $ 0,50.

Die Dauer der öffentlichen Wirksamkeit ist ein von katholischen Exegeten oft behandeltes Thema. Der Jesuit ***Nisius*** verteidigt auf

Grund von dem Joh. 6 4 bezeugten Pascha, den Zeugnissen der Tradition und den Angaben der Evg. die Dreijahrtheorie auch gegen die vermittelnde Zweijahrtheorie von Pfättisch und Prat. Sein Hauptargument „gründet auf die Erzählung bei Luc. 6 1 vom Ährenpflücken der Jünger". Diese Osterzeit könne wegen der 6 1—9, 11 erzählten Ereignisse nicht mit der Joh. 6 4 gegebenen zusammenfallen. Daraus ergibt sich ihm zwischen Joh. 2 13 und 6 4 noch ein viertes Ostern im öffentlichen Leben Jesu. — ***Schofield*** und ***Biddulph*** registrieren die in den Evg. angegebenen Reisen Jesu genau nach Dauer, Entfernung und Bedeutung. Es ergeben sich 30 Reisen mit 21 Zwischenpausen, die auf 5 Perioden von 32, $1^1/_2$ und zweimal 1 Jahr verteilt werden. Die beigegebene Karte zeigt die Linien der verschiedenen Perioden in verschiedenen Farben; die dicken Linien bedeuten die Predigtreisen, die dünnen die Reisen an bestimmte Endstationen. Das Bild ergibt vor allem Rundreisen mit dem Zentrum Kapernaum. — Da die Annahme der Zweiquellentheorie jetzt den katholischen Exegeten verboten ist, findet sich ***Pieper*** mit der Differenz der Reittiere Jesu beim Einzug in Jerusalem so ab, daß er dem Ur-Mt. den richtigen hebräischen Text von Sach. 9 9 unterlegt und die Verdoppelung des Esels dem griechischen Übersetzer in die Schuhe schiebt.

f) Lehre Jesu.

Broughton, L. G., The prayers of Jesus. 224. Lo., Hodder and Stoughton. 2 sh. — *Hogg, A. G.*, Christ's message of the kingdom. 277. N.Y., Assoc. Press., 1912. $ 0,75. — *Jackson, G.*, The teaching of Jesus. 264. Lo., Hodder & Stoughton. 2 sh. — ***Jackson, H. L.***, The eschatology of Jesus. 398. Lo., Macmillan. 5 sh. — ***King, H. Ch.***, The Ethic of Jesus. XII, 293. N.Y., Macmillan. $ 0,50. — ***Laible, W.***, Was lehrte Jesus v. Nazareth? 4 Vorträge. 55 Chemnitz, Buchh. d. Gemeinschaftsvereins. ℳ 0,40. — *Matthew, J.*, Christ's doctrine of salvation; or, The teaching of our Lord Jesus Christ about salvation: a bible class study. 112. Lo., Nisbet. 1 sh. — *Mc Evoy, C.*, The NT. language of endearment to the lord Jesus Christ (Exp. 8, 244—250). — *Morgan, G. C.*, The teaching of Christ. 6, 333. N.Y., Chi., Revell. $ 1,50. Lo., Hodder & Stoughton. 6 sh. — *Parsons, E. S.*, The social message of Jesus; a course of twelve lessons. 2d. ed. 115, 5. N.Y., Nat. Bd. of the Y. W. C. A., 1912. $ 0,40. — *Smith, Dav.*, Unwritten sayings of our lord. 164. Lo., Hodder & Stoughton. 2 sh. 6 d. — *Stirling, J.*, Christ's vision of the kingdom of heaven. 460. Lo., J. Clarke. 7 sh. 6 d. — *Swete, H. B.*, Studies in the teaching of our Lord. Re-issue. 190. Lo., Hodder. 1 sh. 6 d. — ***Winstanley, E. W.***, Did Jesus speak of himself as judge? (Exp. 8, 225—241). — *Wood, J. S.*, The teaching of Jesus. 190. Lo., Pilgrim Press. 2 sh.

In 4 Abschnitten behandelt ***Laible***, was Jesus über das Reich Gottes, über Gott, über den Menschen und über sich selbst gelehrt habe. Das Neue in Jesu Lehre ist die „Tatsache" des Reiches Gottes als schon jetzt (in seiner Person) erschienenen. Jesus erkennt aber auch Gottes Wesen und Willen anders als die Pharisäer, weil er das AT. mit dem Herzen las. So wurde ihm der heilige Gott zum Gott der Liebe. Im Menschen ließ ihn sein Herz die Unfähigkeit zum Guten erkennen. Wenn er ihn nun trotzdem vor die höchsten sittlichen Aufgaben stellt, so liegt die Lösung in ihm selbst als dem Bringer des Reiches Gottes und Helfer aus aller Seelennot, der sich selbst als Gottes-

sohn hoch neben Gott gestellt habe. — Auf weit sichererer wissenschaftlicher Basis steht das tiefdurchdachte, klar und überzeugend geschriebene Werk von ***King*** über die Ethik Jesu. *K.* untersucht erst den ethischen Gehalt von Schmiedels Grundsäulen und den sog. Dubletten der Syn., dann die Hauptquellen Mc. und Q, weiter das Sondergut bei Mt. und Luc., um schließlich die Bergpredigt als Ganzes, die Seligpreisungen als Grundqualitäten wahren Lebens und die weiter in ihr gegebenen großen Motive des Lebens zu besprechen. Die Bergpredigt stellt sich so als a kind of summary der Ethik Jesu dar, obwohl Jesus kein eigentliches System der Ethik besessen hat. Aber er kannte deutlich ein höchstes Gut, das Gottesreich, eine höchste Pflicht, die Liebe, er schrieb den Menschen Gewissens- und Willensfreiheit zu, ohne je darüber zu diskutieren. Das Ganze aber ist getragen von dem Glauben an Gott den Vater, und this conviction of love at the heart of the world Jesus simply carries trough to its full logical consequences for every sphere of live. Das ist die innere Einheit seiner ethischen Gedanken, sein ethisches System. — Nicht weniger gründlich und selbständig erörtert ***Jackson*** die Eschatologie Jesu. Zwischen Wellhausen und Schweitzer neigt er sich mehr letzterem zu, ohne doch dessen konsequente Eschatologie zu vertreten. Besonders beweisend erscheinen ihm das für Jesus bezeichnende „wachet!", seine Selbstbezeichnung als Menschensohn und die eschatologischen Rudimente des Joh.-Evgs. *J.* gibt nun nach einem Kapitel über die Quellen des Lebens Jesu von gemäßigt liberalem Standpunkt aus zuerst einen Überblick über die Eschatologie Jesu, deren Zentralbegriff das Himmelreich ist. Sein durchaus eschatologischer und transzendentaler Charakter wird durch scheinbare Ausnahmen nur bestätigt. Das schließt nicht aus, daß der Mensch selbst danach zu streben hat. Jesus macht alles abhängig von der inneren Gesinnung, der Reinheit des Herzens und Lebens. Er selbst ist zuerst Herold des Reiches. Allmählich reift in ihm der Gedanke, mehr zu sein; zuletzt ist er absolut davon überzeugt, durch den Tod zur Rechten Gottes erhöht zu werden, um als Menschensohn und Vizekönig des Gottesreiches wiederzukommen. Die beiden nächsten Kapitel handeln von der Eschatologie des AT. und der apokalyptischen Literatur. Eine Darstellung der messianischen Hoffnungen zur Zeit Jesu führt zu einem Vergleich mit der Eschatologie Jesu, die bei aller Ähnlichkeit der Form doch in scharfem Gegensatz zu ihnen steht. Ein weiteres Kapitel ist dem Problem der Person Jesu gewidmet, der sich in seiner „Doppelseitigkeit" als realer Mensch und Menschensohn selbst ein Problem blieb, in der Sache aber der Sämann war, von dem er im Gleichnis geredet hat. Von hier aus scheidet ein weiteres Kapitel Kern und Schale der Eschatologie Jesu. Der Kern ist: the ultimate triumph of the cause of God. Das ist das Ziel; und der Weg dazu das „Follow Me". Das Schlußkapitel zeigt die eschatologischen Überreste in der weiteren Entwickelung und in den Glaubensbekenntnissen auf. Auch diese

haben eine bleibende Bedeutung, solange das Vollkommene noch nicht erreicht ist. — Über ***Winstanley*** s. o. S. 153.

g) Leidensgeschichte.

Barton, W. E., Day by day with Jesus; a book for Holy week; the complete gospels narrative; with notes and comments, original and selected. 3, 15, 16, 351. Oak Park and Sublette. Ill., Puritan Press. $ 2. — ***Belser, J.,*** E., D. Geschichte d. Leidens u. Sterbens, d. Auferstehung u. Himmelfahrt d. Herrn. Nach d. 4 Evg. ausgelegt. 2., verb. Aufl. IX, 548. Fr., Herder. ℳ 9,80. [ThLBl. 35, 199—200 *Steinmetz.*] — *Drake, F. W.*, The wondrous passion. With introd. by Bishof of London. Lo., Longmans. 2 sh. 6 d. — *Friede, P.*, D. Kreuzestod Jesu u. d. ersten Christenverfolgungen. Nach d. ersten Quellen dargestellt. 88. B., Hofmann. ℳ 1,60. — *Loisy, A.*, De quelques arguments contre l'historicité de la passion (RHLR. 4, 261—271). [Gegen S. Reinach: Cultes, mythes et religions IV.] — *Mackenzie, M. C.*, Bearing the cross (ExpT. 25, 139f.). [Lk. 23 26 Parall.] — *Mortimer, A. G.*, The last discourses of our Lord: arranged as reddings for the forty days of Lent. New and cheaper ed. 334. Lo., Skeffington. 2 sh. 6 d. — ***Pölzl, F. X.,*** Kurzgefaßter Komm. z. d. 4. hl. Evg. (In 4 Bdn.) 4. Bd. Kurzgefaßter Komm. z. Leidens- u. Verklärungsgesch. Jesu Christi. 2., vielfach veränd. Aufl. VI, 518. Graz, Styria. ℳ 5,30. [ThR. 13, 11—12 *Kirsch.*] — ***Stakemeier, B.,*** O. S. B., Antizipationstheorie (ThGl. 5, 361—368). — *Stalker, J.*, The trial and death of Jesus Christ. 326. Lo., Hodder & Stoughton. 2 sh. — ***Steinmann, A.,*** Eucharistie, Agape u. Mysterienmahl (ThGl. 5, 715—723).

Das umfangreiche und gelehrte Werk von ***Belser*** ist in 2. Aufl. nicht wesentlich vermehrt und verändert worden; am meisten ist dies nach der Vorrede bei den Ausführungen über die Einsetzung der Eucharistie und über die Auferstehung und Himmelfahrt geschehen. Das Werk zerfällt in 3 Teile: I. „Die Vorgeschichte des Leidens." II. Den Hauptbestandteil bildet die Leidensgeschichte in 5 Abschnitten: 1. der Beschluß des Synhedriums gegen Jesus, das Passahmahl und die Abendmahlsfeier; 2. die Vorgänge am Ölberg; 3. das Verfahren vor dem jüdischen Synedrium; 4. das Verfahren vor der römisch-staatlichen Behörde; 5. der Leidensweg, Tod und Begräbnis Jesu. III. „Auferstehung, Erscheinungen des Auferstandenen und Himmelfahrt." Daß das Ganze auf Harmonisierung der vier Evangelien angelegt ist, ist nicht nur für den katholischen Exegeten zugegebene Voraussetzung, sondern wird auch von *Steinmetz* lobend anerkannt, der nur das ne quid nimis gegenüber den beiden Berichten vom Tode des Judas u. a. geltend macht. Von allgemeinem Wert sind die an geschichtlichem und archäologischem Material reichhaltigen Anmerkungen, die hinter jedem der 46 Paragraphen stehen. Besonders hervorgehoben sei noch, daß *B.* die Einjahrshypothese vertritt und den 15. Nisan als Todestag Jesu auch mit Johannes in Einklang zu setzen weiß. — Von gereiftem Urteil und dogmatischer Korrektheit zeugt auch nach *Kirn* ***Pölzl***s Kommentar. Doch sind hier „die modernen kritischen und religionsgeschichtlichen Probleme vollkommen ausgeschaltet". — ***Stakemeier*** vertritt bezüglich der Einsetzung der Eucharistie die sogenannte Antizipationstheorie und begründet ihre Annahme mit dem „eigentümlichen historischen Charakter" des 4. Evg. und mit verschiedenen Talmudstellen, die in gewissen Fällen die Schlachtung und damit auch den Genuß

des Passalammes am Donnerstag gestatteten, wenn der Freitag auf den 14. Nisan fiel. Doch sei bei unserer noch ungenügenden Kenntnis des Tempelzeremoniells eine definitive Entscheidung noch nicht möglich. — Ursprünglich fielen nach ***Steinmann*** Eucharistie und Agape zusammen. Die Feier ist von Jesus selbst als Sakrament eingesetzt, wie d. Syn. und Paulus übereinstimmend zeigen. Aber auch die Trennung beider ist nicht durch „die Priester" erfolgt, sondern nach 1. Kor. 11 deutlich und zum ersten Male von Paulus vollzogen. Endlich haben auch die phrygischen Agapen und syrischen Kulte keinerlei Einfluß auf die Entstehung der Eucharistie gehabt, da sie die Lehre von der Transsubstantiation nicht kennen. Weit eher habe das Christentum die heidnische Religiosität beeinflußt.

h) Auferstehung.

Albertz, Abhandlungen. Über d. Christophanie d. Mutter Jesu (StKr. 483 bis 516). — ***Frey, J.,*** D. Schluß d. Mk.evg. u. d. Erscheinungen d. Auferstandenen. (Aus: MNevKR.) 16. L., Deichert. ℳ 0,40. — ***Heim, G.,*** Wem ist der auferstandene Heiland zuerst erschienen (ThGl. 5, 543—548). — ***Henry, W. E.,*** Christ's Resurrection and the father (RExp. 10, 373—387). — ***Ihmels, L.,*** D. Auferstehung Jesu Christi. 3. erweit. u. verb. Aufl. 44. L., Deichert. ℳ 0,50. -ThLz. 39, 232—233 *Wendland.*] — *Muser, J.,* D. Auferstehg. J. u. ihre neusten Kritiker. Mit e. Anhang: D. Auferstehungsberichte in deutscher Übersetzg. IV, 131. Pad., Schöningh. ℳ 2,80. — *Orr, J.,* The resurrection of Jesus. 292. (Expositor's library, re-issue.) Lo., Hodder. 2 sh. — *Robinson, J. A.,* The resurrection appearances (JThSt. 14, 196—206). — *Stone, J. S.,* The glory after the passion; a story of the events in the life of our Lord from his descent into hell to his enthronement in heaven. 12, 293. N.Y., Longmans. $ 1,50.

Ihmels verteidigt die leibliche Auferstehung Jesu so gut, wie das heute noch möglich ist. Aber schon die Grundlage seiner Ausführungen, daß die Urgemeinde und Paulus von Anfang an an die leibliche Auferstehung Jesu geglaubt haben, ist unsicher und wenigstens nicht auf diese nackte Formel zu stellen. Richtig hat *J.* nachgewiesen, daß die Visionshypothese sich auf rein psychologischem Wege nicht befriedigend erklären lasse. Sie muß entweder durch die Annahme einer wunderbaren Bewirkung (objektive Visionshypothese) oder von außen gegebener Tatsachen und Vorstellungen (religionsgeschichtlich) ergänzt werden. Auf die letztere Möglichkeit kommt *I.* überhaupt nicht zu sprechen. Erstere würde *I.* eigentlich genügen können. Er stößt sich aber an der Annahme, daß Gott dann einen Irrtum oder eine Täuschung verursacht habe. Aber der Einwand ist schwach; denn er trifft nicht die Sache, Gottes Tat und Absicht. Lag nicht ein ähnlicher Irrtum bezüglich der Wiederkunft Christi vor? — ***Frey*** bringt es fertig, den Mc. nicht nur aus der Reihe der Zeugen für galiläische Erscheinungen Jesu auszuscheiden, sondern ihn sogar zum Zeugen für jerusalemische Erscheinungen Jesu umzuwandeln. Dafür scheidet er zuerst Mc. 14 27f. aus, das in den Zusammenhang nicht paßt und im Fragment von Fajjum fehlt. Da nun Mc. 16 7 voraussetzt, daß die Jünger am Ostermorgen noch in Jerusalem sind, und 16 8 das Schweigen der Frauen ausdrücklich betont, so kann Mc. überhaupt nichts von einer Flucht

der Jünger und um galiläische Erscheinungen gewußt haben. Ergo haben „sie — entgegen der Engelsbotschaft — den Auferstandenen in Jerusalem gesehen". Da nun Joh. 21 dem Paulus widerspricht, so fällt es mit 5 1—11 zusammen und mit ihm das letzte Zeugnis für galiläische Erscheinungen hin. — ***Heim*** beruft sich katholischen Predigern gegenüber, die in Osterpredigten erbauliche Schilderungen über die erste Erscheinung Jesu vor seiner Mutter Maria zu geben wissen, auf den unechten Mc.-Schluß und Joh. als Zeugen dafür, daß es Maria Magdalena war, der der Herr zuerst erschienen sei. — Demgegenüber stellt ***Albertz,*** zunächst textkritisch, fest, daß Joh. 20 1 nur Maria gestanden habe, und meint, daß ein von der synoptischen Erzählung nicht voreingenommener Leser sie für die Mutter Jesu halten müsse. Zur „historischen Wertung der Marienerzählung" scheidet *A.* dann noch aus dieser Joh. 20 2—10 und die Engelerscheinung 11—14 aus und glaubt dann den Rest der Erzählung als eine aus Vision und Audition bestehende Einbildung der Maria als geschichtlich glaubwürdig übrig zu behalten. — Als Quintessenz für die Bedeutung der Auferstehung Jesu behandelt ***Henry*** das Wort Joh. 10 17, weil es dieselbe als die Erfüllung eines ihm vom Vater gegebenen Gebotes zeige, weil es im Zusammenhange seines Erlösungswerkes den tiefsten Grund von Gottes Liebe offenbare, und weil es in ihr als Jesu eigener Tat sein Recht und seine Macht enthülle.

V. Apostelgeschichte und apostolisches Zeitalter.

a) Apostelgeschichte.

Aye, H., D. Apg. (D. NT. in rel. Betrachtgn.) 2. Aufl. VIII, 317. Gü., Bertelsmann. ℳ 4,80. — *Bacon, B. W.*, The Apost. Decree against πορνεία (Exp. s. 8, v. 7, 40—61). — ***Birt, Th.,*** Ἄγνωστοι θεοί u. d. Areopagrede des Ap. Pls. (RhM., NF. 69, 342—392). — ***Böhlig,*** D. Rat d. Gamaliel in Apg. 5 38—39 (ThStKr. 86, 112—119). — ***Brun, L.,*** Etwa 3000 Seelen Act. 2 41 (ZNW. 14, 94—95). — *Carr, A.*, The Fellowship of Acts 11,42 and Cognate Words (Exp. 8, 5, 458—464). — *Cocollo, L.*, Il Decreto Ap. di Gerusal. 33. Turin, Bocca. — ***Conybeare, F. C.,*** The Stoning of St. Stephen (Exp., S. 8, v. 6, 466—470). — ***Corssen, P.,*** D. Altar d. unbek. Gott (ZNW. 14, 309—323). — *Dunn, J. P.*, The Unknown God (BW. 42, 351—361). — ***Eckel, E. H.*** and ***Devan, S. A.,*** The Question of the Apostolic Decree: a reply (Exp. 8, 5, 66—82). *Gaebelein, A. C.*, The Acts of the Apostles; An Exposition. 3, 5, 429. N.Y., „Our hope", 1912. $ 1,50. — *Gatt, G.*, Erklärung d. Stelle Apg. 8 26 (D. hl. Land 58, 49—51). — *Great Text Comment.* Act. 5 31; 6 15; 7 55, 56; 10 34, 35; 11 24 (ExpT. 24, 300—304, 350—353, 542—546; 25, 153—156). — ***Harnack, A.,*** Ist d. Rede d. Paulus in Athen e. ursprüngl. Bestandteil d. Apg.? Judentum u. Judenchristentum in Justins Dialog m. Trypho. Nebst e. Collation d. Pariser Hdschr. No. 450. III, 98. (TU. 3, 9, 1.) L., Hinrichs. ℳ 3. — ***Hoennicke, G.,*** D. Apg. XII, 140. (Ev. Theol. Bibl. Komm.) L., Quelle & Meyer. ℳ 3,60. — ***Jones, M.,*** Acts XV 3 a. the Early Date of Gal (ExpT. 24, 566f.). — ***Ders.,*** The Apostolic Decree in Acts XV: A Compromise or a Triumph? (Exp. 8, 5, 242—255). — ***Loisy, A.,*** Les écrits de saint Luc, à propos d'un livre récent (RHLR., NS. 4, 352—368). — *Mc Kibben*, Mrs. *A. E.*, Bible Lessons. Book 4, The Acts of the Apostles and Bible Doctrines. 438. Mountain View, Cal., Pacific Press Pub. Ass., 1912. $ 1. — *Miller, J. R.*, Devotional hours with the bible: reading in the Acts, the Epistles and the Revelation. 338. Lo., Hodder. 5 sh. — *Moffat, J.*, Exegetica. Gamaliel [Act. 5 34] (Exp. 39, 95f.). — *Ders.*, Acts XVI 25 (ib. s. 8, v. 7, 93f.). —

Mortari, G., Luca unico autore degli Atti e la questione delle fonti (Rivista di apologia crist. 1913, 793—804). — *Munro, J. I.*, The Death of Judas (ExpT. 24, 235). — *Nestle, Eb.*, Acts 14 1 (ib. 187—188). — ***Norden, E.***, Agnostos Theos. 9, 410. L., Teubner. ℳ 12. — *Plooij, D.*, Acts 28 14, 16 (ExpT. 24, 186). — ***Prat, F.***, Les sources des Actes des Ap. (RStScT. 4, 275—296). — *Ders.*, S. Luc et les Actes des Apôtres (Etudes 137, 737—760). — ***Preuschen, E.***, Untersuchungen z. Apg. I. E. Parallelbericht z. Act. 15 (ZNW. 14, 1—22). — ***Reitzenstein, R.***, D. Areopagrede d. Pls. (NJKlA. 31, 393 bis 422). — *Rüegg, F.*, D. Apg., d. christl. Volke z. Betrachtung vorgelegt. 1. u. 2. Aufl. 322. Einsiedeln, Benziger. ℳ 2,80. — *Sanday, W.*, The Text of the Apost. Decree (Exp., S. 8, v. 6, 289—305). — *Schuhmacher, R.*, Ananias u. Sapphira (Apg. 5 1—11) (ThGl. 5, 824—830). — *Smit, J.*, Paulus' rede in Athene (Nederl. kath. Stemmen, 1913, 306—313). — *T. v. P.*, De hist. gegevens van de „Handl. d. Apost." en de profane wetenschap (ib. 253—269). — *Weber, V.*, Zweierlei Apostelverhandlungen üb. d. Stellung d. Heidenchristen z. Mosesgesetz (Gal. 2 u. Apg. 15) (ThQ. 1913, 81—100). — ***Wendt, H. H.***, D. Apg. Von d. 5. Aufl. an neu bearb. IV, 370. (Meyers Komm. NT. 3.) Gö., Vandenhoeck & R. ℳ 8. — *Ders.*, The Hist. Trustworthiness of the Book of Acts (HJ. 11, 141—161). — *Whitaker, G. H.*, The Words of Agrippa to St. Paul (JThSt. 15, 82f.). — *Wright, A. E.*, The Church in Action; fifteen Addresses on the Acts., introd. by B. G. M. Matthews. v. 1. 8, 198. Dayton, O., United Brethren Pub. Ho. § 1. — *Zarantonello, L.*, Il Concilio di Gerusalemme (Act. 15 1—29 e Gal. 2 1—15). 64. Vicenza Soc. anonima tip. L. 1,50.

Wendt konnte eine neue Auflage erscheinen lassen, die m. E. beste gegenwärtig vorhandene Erklärung der Apg. Die allgemeine Beurteilung von Act., auch die Einzelerklärung, die Frage weiter nach der historischen Zuverlässigkeit der einzelnen Berichte ist selbstverständlich im ganzen die gleiche geblieben, ist es doch bereits die 4. Aufl., die aus *W.*s Händen hervorgeht. Durchwegs aber ist die zahlreiche Literatur eingearbeitet, die in den letzten Jahren über die Apg. erschienen ist, und besonders eingehend und wertvoll ist natürlich die Auseinandersetzung mit Harnacks Untersuchungen. *W.* hält an der hergebrachten kritischen Anschauung fest und unterscheidet Wirquelle und Buch, Lucas den Arzt und den Autor ad Theophilum. Bei der Erklärung von Kap. 17 konnte er Nordens Agnostos Theos nicht mehr benützen, sehr schade einerseits, anderseits aber doch nicht zu sehr zu beklagen, da der durch Norden hervorgerufene Streit noch in vollem Gange ist. — ***Hoennicke***s Erklärung ist vom Standpunkt einer gemäßigten, aber doch recht deutlichen Kritik abgefaßt. Act ist um 80 geschrieben, von Luc. dem Arzt, der aber bei der Abfassung seines Werkes auf schriftliche Quellen und mündliche Mitteilungen anderer angewiesen war. Auch brachte er gewisse Lieblingsideen an die Darstellung und rückte nach ihnen den Stoff zurecht. Diese Ideen sind zum guten Teil hellenistisch. Die bona fides ist dem Verfasser natürlich nirgends abzusprechen, aber die wirklichen Verhältnisse waren ihm öfters nicht mehr durchsichtig (z. B. Kap. 15). An anderen Stellen waren seine Quellen nicht zuverlässig. Die Reden sind nicht authentisch, sondern nach der Methode antiker Geschichtsschreibung vom Verfasser eingefügt. Knapp gehalten, bringt die Auslegung eine Menge von sprachlichen, auch textkritischen Bemerkungen. — In seinem wichtigen Buche, auf das schon im vorigen Jahre kurz hingewiesen war, hatte ***Norden*** angenommen, daß die Areopagrede von dem späteren

Redaktor der Apg. eingeschoben sei, der diese Rede und überhaupt das Auftreten des Paulus in Athen nach dem Vorbilde eines Auftretens und einer Rede des Apollonius in Athen gestaltet habe. Die Überarbeitung habe erst nach dem Anfange des 2. Jahrh. stattgefunden. Gegen diese Aufstellung Nordens und die dafür beigebrachten Beweise wendet sich ***Harnack***. Aus der Reihe seiner Gründe hebe ich hervor: Der Aufenthalt in Athen muß in dem ursprünglichen Buche — wenn man Überarbeitung annimmt — erzählt worden sein; die Anlage der Reden ist überhaupt so, daß mit Entfernung der Areopagansprache ein Kernstück aus dem Buche ausgebrochen wird; die Rede selber ist stilistisch, sprachlich und inhaltlich eng mit dem übrigen Buche verknüpft; die Überlieferung von einer Apolloniusrede in Athen, die *N.* aus der zerstückten Überlieferung, zum Teil mit Vornahme von Änderungen, herausliest, ist nicht so, daß in ihr das Vorbild der Areopagrede wirklich aufgezeigt ist. Gegen Harnack hat sich in sehr schroffer Form ***Reitzenstein*** ausgesprochen und hat die Rede als unmöglich im ursprünglichen Zusammenhange des Buches erklärt. Auch ***Loisy*** und ***Corssen*** (dieser freilich mit wichtiger Korrektur) stimmen im ganzen Norden bei, ebenso *Jäger* (GGA. 175, 569—610) und *Weinreich* in seiner umfangreichen Besprechung (DLZ. 34, 2949—2964), der auch meint, Reitzenstein habe Harnacks Angriff so weit entkräftet, daß der Streit zum mindesten für jeden Philologen erledigt sei. In dieser schönen Hoffnung hat er sich leider getäuscht, da ein vollgültiger Philologe, ***Birt***, auf den Plan getreten ist und Nordens, auch Reitzensteins Beweisgänge kritisch zerpflückt hat. Sei es aber noch einmal ausdrücklich gesagt, was ich schon ThLZ. 39, 202 hervorgehoben habe, daß es sich in der ganzen Frage um eine untergeordnete Ausführung in Nordens sehr wertvollem und anregendem Buche handelt, das noch ganz andere, wenig behandelte Probleme, der Form der religiösen Rede, des Gebetes, der Liturgie, aufwirft, zu ihrer Lösung Beiträge gibt und so auf den verschiedensten Linien der theologischen Forschung Wege weist. — ***Prat*** verzeichnet den Bankrott der sich gegenseitig aufhebenden Quellenhypothesen. Ist Luc. der Verfasser, dann tritt die Quellenfrage ganz in die zweite Linie. — ***Conybeare*** meint: Die Zeugen legen nicht ihre, sondern des Stephanus Kleider bei Saulus nieder (Trakt. Sanhedrin 6); *αἰτοῦ* st. *αὐτῶν* ist zu lesen (BiblZ. 12, 215). — ***Preuschen*** weist auf den Bericht hin, den Cyrill, Katech. 17 über das Apostelkonzil gibt. Er untersucht Cyrills Text des Aposteldekretes und seine Erklärung. Die Forderungen des Dekretes sind kultischer Art, und *πορνεία* ist die in Syrien so weit verbreitete heilige Unzucht. Im überlieferten Texte der Apg. sind Zusammenhänge zerrissen und Überarbeitungen vorgenommen; *P.* bietet in Rückübersetzung den Text der syrischen Didaskalie 24, p. 102 f. Lagarde; Apg. 13 f. gehört hinter Kap. 15; Cyrill kann eine Textüberlieferung des Buches gekannt haben, die neben der kanonischen bestand und erhebliche Abweichungen auch in der Anordnung der Perikopen zeigte. — ***Jones***

hält die verkürzte (westliche) Form des Aposteldekretes für die pätere, während ***Eckel*** und ***Devan*** für sie als die ursprüngliche eintreten. — ***Böhlig*** geht von der Voraussetzung aus, daß der Rat des Gamaliel sich in ursprünglicher Form dem Gedächtnis eingeprägt habe. Er gibt dann Beiträge zum richtigen Verständnis des Synergismus, den Gamaliel und seine Gesinnungsgenossen vertreten, und legt den Rat des pharisäischen Schulhauptes dahin aus: Gott ist doch immer die letzte causa efficiens; er läßt sein Volk nicht zugrunde gehen, von der kleinen armseligen Sekte der Christen ist nichts zu fürchten. Der Rat ist also im Grunde gar nicht christenfreundlich gemeint. — ***Brun:*** Die 3000 Seelen sind Gegenstück zu Ex. 32 28.

b) Apostolisches Zeitalter.

Alta, Le christianisme original. 173. P., Bibl. univers. Beaudelot. Fr. 2. — *A., M.*, D. Träger des Jak.namens im NT. (SchwKZ. 1913, No. 27). — *Bardsley, H. J.*, The Testimony of Ign. a. Polyc. to the Apostleship of St. John (JThSt. 14, 489—499). — *Bell, R.*, New light on the relations of Peter and Paul (HJ. 11, 190f., Diskuss. zu Smith). — ***Eisler, R.,*** The Messianic Fish-meal of the Primitive Church (The Quest. 1913, Apr.). — *Flamion, J.*, S. Pierre à Rome (RHE. 14, 249—271, 473—488). — *Gerlings, C.*, De vrouw in het oudchrist. gemeenteleven. 8, 216, 37. A., Kruyt. F. 1,90. — *Knopf*, Petrus (RGG. 4, 1408—1413). — *Moran, W.*, The Government of the Church in the First Century. An Essay on the Beginnings of Christian Ministry. XII, 288. Dublin, Gill a. Sons. 5 sh. [BiblZ. 12, 190.] — *Nestle, E.*, Jakobus minor (ZNW. 14, 265). — *Pike, C. E.*, New light on the relations of Peter and Paul (HJ. 11, 191—192, Diskuss. zu Smith). — *Smith, Preserved*, A new light on the relations of Peter and Paul (ib. 33 bis 50). — ***Weber, V.,*** D. angebl. Doppelmartyrium d. Zebedäiden (Kath. 4. F., 12, 434—445).

Weber stellt Bedenken gegen Schwartz' bekannte Hypothese und seine Ansetzung des Doppelmartyriums zusammen. — ***Eisler*** meint, die Urkirche habe neben den eucharistischen Mahlzeiten auch Fischmahle religiösen Charakters gehalten (BiblZ. 12, 190).

VI. Paulus.

a) Biographisches.

Balleine, R. W., St. Paul in Arabia (Int. 10, 81—89). — ***Bartlet, V.,*** Two NT. Problems. I. St. Pauls Fate at Rome (Exp. 39, 464—467). — ***Brassac, A.,*** Une inscription de Delphe et la chronologie de Saint Paul (RB. 10, 36—53, 207—217). — *Bruston, Ch.*, La date du proconsulat de Gallion (RThQR. 22, 362—366). — *Ders.*, Les dates principales de la vie de S. Paul de sa conversion à sa première Ép. (ib. 330 bis 350). — *Ders.*, La date du second voyage de Paul à Jérusalem. Addition (ib. 268 bis 270). — *Brydum, P.*, Timotheus. Et tidsbillede. 58. Kopenh., Forlagsmagazinet. Kr. 0,50. — *Coccolo, L.*, La cronologia Paulina (Didascaleion 2, 260—306). — *Crafer, T. W.*, The Stoning of S. Paul at Lystra a. the Ep. to the Gal. (Exp., Ser. 8, vol. 6, 375—384). — ***Daechsel, H. Th.,*** Paulus, d. Apostel Jesu Christi. S. Lebenswerk u. s. Briefe in wort- u. sinngetreuer Verdeutschg. 2 Teile. VII, 317; V, 240. Dr., Ungelenk. ℳ 3,20 u. 2,80. — *van d. Kar, J.*, Een Delphisch opschrift en de chronol. van S. Pls. (Nederl. kath. Stemmen 1913, 282—287). — *Knopf, R.*, Probleme d. Pls.-Forschg. 41. (SGV. 77.) Tü., Mohr. ℳ 1,20. — *Ders.*, Timotheus (RGG. 5, 1241f.). — *Ders.*, Titus (ib. 5, 1245). — ***Lake, K.,*** The End of Paul's Trial in Rome (ThT. 47, 356—365). — *Natali, G.*, Nuovi studi Paolini (Bilychnis 2, 214—218). — *Offord, J.*, Archaeological Notes (PEF. 45, 146—149). [I. The Date of S. Pls. Stay at Corinth.] — ***Pfister, F.,***

D. zweimalige römische Gefangenschaft u. d. spanische Reise d. Apostels Paulus u. d. Schluß d. Apg. (ZNW. 14, 216—221). — *Pounder, R. W.*, St. Paul and his Cities. 246. Lo., J. Clarke. 3 sh. 6 d. — ***Ramsay, W. M.***, Suggestions on the History and Letters of St. Paul. II. The Imprisonment and supposed Trial of St. Paul in Rome: Acts XXVII (Exp. 39, 264—284). — *Roy, K.*, Saul v. Tarsus. Züge aus d. Leben d. Apostels Paulus. 119. Striegau, Urban. ℳ 1. — *Weber, V.*, Heraus aus d. Sackgasse d. Paulusforschung (ThPM., 24, 133—138). — *Wood, E. D.*, The life and ministry of Paul the apostle. 268. (Adult school study ser. No. 2.) Lo., Headley. 9 d. — *Zwaan, J. de*, Een trekje van Paulus' Karakter (ThT. 47, 468—471).

Daechsels Buch ist eine im ganzen sehr erfreuliche Leistung eines praktischen Geistlichen. Er schildert das Leben des Apostels und flicht die Übersetzung der Briefe an den Stellen des Lebens Paulus ein, wo sie nach seiner Anschauung abgefaßt sind: 2. und 3. Reise, Gefangenschaft. Durchwegs strebt er, auch in den Übersetzungen, danach, Paulus mit allen möglichen Bildungs- und Kulturelementen seiner Zeit zusammenzubringen, sogar das Theater, die neue Komödie, zieht er heran (II. Kor. 11 1 ff.). Sehr oft greift er daneben, aber das Streben nach möglichst lebendiger Erfassung des Paulus berührt sehr angenehm, und das Buch liest sich gut. Sehr eigenartig ist auch die chronologische Anordnung der Briefe: Eph., Kol., Philem. die ältesten, von der 2. Reise geschrieben, in Wahrheit keine Gefangenschaftsbriefe, dann II. Thess., Gal., I. Thess.; von der 3. Reise I. Tim., Tit. I, II, Kor., Röm.; aus der Gefangenschaft Phil., II. Tim. Kritik, auch Act gegenüber, tritt ganz zurück. — Den Ausgang der Apg. erklärt ***Ramsay*** so: Die Juden, Abweisung befürchtend, erschienen überhaupt nicht in Rom. Da keine Anklage erhoben ward, kam Paulus nach gesetzlich bestimmter Zeit (wohl 18 Monate = διετία) frei. Den Rest seines Lebens wollte Luc. in Buch III schildern, das er aber niemals schrieb. ***Lake*** erklärt ähnlich: Paulus wurde nach zwei Jahren freigelassen, weil die Ankläger ausblieben. — Hingegen macht ***Bartlet*** darauf aufmerksam, wie wenig wahrscheinlich dies Verhalten der Juden wäre und wie merkwürdig auch dann noch mit seinem Schweigen der Schluß von Act bliebe. — Die spanische Reise des Paulus verweist ***Pfister*** in das Gebiet der Missions- und Wanderlegende und bringt beachtenswerte Parallelen aus antiker Literatur. — Nach sorgfältiger Untersuchung kommt ***Brassac*** zu den Ansätzen: Prokonsulat des Gallio sicher zwischen Frühj. 51 bis Frühj. 53, wahrscheinlich Frühj. 51 bis Frühj. 52; Gallioepisode in der zweiten Hälfte des Amtsjahres; Bekehrung des Paulus 34—37, wahrscheinlich 36; Ankunft in Rom Frühj. 61.

b) Lehre.

Bacon, B. W., St. Paul's Message to Religion (Constructive Quart. 1, 162—182). — ***Bertrams, H.***, D. Wesen d. Geistes nach d. Anschauung d. Ap. Paulus. E. bibl.-theolog. Unters. XI, 180. (NT. Abh. 4, 1.) Mstr., Aschendorff. ℳ 4,80. — *Dass.* 70. ID. Bonn. — *Black, H.*, According to my Gospel. 318. Lo., Hodder. 6 sh. — *Böhlig, H.*, D. Geisteskultur von Tarsus im august. Zeitalter, m. Berücks. d. paulin. Schriften. VI, 178. (Forsch. z. Rel. u. Lit. d. A. u. NT., NF., H. 2.) Gö., Vandenhoeck u. Ruprecht. ℳ 6. — *Ders.*, Tarsus, die Heimat des Apostels Paulus (DE. 4, 655—664). — — *Ders.*, D. Gewissen bei Seneca u. Paulus (ThStKr. 87, 1—24). — ***Ders.***, Z. Begriff

Kyrios bei Paulus (ZNW. 14, 23—37). — ***Bousset***, Paulus (RGG. 4, 1276—1309). — *Bruce, W. S.*, The Wealth of Christian Life as set forth by S. Paul. 12. Lo., Scott. 1 sh. — *Carr, A.*, The Roots of St. Pauls Doctrine of Sin (Exp. 39, 441—464). — *Coulange, L.*, Le Christ de Paul (RHLR. 4, 20—44). — *Drachmann, A. B.*, Paulus som forfatter och taenker. 64. (Rel.hist. smaaskr. 2, 4.) Kop., Gyldendal. Kr. 1,25. — *Emery, L.*, L'eschatol. de l'Ap. Paul (RThPh. 1913, 423—454). — *Faye, E. de*, St. Paul. Problèmes de la vie chrétienne. 2. ed. VI, 157. (Bibl. d'ét. rel.) P., Fischbacher. — *Galtier, P.*, La réconciliation des pécheurs dans St. Paul (RSR. 3, 448—460). — *Glubokovskij, N.*, D. Ev. d. hl. Ap. Pls., s. Herkunft u. s. Natur. Buch II: D. Ev. d. hl. Pls. u. d. Theosophie Philos, d. Buch d. Weish., d. Hellenismus u. d. röm. Recht (russ.). III, 1307. St. Petersburg, Merkonchew. R. 9. — *Goudge, H. L.*, The Pastoral Teaching of St. Paul. 152. Lo., Arnold. 2 sh. 6 d. — *Gumilevskij, J.*, D. Lehre d. hl. Ap. Pls. v. d. seel. u. geist. Menschen (russ.). Sergiev. R. 1,25. — *Harford, G.*, The Gospel according to St. Paul. Lo., Marshall. 1 sh. 6 d. — ***Headlam, A. C.***, St. Paul and Christianity. 230. Lo., Murray. 5 sh. — *Jeanmaire, H.*, Le péché et la gnose dans la théol. Paul. (RHR. 68, 273—309). — ***Jülicher, A.***, D. jüd. Schranken d. Harnackschen Paulus (PrM. 17, 1—20). — *Kampmeier, A.*, The Cheating of the Devil acc. to Paul and the Docetists (OC. 27, 568—571). — ***Kennedy, H. A. A.***, St. Paul and the Mystery Religions. 330. Lo., Hodder & Stoughton. 6 sh. — ***Ders.***, St. Paul and the mystery religions (Exp. 8, 5, 62—75, 115—126). [8. Sacramental meals; 9. Conclusions.] — *Ders.*, St. Paul a. the Conception of the „Heavenly Man" (Exp., Ser. 8, vol. 7, 97—110). — *Kögel, J.*, D. Weltanschauung d. Ap. Pls. (Ref. 12, 157—160, 169—171). — *Maas, M.*, D. antiken Mysterien u. ihre Beziehgn. z. Ap. Pls. (ThLz. 38, 125). [Zu Kol. 2 18 ἐμβατεύειν.] — *Mackintosh, R.*, The Roots of St. Paul's Doctrine of sin (Exp. 8, 5, 441—458). — *Mangenot, E.*, S. Paul et les mystères paiens (RPratApol. 1913, 339—355). — *Ders.*, La langue de S. Paul et celle des mystères paiens (RClFr. 75, 129—161). — *Marth, A.*, S. J., D. Zitate d. hl. Pls. aus d. Profanlit. (ZkTh. 37, 889—895). — ***Muntz, W. S.***, Rome St. Paul and the early church: the influence of Roman law on St. Paul's teaching and phraseology and on the development of the church. 244. Lo., Murray. 5 sh. — *Odland, S.*, Jesus og Paulus. 64. Kristiania, Lutherstiftels. Kr. 0,80. — *Ramsay, W. M.*, The teaching of Paul in terms of the present day. 462. (The Deems lectures.) Lo., Hodder. 12 sh. — *Ders.*, The mysteries in their relation to St. Paul (CR. 104, 198 bis 209). — *Ders.*, Suggestions on the History and Letters of St. Paul. III. Belief and Baptism (Exp. 39, 347—352). [zu Act. 13 12.] — *Roiron, X.*, S. Paul, témoin de la primauté de S. Pierre (RStST. 4, 489—531). — *Schwarzbach, O.*, Was ist uns Paulus? Vortrag. 24. L., Költz. ℳ 0,25. — *Schweitzer, A.*, Paul and his interpreters; critical history; tr. by W. Montgomery. 13, 253. N.Y., Macmillan. $ 2,75. — *Toxopeüs, H. J.*, Het karakter van het Paulinische christendom (ThT. 47, 18—47). [Auseinandersetzung mit A. Schweitzer, Geschichte der paulinischen Forschung, 1911.] — *Trossen, E.*, O. F. M., D. hl. Paulus als Patriot (ThGl. 5, 617—626). — *Vischer, E.*, NT. Paulus I, II (ThR. 16, 247—261, 294—306). — *Walther, O.*, Christus u. d. Gem. bei Pls. (MNevKR. 66, 61—124, Theol.-past. Beiheft No. 3 u. 4). — ***Warneck, J.***, Paulus im Lichte d. heutigen Heidenmission. VIII, 427. B., Warneck. ℳ 6,20. — ***Watkinson, W. L.***, Moral paradoxes of St. Paul. 266. Lo., R. T. S. 3 sh. 6 d. — ***Weiß, J.***, The Significance of Paul for mod. Christians (AJTh. 17, 352—367). — *Westcott, F. B.*, St. Paul and justification. 8, 397. Lo., Macmillan. 6 sh. — ***Wetter, G. P: son***, D. Auffassung d. Apostels Paulus v. Abendmahl (ZNW. 14, 202—215). — ***Wirz, J.***, Keime d. Paulinismus (SchwThZ. 30, 6—21, 49—65). — *Weinel, H.*, Paulus u. d. Paulusliteratur (Forschungsbericht in: D. Geisteswissenschaften I, 122—127).

Gegen Harnacks Zeichnung des Paulus als eines noch tief im Judentume steckenden Mannes erhebt ***Jülicher*** schwere Bedenken vom Standpunkte des Exegeten und des Historikers aus: man darf sich durch den Bericht der Apg. nicht den Eindruck von der Persönlichkeit und der Religion und Theologie des Apostels, wie sie seine eigenen Briefe zeichnen, verderben lassen. — Auf ***Bousset***s Artikel sei ausdrücklich hingewiesen. Er bringt vor allem Religion und Theologie des Paulus

zur Darstellung und geht ausführlich auf Jesus und Paulus ein. — ***Warneck*** zeichnet Paulus viel zu eng, für das Weite und großartig Prophetische an ihm hat er kein Empfinden. Anderseits begeht auch er die leider oft zu beobachtende Ungehörigkeit, die Umwelt des Apostels als ein schwarzes, krasses Heidentum mit ganz primitiven Formen zu zeichnen. Aber *W.* will nicht so sehr den Paulus und seine Mission zeichnen, als vielmehr moderner Mission Methode und Parallelen aus frühchristlichem Gemeindeleben bringen. — ***Headlam***, der Mitverfasser des bekannten Kommentars zum Röm. von Sanday und Headlam, legt eine Darstellung der paulinischen Theologie vor. Nach einer Einleitung, die von den Quellen und den Voraussetzungen der paulinischen Theologie spricht, gibt er eine Darstellung der paulinischen Lehre, und zwar stets mit Hinblick auf ihre Entstehung und auf ihren Einfluß in der späteren Entwickelung. So behandelt er der Reihe nach die Eschatologie, die Person und das Werk Christi, den Geist, die Lehre von Glauben, Rechtfertigung und Versöhnung, die Ethik, die Kirche, den göttlichen Heilsratschluß. Alles ist gut und besonnen geschrieben, von einem genauen Kenner und von einem großen Bewunderer des Apostels. Aber alles atmet auch den für unser Empfinden typisch englischen Geist eines milden, vornehmen, kirchlichen Konservatismus, der alle Schärfen abschleift und alle schweren Probleme der Religionsgeschichte nicht sieht. Das Buch hat von Anfang bis zum Ende das deutliche, auch ausgesprochene Bestreben, Paulus vom Hellenismus möglichst fernzuhalten: er war ein Jude und ein Pharisäer und die Voraussetzungen seiner Lehre sind das Judentum, die Lehre Jesu und die damit wesensgleiche Überlieferung der Urgemeinde. Selbst die paulinische Auffassung der Sakramente im I. Kor. ist im Grunde urchristlich, hebräisch, und richtet ihre Spitze gegen heidnische Verkehrung des Sakramentgedankens. Die christliche Religion, die wir kennen, bestand schon vor Paulus, und der Glauben, den wir lernen, unterscheidet sich wenig von dem, den er lernte. — Ein sehr schönes Thema behandelt ***Muntz***. Er geht dem Einflusse nach, den der römische Staat und die römische Verwaltung, vor allem das römische Recht auf Paulus und weiter überhaupt auf die alte Kirche gehabt haben. Das römische Reich mit seinem Frieden, seiner weltumspannenden, die Völker vereinigenden Verwaltung ist Voraussetzung für die christliche Mission. Aber auch in die innere Entwickelung des Christentums greift das Römertum ein. Rom brachte den Provinzen sein Recht, die unterworfenen Völker trieben mit Eifer das Studium des römischen Rechts, so daß eine gewisse Kenntnis dieses Rechtes weithin vorausgesetzt werden kann. *M.* hält sich von der Übertreibung fern, als kenne Paulus etwa die innersten Feinheiten des Jus, aber es gibt gewisse Anschauungen und Ausdrücke in den Briefen, die viel deutlicher werden, auch neue Wahrheitsmomente ergeben, wenn man sie unter dem Gesichtspunkte betrachtet, daß sie römisches Recht, vielleicht in hellenistischer Form, enthalten. Das Buch berührt sich

zum Teil mit Untersuchungen, die Deißmann im „Licht von Osten" geführt hat. Adoption, Sohn und Erbe, Minderjährigkeit und Vormund, Testament und Bund, Zeugenschaft werden behandelt. Die letzten Kapitel beschäftigen sich mit dem Fortwirken des Römertums in der katholischen Kirche: Papsttum, Bischofsamt, Tradition, das kanonische Recht. — ***Kennedy*** bringt seine Aufsatzreihe zum Abschluß, vgl. JB. 32 I, 281. In erweiterter Form sind seine Untersuchungen jetzt als Buch erschienen. — ***Weiß*** zeigt den Unterschied zwischen paulinischer und unserer Religion stark auf, deutet dann aber auf einige wichtige Stücke des Paulinismus hin, die für uns von unmittelbarer Bedeutung sind, Gedanken der Gotteslehre, des Verhältnisses von Mensch und Gott, der Christusmystik, der Ethik. — ***Watkinsons*** Buch ist mehr erbaulich als wissenschaftlich (was kein Vorwurf sein soll, denn es stehen sehr gute und feine Worte darin). Es wendet sich gegen den offenbar auch in England Eindruck machenden Vorwurf Nietzsches, daß das Christentum alle ursprüngliche eigenartige Leidenschaft breche und so den Menschen zum dumpfen Herdentier mache. *W.* zeigt nun, von Beispielen der Paulusbriefe ausgehend, wie die Triebe und Leidenschaften im christlichen Lebensideal keineswegs ausgerottet werden, sondern in die rechte Bahn und zum höchsten Ziele hin gelenkt werden. — ***Bertrams'*** Schrift zerfällt in fünf Teile: 1. Pneuma als Teil des natürlichen Menschen („Gemüt"; nahe Verwandtschaft von Pneuma und Psyche; keine Trichotomie, Leib, Psyche, Pneuma, bei Paulus); 2. Pneuma als übernatürliche Kraft (Pneuma eine objektive Größe, übernatürliche Kraft, die die Gnadengaben verleiht und den Menschen innerlich umschafft); 3. die Objektivität des Pneuma (kein subjektiver menschlicher Zustand, eine reale, objektive Kraft, wenn sie auch den Menschen von innen ergreift); 4. die Immaterialität des Pneuma (kein feiner Stoff, rein geistige Größe); 5. das Pneuma als Person (das Pneuma ist Persönlichkeit, wenn auch Halbdunkel auf den Aussagen des Paulus liegt, und die Trinität ist im Keim bereits bei ihm vorhanden). — ***Wetter*** geht Schweitzer nach: Abendmahl bei Paulus ist kein Sakrament, sondern Paulus drückt durch die Feier die Grundidee seines Christentums aus, die absolute, eschatologische Auffassung vom Heil: Tod und Wiederkunft des Herrn, die Christen Teilnehmer und Glieder jener Welt. — Der sehr lesenswerte Aufsatz von ***Wirz*** weist auf die Vorläufer des Paulinismus im rabbinischen Pharisäertum hin (Heidenmission, Freiheit vom Gesetz durch Umdeutung und Hinweis auf den Messias, Glaubensgerechtigkeit). — Aus ***Böhligs*** Aufsatz hebe ich die Hinweise auf den Ursprung der Kyriosbezeichnung heraus. Die ganze Frage ist jetzt in Bousset Kyrios-Christus (1914) in viel breiterer Form behandelt worden.

VII. Paulinische Briefe.

a) Allgemeines.

Bousset, W., Paulusbriefe (RGG. 4, 1313—1340). — *Bruston, Ch.*, Les dernières Ep. de S. Paul pend. et après sa captivité (RThQR. 22, 243—264, 441—456). — *Godet,*

F., Studies on the Epistles of St. Paul. 368. (Expositor's library, cheaper re-issue.) Lo., Hodder. 2 sh. — *Hastings, J.*, ed., The Great Texts of the Bible: II. Cor. 500. Gal. 488. Eph. a. Col. 542. Lo., Clark. Jeder Bd. 10 sh. — *Knabenbauer, J.*, S. J., Epp. ad Thess., Tim., Tit., Philem. (Cursus Scrip. Sacrae.) VIII, 394. P., Lethielleux. Fr. 7,50. — *Knopf*, R., NT., Paulin. Briefe II. (Gef. u. Past.) (ThR. 16, 22—32). — *Lohmann, E.*, Wie d. Apostel schreibt. Randbemerkgn. z. d. Briefen d. Ap. Paulus. 70. Frk., Verlag Orient. ℳ 1,20. — *Mangenot, E.*, Epitres (du NT.) (DThC. 15, 1, 369 bis 374). — *Parker, J.*, The Ep. to the Eph. 278. The Epp. to the Col., Philem. a. the Thess. 312. Lo., Hodder & Stoughton 2 sh — ***Roiron, X.***, Les plus anciens prol. épist. chrét. (RStScT. 4, 244—254, 383—402).

Roiron stellt die verschiedenen Typen zusammen, die die Briefeingänge des NT. und der apostolischen Väter aufweisen.

b) Römer.

Allo, B., O. P., Versets 28—30 du chap. 8 ad Rom. (La question de la prédestination dans l'Ep. aux Romains (RSPhTh. 7, 263—273). — *Anon.*, D. Röm.br. Kurze Winke f. Bibelleser. Von M. v. O. 40. Schwerin, Bahn. ℳ 0,30. — ***Dickinson, A. J.***, The Genesis of the Ep. to the Rom. (RExp. 10, 423—430). — *Drummond, J.*, Occasion and object of the Ep. to the Rom. (HJ. 11, 787—804). — *Great Text Com.* Rom. 11 33 (ExpT. 25, 109—112). — *Grosheide, F. W.*, Rom 13 8 (ThSt. 31, 345—348). — *Hamilton, W.*, The Punctuation and Rendering of Rom. 5 14 (ExpT. 24, 234—235). — ***Kühl, E.***, D. Brief d. Paulus an d. Römer, ausgelegt. XV, 511. L., Quelle & Meyer. ℳ 12. — ***Lütgert, W.***, D. Röm.br. als hist. Problem. 112. (BFchrTh. 17, 2.) Gü., Bertelsmann. ℳ 2. — *Mayer, G.*, D. Röm.br. 2. Aufl. (D. NT. in rel. Betrachtgen.) VII, 192. Ebda. ℳ 3,60. — ***Parry, R. St. J.***, Ep. of Paul the Apostle to the Rom. 294. (Greek Testament.) C., Univ. Press. 3 sh. 6 d. — *Schjott, P. O.*, Romerbrevet. 94. Kop. u. Kristiania, Gyldendal. Kr. 1,50. — ***Spitta,*** Zu Röm. 15 4, 7, 8 (ThStKr. 86, 109—112).

Kühls Buch sollte eigentlich in die Kommentarreihe der Evangelisch-theologischen Bibliothek kommen. Da es zu umfangreich wurde, erscheint es besonders. Es ist äußerlich sehr geschickt angelegt; den Mangel einer Einleitung schlage ich nicht hoch an, da die Einleitungsfragen im Laufe der Auslegung behandelt werden. Das große Problem des Röm., die Frage nach dem Zwecke des Schreibens, hat *K.* immerhin im Zusammenhange behandelt und an den Schluß der Erklärung gestellt. *K.*, der schon in früheren Veröffentlichungen Beweise von seiner eingehenden Beschäftigung mit den Paulusbriefen gegeben hat, hat selbstverständlich in dem starken Bande, in dem sehr viel gelehrte Arbeit steckt, auch viel Wertvolles, Eigenartiges geboten. Stets dringt er auf genaueste Exegese des Wortlautes. Sein großer Mangel ist die Loslösung des Paulus aus der Umwelt; man halte als Gegenstück, um zu verstehen, was ich meine, J. Weiß' Auslegung von I. Kor. neben diese Auslegung von Röm. — ***Parry*** gibt eine kurze Auslegung für den Schulgebrauch. — ***Lütgert***s Untersuchung schließt sich an die Reihe der schon früher besprochenen an, die alle den Grundzug haben, libertinische Gnosis in den frühchristlichen Schriften nachzuweisen und so die Ketzerpolemik des Urchristentums in ganzen auf eine einheitliche Erscheinung zu beziehen. Zur vorliegenden Untersuchung vgl. insbesondere schon: Freiheitspredigt und Schwarmgeister in Korinth (JB. 28 I, 262f.). Röm. ist geschrieben, so entscheidet *L.* das viel behandelte Problem, an eine überwiegend heidenchristliche Gemeinde. Diese soll

vor Antinomismus gewarnt werden, der zugleich sowohl Verachtung Israels als auch judenchristliche Unfreiheit verbindet (hier ist die schwächste Stelle der Konstruktion). Judenchristliche Schwäche zeigt sich bei den Abstinenten. Der Antinomismus hat auch revolutionäre Art (Röm. 13). *L.* kann wieder einige sehr bestechende Argumente anführen, trotzdem ist an Röm. seine Hypothese nicht durchzuführen. Unangenehm berührt hin und her der Ton gegen Vertreter der Kritik. — Zu ***Dickinson***s Arbeit an den Paulusbriefen vgl. JB. 31 I, 378f. Diesmal zerlegt er Röm. in 3 Briefe und 5 Homilien. — ***Spitta*** scheidet V. 4 und V. 7 als spätere Zusätze aus; V. 8—13 schließen sich nicht an das Vorhergehende an, sondern sind ein Nachklang zu Kap. 11.

c) Korinther.

Ainsworth, P. C., St. Paul hymn to Love. 128. Lo., Kelly. 1 sh. — *Aner, K.*, Aus d. Briefen d. Pls. n. Kor. Verdeutscht u. ausgel. 56. (RV. 6, 1.) Tü., Mohr. ℳ 0,50. — ***Brun, L.***, Um der Engel willen. I. Kor. 11 10 (ZNW. 14, 298—308). — *Bruston, Ch.*, Mâran âthâ (RThQR. 22, 402—408). — *De Ment, B. H.*, I. Cor. XIII (RExp. 10, 99—109). — *Great Text Commentary.* 1. Cor. X 13 (ExpT. 24, 249—255). — *Great Text Commentary.* 1. Cor. VI 19, 20 (ib. 395—398). — *Kennedy, J. H.*, The Problem of II. Cor. and the History of the Crisis at Cor. (Irish Church Quarterly July, 1913). — *Martin, A. D.*, Knowing Christ after the flesh (2. Cor. 5 16) (ExpT. 24, 334—335). — *Menzies, A.*, The Integrity of II. Cor. (Exp, S. 8, v. 6, 366—375). — ***Perdelwitz, R.***, Die ἐξουσία auf dem Haupt der Frau. 1. Kor. 11 10 (ThStKr. 86, 611—613). — ***Ramsay, W. M.***, Suggestions on the History and Letters of St. Paul. IV. The First-fruits of Achaia (Exp. 39, 352—371). — *Sande Bakhuysen, W. H. van de*, Opmerk. over d. 1. brief v. Pls. aan de Cor. naar aanleiding v. d. jongsten comm. (NThT. 2, 231—249). [Heinrici u. Joh. Weiß.] — ***Schlaeger, G.***, Krit. Bemerk. z. 1. Cor. 10, bes. z. Erwähn. d. Abendmahls (ThT. 47, 483—490). — *Whitaker, G. H.*, Chrysostom on I. Cor. 1 13 (JThSt. 15, 254—257).

Ramsay: Athen gehörte, obwohl externa ciuitas, doch zu Achaja. Paulus nennt aber Stephanas und sein Haus und nicht den Areopagiten und die Damaris die Erstgeborenen von Achaja, weil jene getauft waren, diese nicht. — ***Perdelwitz*** verbessert: *διὰ τοῦτο ὀφείλει ἡ γυνὴ ἐξουσίαν ἀνέχεσθαι τῆς κεφαλῆς διὰ τὸ εὐαγγέλιον*: Die Frau soll die Macht des ihr von Gott gesetzten Hauptes, d. h. des Mannes, ertragen. — ***Brun*** widerspricht der Erklärung von Dibelius und J. Weiß. Nach ihm denkt Paulus so: Das Weib steht unter dem Manne, und es schickt sich darum für sie, ein Zeichen der sie beherrschenden Männermacht auf dem Haupte zu tragen, und zwar um der Engel willen, weil diese nach Gen. 1 26 Zeugen der Erschaffung des Weibes waren und auch jetzt in der Gegenwart die Verhältnisse und Begebenheiten auf Erden bewachen, in der Gemeindeversammlung zur Stelle sind. — Zu ***Schläger***s Kritik am Text der Kor.-briefe vgl. schon JB. 32 I, 289. Diesmal gilt es den Beweis, daß auch in der Grundlage von I. Kor. 10 das Abendmahl nicht erwähnt ist und daß diese Grundlage jüdisch ist.

d) Galater.

Bishop, G. S., Grace in Galatians; a new and concise commentary on the epistle· 6, 148, 2. N.Y., Gospel Pub. Ho. $ 0,50. — *Clarke, W. K. L.*, St. Paul's large letters (Gal.

6 11) (ExpT. 24, 285). — *Clemen, J. S.*, St. Paul's handwriting (Gal. 6 11) (ib. 380). — *Emmet, C. W.*, Acts 15 3 and the early date of Galatians (ib. 475—476). — ***Häuser, Ph.***, D. Gottessohn „geworden unter d. Gesetze" (Gal. 4 4) (BZ. 11, 178—184). — *Halévy, J.*, Ep. de S. Paul aux Gal. (RS. 1913, 25—38, 139—144, 318—325, 384—396). — *Holt, C. J.*, Gal. brevet. 182. Kop., Indre Miss. Forening. K. 2. — ***Jones, M.***, The date of the epistle to the Galatians (Exp. 8, 5, 193—208). — *Ders.*, Acts 15 3 and the early date of Galatians (ExpT. 24, 382f., 566—567). — *Klinkenberg, W. F. K.*, Eene Bijdrage tot de Geschiedenis der eerste Christenkerk (GV. 47, 157—181). [Eine Studie zu Gal.] — *Lightfoot, J. B.*, Saint Paul's Epistle to the Galatians. 14, 384. N.Y., Macmillan. $ 2,50. — ***Ramsay, W. M.***, What were the churches of Galatia? (ExpT. 24, 219—223, 280—283, 331—333, 378—379, 471—473, 563—566). — ***Ders.***, Suggestions on the History and Letters of St. Paul. I. The Date of the Galatian Letter (Exp. 39, 127—145). — *Reilly, Th.*, In faciem ei restiti. Gal. II 11 (The Cath. University Bull. 1913, 355—376). — *Robertson, A. T.*, Ὑπέρ in Gal. 3 13 (RExp. 10, 98f.). — ***Watkins, C. H.***, D. Kampf d. Paulus um Galatien. E. Unters. VIII, 121. Tü., Mohr. ℳ 3. — ***Weber, V.***, Zweierlei Apostelverhandlungen über d. Stellung d. Heidenchristen z. Mosesgesetz (ThQ. 95, 82—100).

Watkins' Untersuchung zeichnet sich durch große Besonnenheit aus. Er will Paulus den Kämpfer zeichnen und beginnt mit Gal.; I. und II. Kor. sollen nachfolgen. Aufs angenehmste berührt das stete, sorgfältige Abwägen des Textes, das alles zu vermeiden sucht, was vorgefaßte Meinung ist, und streng bemüht sich *W.*, den Kampf des Paulus mit seinen Gegnern von der höheren Warte der Geschichtsbetrachtung aus zu erfassen und dabei auch die Schwächen des Paulus zu erkennen und seinen Gegnern gerecht zu werden. Das Buch stellt zunächst den Streit mit den Gegnern in Galatien dar (Vorwürfe der Gegner: Menschengefallen, Verkündigung der Beschneidung durch Paulus, Unwahrhaftigkeit, Heuchelei u. a.; die zwei Evangelien; der Gegensatz in der Ethik; die Erörterung der Vergangenheit in Kap. 1 und 2, hier besonders eingehend Beschneidung oder Nichtbeschneidung des Titus, Apostelkonzil), geht dann zur Darstellung der früheren Stadien des Streites über (d. h. prüft nach, was und wie Pls. in 1 10—2 16 über das Vorangegangene berichtet und was die wirklichen Tatsachen der Vorgeschichte sind; verhältnismäßig sehr gut kommt die Apg. weg); allgemeine Beobachtungen schließen ab (Überzeugungskraft und Gerechtigkeit von Gal.; Paulus als Kämpfer; sein Erfolg in Gal.). — Zu ***Ramsay***s Aufsatzreihe vgl. schon JB. 32 I, 290. Es handelt sich um den von viel Scharfsinn und Gelehrsamkeit unterstützten Nachweis, daß die Galatischen Gemeinden im Süden der römischen Provinz Galatien zu suchen seien. — Die Stimmen, die Gal. 2 und Apg. 15 voneinander trennen und Gal. vor das Apostelkonzil ansetzen, verstummen nicht. ***Weber*** antwortet Steinmann, vgl. JB. 32 I, 290. Auch ***Ramsay*** will Gal. noch vor dem Aposteldekret geschrieben wissen, das Paulus in I. Kor. und Röm. bei seinen Lesern als so bekannt voraussetzt wie die 10 Gebote. Auf die großen Schwierigkeiten dieser Vordatierung von Gal. weist ***Jones*** hin, der sich hauptsächlich gegen Lake, Earlier Epp. of St. Paul (1911), S. 265ff., wendet. — Gal. 4 4 deutet ***Häuser*** mit Berufung auf 3 13 und 4 5: Gesetz = Fluch des Gesetzes.

e) Thessalonicher.

Frame, J. E., A Critical and Exeg. Comm. on the Epp. of St. Paul to the Thess. (Internat. Crit. Commentary.) IX, 326. Ed., T. & T. Clark. 1912. 10 sh. 6 d. — *Lattey, C.*, S. J., 1., 2. Ep. to the Thess., newly transl. with Introd., crit. a. expl. Notes (Westminster Vers.) Lo., Longmans. 1 sh. — ***Perdelwitz, R.,*** Zu σαίνεσθαι ἐν ταῖς θλίψεσιν ταύταις 1. Thess. 3 3 (ThStKr. 86, 613—615). — *West, J. C.*, The Order of 1. a. 2. Thess. (JThSt. 15, 66—74).

Perdelwitz verbessert: τὸ μὴ δειλαίνεσθαι (keine feige Furcht zeigen) ἐν ταῖς θλίψεσιν ταύταις.

f) Gefangenschaftsbriefe.

Carver, W. O., Phil. 3 10 (RExp. 10, 431). — *Cürlis, P.*, E. halber Jahrg. Gemeinschaftsstunden. Auslegung d. Philipperbriefes zunächst f. Gemeinschaftskreise. 2., verb. Aufl. XVI, 156. Neukirchen, Buchh. d. Erziehungsvereins. ℳ 1,50. — *Dale, R. W.*, The Ep.to the Ephesians. 454. Lo., Hodder & Stoughton. 2 sh. — *Great Text Commentary*, Philippians 4 13 (ExpT. 25, 55—59). — *Hitchcock, G. S.*, The Ep. to the Eph. an. Encyclical of St. Paul. Lo., Burns & O. 7 sh. 6 d. — *Hobart, A. S.*, The Remedy for Aristocracy in the Church. A Study of Eph. II (RExp. 10, 208—218). — *Iverach, J.*, The Ep. to the Col. and its Christology (ExpT. 25, 150—153). — (*Van*) *K*(*asteren*, S. J.), Meddeeling (De Studiën 80, 336f.). [Zu De Zwaan Phil. 3 20.] — *King, E. G.*, An Exposition of Eph. 4 16 (Int. 10, 161—166). — *Lightfoot, J. B.*, S. Paul's Ep. to the Phil. 16, 350. N.Y., Macmillan. $ 2,50. — *Ders.*, S. Paul's Ep. to the Col. and to Phil. 8, 428. Ebda. $ 2,50. — *Mangenot, E.*, Lettre aux Eph. (DThC. 15, 1, 163—188). — *Moule, H. C. G.*, Philippian Studies. 278. (Expositor's library, re-issue.) Lo., Hodder. 2 sh. — *Ders.*, Colossian Studies. 330. Ebda. 2 sh. — *Mullins E. Y.*, The Unity of Eph. (RExp. 10, 256—260). — *Symes, J. E.*, Five Epistles to the Phil. (Int. 10, 167—170). — *Thomas, W. H. Gr.*, Eph. 3 13 (ExpT. 25, 46). — *Van Veldhuizen, A.*, Een vertaling van Paulus' Brief aan de Fil. (ThSt. 31, 335—344). — *Walker, W. L.*, Christ the Creative Ideal. Studies in Col. a. Eph. 244. Lo., Clark. 5 sh. — *Zißler, F.*, D. Geheimnis Christi. D. Epheserbrief, in Betrachtgn. ausgelegt. 193. Geisweid, Verlagshaus d. deutschen Zeltmission. ℳ 3. — *De Zwaan, J.*, Philippenzen 3 20 en de *Κοινή* (ThSt. 31, 298—300).

g) Pastoralbriefe.

Bartlet, V., The historic setting of the pastoral epistles (Exp. 39, 28—36, 256 bis 263, 325—347). — *Compston, H. F. B.*, Holding faith and conscience (1. Tim. 1 19) (ExpT. 24, 233). — ***Dibelius, M.,*** D. Briefe d. Ap. Pls. (An Tim. I, II, Tit.) (Handb. z. NT. III, 2.) 131—222. Tü., Mohr. ℳ 2,10. — ***Mallinckrodt, W.,*** Bespreking von de Kracht der uitwendige Bewizen voor de Echtheid van de Pastoraal-Brieven. (GV. 47, 1—51). — ***Mayer, H. H.,*** Üb. d. Pastoralbriefe. III, 89. (FRLANT. 20.) Gö., Vandenh. u. Ruprecht. ℳ 2,80. — *Meinertz, M.*, Die Past.br. d. hl. Pls. übers. u. erkl. X, 101. (Die Hl. Schrift d. NT. Übers. u. gemeinverst. erkl., hrsg. v. Tillmann.) B., Walther. ℳ 2,40. — *Souter, A.*, The Past. Epp. (Exp., S. 8, v. 6, 424—438; v. 7, 73—76).

Dibelius' Erklärung bringt die Auslegung der Paulusbriefe in Lietzmanns Handbuch zu Ende. Die Erklärung setzt mit vollem Rechte die Unechtheit der Briefe voraus, die vor allem aus der vorausgesetzten Situation, aus dem Sprachcharakter und dem theologischen und religiösen Begriffsmaterial gefolgert wird. Auch der Annahme echter Bruchstücke in den Briefen steht *D.* ablehnend gegenüber. Die Erklärung selber ist durchwegs wohl erwogen und zieht immer und immer wieder die Parallelen aus der Profanüberlieferung heran. — ***Mayer*** geht von der Unechtheit der Past. aus, aber anders als die allermeisten möchte

er in ihnen verschiedene Apostelschüler am Werke sehen: II. Tim. ist später als I. und von anderer Hand. Seine Untersuchungen drehen sich in der Hauptsache um zwei Punkte: den Sprachcharakter der Briefe, zu dem er eine Menge Material bringt, und weiter um die Kirchenordnungen. An diesem zweiten Punkte hat ihm Ed. Schwartz, Über die pseudoapost. Kirchenordnungen (1910), vorgearbeitet. *M.* löst die Ordnungen aus den Zusammenhängen der Briefe los, stellt sie nebeneinander und vergleicht sie nach sachlichen Gesichtspunkten, so daß von hier aus Licht über dies im kirchlichen Altertum so weitverzweigte literarische Genus verbreitet wird. Kürzere Betrachtungen gehen auf asketische Probleme in den Past., ihr Verhältnis zu den Paulus- und Theklaakten, die zweite Gefangenschaft (ablehnend). — ***Bartlet*** beantwortet an den für echt gehaltenen Past. die drei Fragen nach Sprache und Stil, nach der Religion, nach der Einordnung in das bekannte Leben des Paulus. In der dritten Frage geht er seinen eigenen Weg: keine zweite Gefangenschaft, sondern I. Tim. und Tit. mit Philem. zusammen an den Anfang der bekannten römischen Gefangenschaft (Sommer 60), II. Tim. an ihr Ende (Sommer 62), Paulus stirbt 62. — Zu ***Mallinckrodt***s Studien vgl. JB. 31 I, 385 und 32 I, 291. Er trägt die Stellen aus der Literatur des 2. Jahrh.s zusammen, die die Past. bezeugen.

VIII. Hebräerbrief.

Bartlet, V., Two NT. Problems. II. The Riddle of the Ep. to the Hebr. (Exp. S. 8, v. 5, 548—551). — *Carver, W. O.*, Hebr. 13 20 (RExp. 10, 431f.). — ***Dickie, J.,*** The Literary Riddle of „the Ep. to the Hebr." (Exp., S. 8, v. 5, 371—378). — ***Haensler, P. B.,*** Zu Hebr. 13 10 (BZ. 11, 403—409). — *Holzmeister, U.*, S. J., Z. Eingang d. Hebr.br. E. exeg.-krit. Untersuchung (ZkTh. 37, 805—830). — ***Nairne, A.,*** The epistle of priesthood: studies in the epistle to the Hebrews. 454. Lo., T. & T. Clark. 8 sh. — *Neile, M. A. H.*, Two Recent Theories about the Ep. to the Hebr. (Int. 10, 156—160). — *Radford, J. G.*, The eternal Inheritance: Expositions from the Epistle to the Hebrews. 318. Lo., Kelly. 5 sh — ***Riggenbach, E.***, D. Brief an d. Hebräer, ausgelegt. LI, 460. (Zahns Komm. z. NT. 11.) L., Deichert. ℳ 12. — ***Spitta,*** Z. Eingang d. Hebr.briefes (ThStKr. 86, 106—109). — ***Windisch, H.,*** Hebräerbrief, D., erklärt. IV, 122. (Hdb. z. NT., Lief. 4, 3.) Tü., Mohr. ℳ 3,40. — ***Wohlenberg, G.,*** Wer hat d. Hebräerbrief verfaßt? (NkZ. 24, 742—762).

Die Erklärung von ***Riggenbach*** ist ein Teil des Zahnschen Kommentars. Sie sieht Hebr. an als an Judenchristen geschrieben; einer alten, in der Gegenwart verkannten Wahrheit soll wieder zu ihrem Rechte verholfen werden. Als Verf. kommt am ehesten Barnabas in Betracht, und die Empfänger mögen judenchristliche Gemeinden Cyperns sein. Die Zeit ist der jüdische Krieg, als das Judentum in Erregung kam und auch die Adressaten durch ihr Mitfühlen mit ihrem Volke von ihrem Christentum abgedrängt wurden. Die Erklärung selber ist sehr ausführlich, zieht auch hellenistisches Material heran, benützt die patristische Auslegung, kehrt aber im ganzen das zeitgeschichtlich Bedingte im Briefe zu wenig hervor. Ich halte auch den Standpunkt der Erklärung (judenchristliche Leser) von vornherein für wenig glücklich. — ***Windisch***

nimmt meines Erachtens mit mehr Recht den Brief als an die geistlichen Hebräer gerichtet an, die heimatlos über die Erde ziehenden, Gott suchenden Frommen. Über den Verf. kann man keine positive Vermutung machen, der Brief ist von vornherein ohne Verf.namen verbreitet worden, er ist eine Homilie, an eine dem Autor bekannte Gemeinde geschickt. Abfassungszeit etwa die achtziger Jahre, über den Wohnort der Lesergemeinde soll lieber nicht geraten werden, nur Jerusalem ist ausgeschlossen. Die Erklärung ist vorzüglich, sie berücksichtigt gerade das, worauf es bei Hebr. vor allem ankommt: die hellenistisch-jüdische Literatur; sehr gut, wenn auch nur kurz, ist die Theologie von Hebr. herausgearbeitet, die in einer Reihe von Exkursen dargestellt wird. — ***Nairne*** läßt Hebr. von einem geborenen Juden an hellenistische liberale Juden geschrieben sein, die noch nicht überzeugte, zuverlässige Christen geworden waren. Am Anfange des jüdischen Krieges drängte sie der Patriotismus zu ihrem Volke. In dieser Lage bedürfen sie der Mahnung, die ihnen der Brief zuteil werden läßt. Ein priesterlich Gesinnter schreibt an Geistesverwandte und beweist ihnen mit Analogien, daß Jesus der Christus Gottes ist, wahrer Gott von wahrem Gott. Das Buch zerfällt in zwei Teile, einen längeren ersten, der in sieben Exkursen verschiedene Hauptthemen des Briefes behandelt (das sakramentale Grundgesetz; Menschwerdung; Priestertum; Opfer u. a.), und einen kürzeren zweiten, der die exposition des Briefes gibt. *N.* schreibt keinen eigentlich wissenschaftlichen Kommentar, sondern es sind mehr religiöse und theologische, auch ästhetische und philosophische Meditationen, mit vielen feinen Gedanken. Deswegen setzt er auch nicht Kenntnis der Ursprache bei allen seinen Lesern voraus. Doch steckt im zweiten Teile auch ein gut Stück ernste Kommentararbeit. Nach meinem Urteil tritt in der ganzen Behandlung des Briefes seine zeitgeschichtliche Bedingtheit zu stark zurück. — Die Vermutung, die ***Wohlenberg*** vorträgt, ist: Silas. — ***Spitta*** verbessert 1 1 *προφήταις* in *ἀγγέλοις* mit Berufung auf 1 4 und 2 2. — ***Dickie*** läßt den Brief an eine kleine Hausgemeinde von Judenchristen, wohl in Rom, gehen, Latitudinarier. ***Bartlet*** stimmt ihm weitgehend zu, möchte aber als Bestimmungsort Ephesus, als Verfasser Apollos annehmen. — Entgegen der herrschenden katholischen Anschauung möchte ***Haensler*** Hebr. 14 10 lieber nicht von dem eucharistischen Opfer, sondern bildlich vom Kreuzopfer verstehen.

IX. Katholische Briefe und Apokalypse.

a) Katholische Briefe.

Bauer, W., NT. D. kath. Briefe (ThR. 16, 48—57). — *Belser, J. E.*, Erläuterungen zu I. Joh. (ThQ. 95, 514—531). — *Carr, A.*, The Patience of Job (St. James V 11) (Exp., S. 8, v. 6, 511—517). — *Clarke, W. K. L.*, The First Ep. of St. Peter a. the Odes of Sal. (JThSt. 15, 47—52). — *Dale, R. W.*, The Ep. of Jam. (Expos. Library. Cheaper re-issue.) 328. Lo., Hodder & Stoughton. 2 sh. — *Forson, J. M.*, Spirits in Prison (ExpT. 24, 477). [1. Petr. 3 19.] — ***James, M. R.***, Peter, Second ep., and Jude, Gen. ep. 106.

(Greek Testament.) C., Univ. Press. 2 sh. 6 d. — ***Knox, A. D.,*** *Σπιλάδες* (JThSt. 14, 547—549). — *Kolste, T. S.*, Apostelen Peters andet brev fortolket. 128. Kop., ꝛ rior. Kr. 2,50. [II. Petri.] — *Lias, J. J.*, The Genuineness of the 2. Ep. to St. Peter (BS. 70, 599—606). — ***Mayor, J. B.,*** Further Studies in the Ep. of St. James. Lo., Macmillan. 1 sh. — *Parker, S. C.*, Christs Preaching to the Spirits in Prison (ExpT. 25, 234). — ***Plooij, D.,*** De descensus in 1. Petr. 3 19 en 4 6 (ThT. 47, 145—162). — *Ruch, C.*, Extrême onction dans l'écriture (DThC. 15, 2, 1897—1927). — ***Schäfers, J.,*** Zu Jak. 3 6 (ThG. 5, 836—839). — *Scheske, H.*, D. Brief d. Jacobus, m. besond. Beachtung d. Zusammenhanges erklärt. 78. Grünberg, Weiß. ℳ 1,50. — ***Stiglmayr, J.,*** S. J., Zu Jac. 3 6: rota nativitatis nostrae inflammata (BiblZ. 11, 49—52). — *Stöckhardt, G.*, Komm. üb. d. 1. Brief Petri. 230. St. Louis, Mo. ℳ 6. — The stricter statement of scripture; paraphrastic translations based on ancient abstract root meanings, given in free rendition; the first epistle of John an epitome of christ. doctrine. Freedom, N. H. W. Robertson. $ 0,35. — *Vedder, H. C.*, The First Ep. of John: Its Literary Characteristics and Content. Sec. Paper (RExp. 10, 29—44). — ***Werdermann, H.,*** D. Irrlehrer d. Judas- u. 2. Petrusbriefes. 149. (BFchrTh. 17, 6.) Gü., Bertelsmann. ℳ 3. — *Whitacker, G. H.*, John 3 16 (ExpT. 25, 180 f.). — *White, N. J. D.*, Love that covers Sin (Exp. 39, 541—547).

James gibt eine sehr brauchbare, mit der nötigen Kritik geschriebene Erklärung für den Schulgebrauch. — ***Plooij*** gibt eine Übersicht über den Beweisgang und die Ergebnisse von Gschwind (JB. 31 I, 398). In 4 6 scheint ihm der descensus ausgeschlossen, in 3 19 hingegen angedeutet. — ***Mayor***s Heft, ein Nachtrag zu seinem Kommentar, ist eine Anzeige und zugleich eine Auseinandersetzung mit Horts Kommentar (JB. 29 I, 185). Die vier Artikel im Exp., die JB. 30 I, 343 und 32 I, 294 angezeigt waren, sind in die vorliegende Arbeit aufgenommen, die außerdem noch andere neue Untersuchungen aufweist. *M.* hält H. gegenüber meist an seinen Auslegungen fest, nimmt aber einige zurück und empfiehlt Horts Buch aufs wärmste. — ***Stiglmayer:*** Die Orphiker bedienten sich des Mythus von Ixions Rade, um die nichtigen und ruhelosen Bestrebungen ehrsüchtiger Menschen zu veranschaulichen. Jak. 3 6 ist auf das Ixionrad und das Rad der Wiedergeburt angespielt. ***Schäfers*** widerspricht: er liest und erklärt *τὸν τρόχον τῆς γενέσεως* = Weltlauf. — ***Werdermann:*** Die Irrlehrer sind Gnostiker: Libertinisten, Pneumatiker, selbstbewußte Herrenmenschen, Leugner von Parusie und Gericht, von der Gemeinde noch nicht getrennt; wahrscheinlich sind sie auch Vertreter einer pneumatischen Christologie. Solche Gnosis ist bereits in sehr frühen Zeit möglich. Jud. ist vom Herrenbruder Judas, II. Petr. zwar pseudonym, aber noch im 1. Jahrh. geschrieben. — ***Knox:*** *σπιλάδες* = schmutziger, feuchter Sturmwind.

b) Apokalypse.

Blanchard, C. A., Light on the last days, being familiar talks on the book of relelation. 3, 5, 149. Chi., Bible Inst. Colp. Ass. $ 0,75. — *Boysson, A. de*, Avons-nous un commentaire d'Origène sur l'apocalypse? (RB. 10, 555—567). — *Carroll, B. H.*, The book of revelation. 358. Lo., Revell. 6 sh. — ***Charles, R. H.,*** Studies in the Apocalypse, lectures. 208. Lo., T. & T. Clark. 4 sh. 6 d. — *Feßenbecker, W.*, D. Offenrung Joh., kurz u. klar erklärt. 142. Sinsheim, Doll. ℳ 1,50. — *Hitchcock*, The Author of the Apoc. (Cath. Univ. Bulletin 1913, 435—449). — *Kastner, K.*, D. sieben Kirchen in d. Apokalypse (ThGl. 5, 830—835). — *Klinkenberg, W. F. K.*, Het oudste geschrift van

het NT. (GV. 47, 598—621). — *Matheson, G.*, Sidelights from Patmos. 358. (Expositor's library, cheaper re-issue.) Lo., Hodder. 2 sh. — *Schrenk, E.*, D. sieben Sendschreiben d. Herrn Jesu Christi an d. kleinasiat. Gemeinden. 82. Kassel, Röttger. ℳ 0,50. — *Symes, J. E.*, The Johannine Apoc. (HJ. 12, 409—420). — *Vischer, E.*, Offenb. d. Joh. (RGG. 4, 922—937).

Charles legt, im wesentlichen unverändert, eine Reihe von Vorlesungen vor, die er an der Londoner Universität als Lecturer in Advanced Theology hielt. Die beiden ersten Kap. geben eine Geschichte der Auslegung von Apok., von Justin und Irenäus an bis auf Bousset und Gunkel. Vom 3. Kap. ab bringt *Ch.* eigene Forschungen. Er versucht zu beweisen, daß die Apok. hebräischen Sprachstil habe, eine Übersetzung aus dem Hebräischen sei. Den übrigen Teil des Buches füllt eine Erklärung von Kap. 7—9. Die Versiegelung von 7 wird nach 9 4 erklärt als Schutz gegen dämonische Einflüsse, die Versiegelten sind das geistliche Israel aus der Zeit des Apokalyptikers, und die große Menge in 7 9—17 ist identisch mit den 144 000. In der Auslegung von Kap. 8 hebe ich heraus: 8 2, 7—12 ist interpoliert, in 8 13 muß λοιπῶν weggeschnitten werden. Die kleine interpolierte unvollständige Posaunenapokalypse 8 7—12 versucht *Ch.* sehr geschickt wiederherzustellen. Ein vollständiger Kommentar zur Offenb. von der Hand dieses guten Kenners jüdischer Apokalyptik wird hoffentlich nächstes Jahr an dieser Stelle besprochen werden können.

X. Neutestamentliche Theologie.

a) Allgemeines.

Brückner, M., D. neuen Darstellungen d. n.t.lichen Theologie (ThR. 16, 363 bis 385, 415—436). — ***Case, S. J.***, The nature of primitive Christianity (AJTh. 17). — *Cunningham, B. K.*, Studies in NT. thought. Lo., Student Christian Movement. 8 d. — *Fletcher, M. S.*, Psychology of the NT. 332. N.Y., Doran, 1912. $ 1,50. — ***Knopf, R.***, Drei neue Werke z. bibl. Theol. des NT.s [Feine, Weinel, Schlatter] (ThStKr. 1913, 616—640). — ***Loisy, A.***, Les mystères paiens et le mystère chrétien (RHLR. 4, 1—19). — *Moffat, J.*, The theology of the gospels. 16, 220. (Studies in theology.) N.Y., Scribner. $ 0,75. — *Robinson, H. W.*, The religious ideas of the NT. 254. Lo., Duckworth. 2 sh. 6 d. — ***Scott, E. F.***, The present position of NT. theology (HThR. 6, 60—75). — *Wagner, H.*, Jesus u. das Lebensgesetz. E. Blick in d. Evg. 76. B., Trowitzsch. ℳ 1,20. — ***Weinel, H.***, Bibl. Theologie d. NT.s. D. Rel. Jesu u. d. Urchristentums. 2., vielf. verb. u. verm. Aufl. XVI, 671. (Grundr. d. theol. Wiss. 3, 2. Abt. 19.) Tü., Mohr. ℳ 12.

Knopf begrüßt das Erscheinen der Werke von Feine und Weinel, während er das von Schlatter fast ganz aus der Reihe der Arbeiten ausscheiden muß, „von denen die urchristliche Religionsgeschichte eine Förderung erfahren kann". *K.* begründet dieses Urteil besonders auch aus Feines gänzlicher Ignorierung des letztgenannten Werkes außer in den Literaturangaben. Feines Werk schätzt *K.* besonders deshalb als wertvoll ein, weil sich hier an vielen Stellen „der breite mittlere Streifen gemeinsamen Landes zeigt, der die Theologie der Rechten und der Linken verbindet". Sachlich am höchsten steht ihm Weinels Buch, dem er auch inhaltlich, besonders in der Auffassung von Jesu Mensch-

heitsideal und in der Darstellung der religiösen Erlebnisse des Paulus bei seiner Bekehrung, weitgehend beipflichtet. — Auch ***Brückner*** erkennt die Vorzüge von Feines Werk an, die es besonders als brauchbares Studentenbuch erscheinen lassen. Er glaubt aber gezeigt zu haben, daß die Tendenz des Buches mehr auf den Gegensatz zur „Kritik" als auf die Feststellung gemeinsamen Besitzes gerichtet, und daß die von F. angewandte „heilsgeschichtliche Methode" ausgesprochen von dogmatischen Gesichtspunkten beherrscht und darum einer wirklich wissenschaftlichen Behandlung ihres Gegenstandes hinderlich gewesen ist. Auch Weinel habe bei allen Vorzügen seines klaren kritischen Standpunkts gegenüber Feine sein Programm einer urchristlichen RG. nicht durchgeführt. Seine kritische Darstellung ist mehr vergleichend und beschreibend als genetisch ausgefallen und läßt vor allem auch die Darbietung des religionsgeschichtlichen Materials vermissen. Der beste und zuverlässigste Führer auf dem Gebiete der neutestamentlichen Theologie sei deshalb noch immer H. J. Holtzmann. — Treffend zieht ***Scott*** das Fazit aus den beiden Werken von Weinel und Feine, die sich trotz aller Unterschiede doch über einem Ziele die Hände reichen. Ihre gegenseitige Annäherung sieht *S.* 1. darin, daß das Urchristentum „in some measure composite" ist; 2. daß diese fremden Einflüsse sekundärer Natur sind; 3. daß sich die Entwickelung nicht durch Streit, sondern durch „an orderly progress" vollzogen habe; 4. daß die spätere Entwicklung und auch das vierte Evg. den Paulinismus voraussetzten. Daneben bleiben freilich die schwersten Probleme noch ungelöst bestehen: 1. Maß und Bedeutung des apokalyptischen Elements bei Jesus; 2. die Entstehung und Bedeutung der Urgemeinde für die weitere Entwickelung; 3. das komplexe Fragment des Paulinismus; 4. Ursprung und Entwickelung der Lehre vom Geist; 5. Maß und Wert der apokalyptischen Ideen im Urchristentum; 6. das große christologische Problem. Die meisten dieser Probleme konzentrieren sich wohl auf das eine Problem der Urgemeinde zwischen Jesus und Paulus, „the true formative period of Christian thought and belief". Aber gerade sie ist in beiden Werken nur „in a meagre and perfunctory fashion behandelt. — In diesem Punkte hat ***Weinel*** auch in der 2. Aufl. seines Werkes nichts geändert, sondern dem betreffenden Abschnitt nur eine andere Überschrift „die Anfänge" statt „Die Urgemeinde" gegeben. Auch sonst beziehen sich die Änderungen nur auf die Form und inhaltlich weniger wichtige Dinge. Bedeutsam ist nur, daß *W.* jetzt von drei „Verschiebungen" der Religion Jesu durch Paulus redet und auch seine Frömmigkeit neben Philo und den Verfasser des 4. Esrabuches" stellt, ohne freilich diese beiden wichtigen Gedanken näher auszuführen und zu begründen. In dem Bestreben, das Christentum als sittliche Erlösungsreligion von den „ästhetischen Erlösungsreligionen" seiner Umwelt möglichst abzurücken, hat *W.* den beiderseitigen Zusammenhang übersehen. Und doch ist z. B. bei Paulus die Erlösungssehnsucht als Christen viel mehr „ästhetisch" auf die Erlösung „von diesem Todesleibe" ge-

richtet wie „ethisch“ auf die Erlösung von der Sünde. Denn diese war für den Christen Paulus im Tode Jesu schon vollzogen. — Daß das Christentum seiner Natur und Entstehung nach nicht in ausschließlichem Gegensatz zu den heidnischen Mysterienreligionen steht, zeigt ***Loisy*** daran, daß beide nicht die einfache Fortsetzung nationaler Religionen sind, sondern daß auch das Christentum durch seine Riten entnationalisiert und zur Mysterienreligion erhoben wurde. Anderseits forderten auch diese die piété du cœur et non celle des observances und waren gewissermaßen de compagnies d'assurances sur la vie future. — Die Apathie mancher „liberaler“ Theologen gegen die religionsgeschichtliche Methode liegt nach ***Case*** darin, daß sie alles „Wesentliche“ im Christentum auf Jesus zurückführen. Aber das Christentum ist nicht „a meager revelation through a single channel“, sondern in der Länge und Breite aus dem vorbereiteten Boden seiner Umwelt erwachsen.

b) Einzelne Lehrbegriffe.

Baumgarten, Sanftmut (RGG. 5, 251f.) [Nur n.t.lich.] — ***Bötticher, W.,*** D. a.t.liche Sühnopfer-Gedanke im NT. (ZwTh. 55, 230—251). — ***Bousset, W.,*** Kyrios Christus. Gesch. d. Christusglaubens v. d. Anfängen d. Christentums b. Irenäus. XXIV, 474. (FRLANT., NF. 4.) Gö., V. & R. ℳ 12. [ThLBl. 35, 102—105 *Leipoldt*; ThR. 17, 169—183 *Brückner.*] — ***Ders.,*** Platons Weltseele u. d. Kreuz Christi (ZNW. 17, 273—285). — *Brückner*, Parusie (RGG. 4, 1232—1235). — *Ders.*, Tod im NT. (ib. 5, 1251—1254). — *Ders.*, Schlüsselgewalt im NT. (ib. 333—335). — *Cameron, J. R.*, The grace of our Lord Jesus Christ (Exp. 8, 208—224). — *Coats, R. H.*, Holiness [NT. and Christian] (ERE. 6, 743—750). — *Cobb, W. F.*, Forgiveness [NT. and Christian] (ib. 78—82). — *Davison, W. T.*, God [NT.] (ib. 256—259). — *Doublier, J. A.*, La divinité de Jésus-Christ. Instr. d. apologét. 114. Grenoble, Impr. cath. dauphinoise. — *Farmer, J. H.*, The Kingdom of God (RExp. 10, 219—239). — ***Garvie, A. E.,*** The religious aspects of the trinity as presented in the NT. (Exp. 39, 36—52). — *Gunkel*, Satan (RGG. 5, 257—260). [A. u. n.t.lich.] — *Heitmüller*, Taufe (ib. 1086—1102). [N.t.lich.] — *Ders.*, Welt- u. Naturbetrachtung im NT. (ib. 1897—1900). — *Ders.*, Wiedergeburt im NT. (ib. 2003—1014). — *Hodgkin, A. M.*, Christus im Wort. Einzig berecht. deutsche Ausg. 238. Barmen, Müller. ℳ 3. — *Kittel, G.*, D. Wirkungen d. christl. Wassertaufe nach d. NT. (StKr. 1913/14, 25—53). — *Kleinert, P.*, Vorausschattungen d. n.t.lichen Lehre v. d. Liebe (ThStKr. 1913, 1—30). — *Knopf*, Vater Unser im NT. (RGG. 5, 1556f.). — *Ders.*, Verstockung (ib. 1663f.). [Nur n.t.lich.] — *Lee, R. E.*, The spirit of Jesus (ExpT. 24, 380). — ***Lohmeyer, E.,*** Diatheke. E. Beitr. z. Erkl. d. n.t.lichen Begriffs. VII, 180. (Unters. z. NT. 2.) L., Hinrichs. ℳ 6. [ThT. 48, 169—170 *de Zwaan.*] — *Mackintosh, H. R.*, Grace [NT.] (ERE. 6, 364f.) — *Mahling, F.*, Lohn u. Strafe in i. Verh. zu Rel. u. Sittlichkeit n. n.t.licher Anschauung. 77. (BZStFr. 9, 2, 3.) Lichterfelde, Runge. ℳ 1. — *Meyer, A.*, Offenbarung im NT. (RGG. 4, 913—918). — *Ders.*, Zorn Gottes im NT. (ib. 5, 2231—2233). — *Palmieri, A.*, Esprit-Saint, sa divinité [NT.] (DThC. 15, 1, 681—692). — *Plooij, D.*, D. Descensus ad inferos in Aphrahat u. d. Oden Salomos (ZNW. 14, 222—231). — *Richard, M.*, Enfer [dans le NT.] (DThC. 15, 43—47). — *Ders.*, Fils de Dieu [NT.] (ib. 2386—2407). — ***Roads, S. N.,*** Love in its Relation to Seroice. A Study of φιλειν and ἀγαπᾶν in the NT. (RExp. 10, 531—533). — *Ruch, C.*, Eucharistie d'après la sainte écriture (ib. 989—1121). — *Scheiner*, D. Taufe — heidnische Magie od. christl. Gnadenmittel? (NkZ. 24, 149—189). — ***Seeberg, A.,*** D. Taufe im NT. 2. verm. u. verb. Aufl. 32. (BZStFr. 1, 10.) B.-Lichterfelde, Runge. ℳ 0,50. — ***Strucker, A.,*** D. Gottebenbildlichk. d. Menschen in d. christl. Liter. d. ersten zwei Jahrh. E. Beitr. z. Exegese v. Gen. 1 26. XI, 133. Mstr., Aschendorff. ℳ 3,60. — *Vischer*, Prädestination im NT. (RGG. 4, 1696—1701). — *Ders.*, Rechtferti-

gung (ib. 2070—2075). — *Ders.*, Reich Gottes im NT. (ib. 2143—2151). — *Ders.*, Sündenvergebung (ib. 5, 1005—1009). [Nur n.t.lich.] — *Ders.*, Versöhnung im NT. (ib. 1654 bis 1657). — *Walker, W. L.*, Christ the creative ideal: studies in Colossians and Ephesians. 244. Lo., T. & T. Clark. 5 sh. — *Walpole, G. H. S.*, The shrine and the presence: spoken thoughts on the apostolic motto: „In Christ". 192. Lo., Scott 2 sh. 6 d. — ***Wetter, G. P.***, Charis. E. Beitrag z. Gesch. d. ält. Christentums. VII, 224. (Unters. z. NT. 5.) L., Hinrichs. *M* 7. [ThT. 48, 169 *de Zwaan.*] — *White, N. J. D.*, Love that covers sins (Exp. 8, 541—547).

Gott. ***Garvie*** findet die Trinitätslehre der Sache nach im NT. enthalten und sucht ihr durch eigenartige Deutung neuen Geschmack abzugewinnen. Ist auch der dreifältige Name Mt. 28 19 erst aus späterer Zeit, so stammt doch das Logion Mt. 11 25—27 von Jesus und bildet zusammen mit der Taufe und der Lehre vom Geiste, zumal in den johanneischen Abschiedsreden, die Grundlage des trinitarischen Dogmas, das Paulus weiter ausgebaut hat, besonders 1. Kor. 12 4—6 und 2. Kor. 13 13. Der transzendente Gott ist unser als der „Vater", seine objektive Immanenz haben wir im „Sohn", und seine subjektive Immanenz im Geist. Indem *G.* nun eine Formel für die Sache sucht, verwirft er den alten Substanzbegriff und setzt dafür den der Persönlichkeit ein, den er durch den Begriff des „Sozialen" zu vertiefen sucht. Human personality is rational, moral, and religious only as it is social. Die menschliche Gesellschaft als Sozietät ist organisch und hat sozusagen an over soul. „As individuals in society form an organic unity, so may we conceive Father, Son, and Spirit each as personal, yet one in the personal God."

Christus. Das bedeutendste Werk aus 1913 ist ohne Zweifel ***Bousset***s „Kyrios Christos". Denn in ihm ist das Hauptstück des Programms einer urchristlichen RG. verwirklicht. Alle Schranken, die das Christentum zeitlich und räumlich bisher von seiner Mit- und Umwelt trennten, sind gefallen. Die Darstellung erstreckt sich von der Urgemeinde bis auf Irenäus, und das Christentum erscheint nicht mehr wie ein vom Himmel gefallener Fremdkörper in seiner Umgebung, sondern wie ein üppig blühendes Saatfeld, das seine Nahrung aus dem Boden zieht, auf dem es erwachsen ist. Das Christusbild der palästinensischen Urgemeinde ist das des Menschensohnes, das auf jüdischem Boden entstanden ist und dem synoptischen Jesusbilde zugrunde liegt. Bei Paulus ist nun an die Stelle des Menschensohnes der Kyrios Christos getreten. Aber „zwischen Paulus und der palästinensischen Gemeinde stehen die hellenistischen Gemeinden von Antiochia, Damaskus, Tarsos". Hier ist, wie *B.* eingehend nachweist, der Heimatboden des Kyrios Kultus, dessen Übertragung auf Jesus sich „von selbst ergab". Die eigentümliche Gestalt, die dieser Christuskultus nun bei Paulus annahm, erklärt sich nach *B.* aus seiner Verbindung mit der Pneumatologie des Apostels 2. Kor. 3 17. Auch diese ist weder aus dem AT. noch aus der griechischen Philosophie abzuleiten, sondern findet sich gerade wieder „in jenen Mischbildungen aus Philosophie und orientalischem Glauben", wie sie uns auch bei Philo begegnen und von *B.* namentlich in der hermetischen Literatur nachgewiesen werden. Aber während

die Frömmigkeit dort „absolut individualistisch, eudämonistisch, egoistisch" bleibt, ist für Paulus „das eigentliche Korrelat zu Christus . . . die Gemeinde". Bei Joh. ist die paulinische Christusmystik zu einer hochgespannten Gottesmystik geworden. Die Epopsie, das Schauen des Vaters im Sohne, steht hier im Mittelpunkt. Der Mutterboden dieser Begriffswelt ist die Frömmigkeit und gottesdienstliche Praxis der Mysterienreligionen. Auf Joh. läßt *B.* dann die Weiterentwickelung des Christentums in der Gnosis und im nachapostolischen Zeitalter bis zu den Apologeten und Irenäus folgen, bei dem die verschiedenen Linien der absoluten Erlösungsreligion (Paulus-Johannes-Gnosis) und der im Grunde rationalistischen Auffassung der Apologeten zusammenlaufen. *Brückner* sieht den Hauptwert des Buches nicht in der r.g.lichen Materialiensammlung als solcher, sondern in der Einreihung der Einzelmaterialien in große r.g.liche Zusammenhänge und in dem Nachweis ihrer Einwirkung auf die Entstehung und Entwickelung des Christentums und seiner Ausgestaltung in Kultus, Frömmigkeit und Lehre. Am wenigsten befriedigen ihn die psychologischen Ausführungen über die Entstehung des Christusglaubens in der Urgemeinde. Auch vermißt er bei der Darstellung der paulinischen Christologie die Berücksichtigung des grundlegenden jüdisch-eschatologischen Faktors derselben. *Leipoldt* vermißt am Anfang eine Darstellung des Selbstbewußtseins Jesu, die ja gewöhnlich dazu benutzt wird, um aus ihr den ganzen weiteren Faden der Entwickelung zu spinnen. Es ist ein x, dessen Wert sich immer nach dem bestimmt, was man nicht anders erklären kann oder will. *B.* hat es unter dem Titel „Eindruck der Person Jesu" noch viel zu sehr in Rechnung gestellt. — ***Ders.*** geht von der Beziehung Justins Apol. I 60 auf Platons Timaios VIII 36 aus, um weitere Verbindungslinien zwischen Platons Weltseele und dem Kreuze Christi in der christlichen Literatur zu suchen. Er findet sie zunächst in der Epideixis des Irenäus I 34. Hier wird der Sohn Gottes mit der platonischen Weltseele identifiziert, die in der Gestalt des Chi, des Kreuzes, die Welt in ihrer Breite und Länge, Höhe und Tiefe durchdringt. Weitere Anspielungen glaubt *B.* in den apokryphen Apostelakten, im Traktat des Poimandres und in der Naassenerpredigt entdeckt zu haben; desgleichen in den Johannesakten und dem Martyrium Andreae (das Andreaskreuz das liegende Chi!). In der Gnosis ist der auf dem Kreuz ausgestreckte Christus ganz deutlich eine weltschöpferische Dynamis. Von hier aus erhält auch die mystische Stelle Ign. Eph. 9 1 Licht, in der, wie in Did. 16 6 das kosmologische Motiv ins Eschatologische gewandt erscheint. Weiter glaubt *B.* auch die wunderbare Legende von der Himmelfahrt des Kreuzes Or. Sib. VI 26ff., Petrusevg. 5 39ff., Ode Sal. 42 daraus erklären zu können und erwägt die Frage, ob diese Spekulationen über das Kreuz vielleicht älter sind als das Christentum und schon dem „Zeichen des Menschensohnes" und Stellen wie Eph. 1 23 und 1 10 zugrunde liegen.

Taufe. ***Seeberg*** sucht zu zeigen, „daß die spätere christliche Taufordnung in der jüdischen wurzelt". Auch die Sittenlehre, die nach *S.* vom Täufer vor dem Untertauchen gesprochen wurde, ist „wesentlich identisch mit der Sittenlehre, die die Juden bei der Proselytentaufe verwandten". Das Neue war nur das vor der Sittenlehre ausgesprochene Bekenntnis, das im wesentlichen dem zweiten Artikel des Apostolikums entsprochen haben soll. Diese Aussprachen der Glaubens- und Sittenlehre ließen „eine magische Auffassung der Handlung" nicht aufkommen, die auch „tatsächlich nicht ein einziges Wort in den urchristlichen Schriften" bezeuge. Die der Wassertaufe nachfolgende Geistestaufe ist nach *S.* der christliche Ersatz für die Beschneidung. Nach der Taufe hielt man, wieder „in Anlehnung an den jüdischen Brauch, die Mahlzeit mit Abendmahlsfeier" ab. Auf sie bezieht sich die vierte Bitte des Vaterunsers: Gib uns unser (nicht vergängliches, sondern) fortwährendes Brot.

Anthropologie. ***Strucker*** gibt eine gründliche Geschichte der Exegese von Genesis 1 26 in der urkirchlichen Literatur, in der apologetischen Literatur des 2. Jahrhunderts, in der außerkirchlichen Literatur und bei Irenäus, der auch hier „aus dem ihm vorliegenden Material das entnommen hat, was ihm für die Darstellung der kirchlichen Lehre brauchbar erschien". Das Resultat ist die Unterscheidung zwischen imago und similitudo, zwischen der naturhaften, unverlierbaren, allen Menschen gemeinsamen Gottebenbildlichkeit und dem übernatürlichen, verlierbaren, in Adam verlorenen und durch Christus wiederhergestellten Moment.

Soteriologie. ***Boetticher*** sucht gegen Fiebig zu beweisen, daß schon der jüdische Opfergedanke nicht rein kultischer, sondern auch sittlicher Art gewesen sei und in Jes. 53 10 den Schlüssel seines tiefsten Verständnisses als Bewährung im Leiden gefunden habe. Dann folgert er aus den auch von Fiebig besprochenen n.t.lichen Stellen, daß die sühnende Kraft des Todes Christi „nicht sowohl in seinem Blute als einem mit göttlicher Kraft erfüllten Stoffe, sondern vielmehr in seinem Blute als Ausdruck der Hingabe seines heiligen Lebens" gefunden werden müsse.

Einzelne Begriffe. Der wesentlich sprachgeschichtlichen Untersuchung Behms stellt ***Lohmeyer*** eine begriffsgeschichtliche des Wortes „Diatheke" an die Seite, die in gründlicher Weise die Bedeutung des Begriffs in der antiken Welt, im AT., in der Septuaginta, im späteren Judentum und im NT. zu erfassen strebt. Der Begriff ist aus seiner juridischen Sphäre im a.t.lichen berith in die religiöse Sphäre umgesetzt und bedeutet hier weder Testament noch Bund, sondern das Ideal einer neuen „Verfügung" oder „Ordnung", für die aber erst der Tod Jesu den objektiven Grund gelegt hat. Nur bei Paulus und dem Hebräerbrief nötigt der hellenistische Sprachgebrauch zu der Wortbedeutung „Testament". So bedeutet Diatheke „Testament und doch wiederum nicht Testament". Darum verdient die Untersuchung

*L.*s nach *de Zwaan* „mehr des Weges als des Zieles willen" unseren Dank. — ***Wetter*** will an dem wichtigen Begriff der Charis den Nachweis führen, daß das Christentum von Anfang an eine complexio oppositorum war und gerade darum den Sieg über die anderen Religionen davongetragen hat. *W.* untersucht erst den „griechischen" Gnadengedanken, den er als persönliche Huld und Gnadenerweisung faßt. In der „hellenistischen" (orientalischen) Gnadenvorstellung unterscheidet *W.* die Gnade als objektive, äußere Erscheinung, die teils als Kraft und Hypostase, teils auch räumlich und mit „Heil" synonym gedacht wird, von der Gnade als einer dem Menschen immanenten Kraft oder als seiner Ausstattung. Der dem Paulus eigentümliche Gedanke ist, daß diese Ausstattung auch sittlicher Art sei. Bei ihm konzentriert sich alles in dem religiösen Gedanken, daß Gott es ist, der alles wirkt, und dem der Mensch alles verdankt. Später wurde die „Gnade" auf außerordentliche Gaben beschränkt und als übertragbar durch Handauflegung gedacht. Ihr Empfang ist schon bei Mc. mit den Sakramenten verbunden. Zuletzt wird alles in der Kirche konzentriert. In einem Exkurse behandelt *W.* noch die nicht-religiösen Bedeutungen von Charis im NT. als Dank, Lohn, Gunst, Gnade, Dienstleistung und Gabe. Ausführliche Register erleichtern den Gebrauch des inhaltreichen Buches. — Im Anschluß an Stevens untersucht ***Roads*** den Unterschied in Gebrauch und Bedeutung der Worte φιλεῖν und ἀγαπᾶν im NT. Das letztere Wort wird immer gebraucht von der Liebe zu Gott, von der Feindesliebe und dort, wo die Liebe als Gebot erscheint. Es ist always and intensely altruistic, während eine egoistische Tendenz „of philein is its most important characteristic". Der auch Glauben und Hoffnung überragende Wert der Liebe liegt nach R. „in the fact that love (agape), and love only, serves". Man kann auch beobachten, daß manchmal ein Mensch, der Schwäche in jener persönlichen, egoistischen Liebe zeigt, sich als ein Held in der hingebenden, dienenden Liebe erweist.

This volume has been

bound without _____

ISSUE NO. 4.